Lietas Nr. C15219916
Lietas arhīva Nr. C-0732-17/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2017. gada 9.janvārī

Jelgavas tiesa: tiesnese I. Dzerkale
izskatīja rakstveida procesā civillietu AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

Prasītājs AS „NORVIK BANKA" iesniedzis tiesā prasības pieteikumu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam no kredītkartes līguma neizpildītās saistības –atļautā kredīta parādu EUR 426.86 apmērā, neatļautā kredīta parādu EUR 43.48, līgumiskos procentus EUR 241.82, līgumsodu EUR 47.04 , kopā piedzenot EUR 759.20 un tiesas izdevumus. Lūdz noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6% gadā līdz sprieduma izpildei.

Prasītājs savu prasību motivē ar to, ka 2008. gada 13.aprīlī puses noslēdza līgumu Nr.VK10023746 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (turpmāk tekstā –Kredītkartes līgums) saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegta Viva Maestro karte un piešķirts atļautais kredīts EUR 426.86 (LVL300) apmērā. Procentu likme par atļauto kredītu noteikta 1.99% mēnesī jeb 23.88% gadā no iztērētās atļautā kredīta summas. Atbilstoši kredītkartes līguma 1.11 un 5.11 punktam, ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, atbildētājam piešķirta saistība maksāt līgumsodu par termiņa nokavējumu, kas saskaņā ar tarifu likmēm VIVA kartes apkalpošanai sastāda 0.25% dienā no nesamaksātās ikmēneša summas. Atbildētājs nepildīja ar kredītkartes līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši kredītkartes līguma apmaksas noteikumiem, 2009.gada 20.oktobrī uzskatāms par kredīta limita atmaksas gala termiņu, parādsaistības netika izpildītas. Pēdējais maksājums parādsaistību daļējai izpildei saņemts 2008.gada 7.janvārī EUR 22.54. Prasītājs 2010.gada 28.aprīlī nosūtīja atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, aicinot atbildētāju līdz 2010.gada 14.maijam labprātīgi izpildīt kavētās saistības. Pēc pirmstiesas brīdinājuma nosūtīšanas atbildētājs savas saistības saskaņā ar kredītkartes līgumu nav izpildījis. Prasītājs izmantoja kredītkartes līguma 5.8 punktā pielīgtās tiesības un 2010.gada 1.septembrī slēdza kredītu nofiksējot atlikušā parāda summu.

Prasību pamato ar Civillikuma 1587., 1589., 1652., 1716., 1717. , 1720, 1753., 1756., 1757., 1759., 1765., 1828., 1943., 1945., 1946.pantiem, Civilprocesa likuma 1., 23., 26.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļās 1.punkta c)apakšpunktu, 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu un 406.^{6} panta trešo daļu.

Ar Jelgavas tiesas tiesneses 2016.gada 8.augusta lēmumu prasība pieņemta izskatīšanai, kā maza apmēra prasība.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmajai daļai, atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums, nosakot paskaidrojuma iesniegšanas termiņu 30 dienas no prasības pieteikuma izsniegšanas dienas (Civilprocesa likuma 56^{2}. panta otrā daļa).

Atbildētājs paskaidrojumus tiesai nav iesniedzis.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā.

Pusēm nosūtīts paziņojums uz personu deklarētajām dzīvesvietām par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma norakstu varēs saņemt Jelgavas tiesas kancelejā sākot no 09.01.2017., kas uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu . Tā kā paziņojumi nosūtīti uz prasītāja juridisko adresi un atbildētāja deklarēto dzīvesvietu – /adrese/, ir pamats atzīt, ka lietas dalībniekiem par lietas virzību ir paziņots.

MOTĪVU DAĻA

Tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

No Līguma Nr.VK10023746 par VIVA norēķina karšu izsniegšanu un lietošanu (lietas 12.-14.lapa) redzams, ka AS „Norvik banka" un atbildētājs vienojušies par VIVA norēķinu kartes ar atļauto kredītu EUR 426.86 (LVL 300) apmērās piešķiršanu.

Saskaņā ar minēto līguma 1.12 punktu, kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas, atļautais kredīts ir kredīts bankas noteiktā limita ietvaros, bet neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz bankas noteikto limitu. Līdzēji vienojušies par aizdevuma lietošanas procentu maksājumu, saskaņā ar spēkā esošiem tarifiem, atbilstoši 2005.gada 21.aprīlī AS "Lateko banka" valdes sēdes protokola izrakstā noteiktajam 1.79% apmērā. Līguma 5.11. punktā līdzēji vienojušies par līgumsodu par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša maksājuma summas, saskaņā ar tarifiem 0.25% apmērā.

Novērtējot minēto, tiesa secina, ka līgums starp pusēm ir tiesiski noslēgts un katra puse var prasīt tā izpildi saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pat summa, kādu viņš aizņēmies. Procenti jāmaksā tad, kad tie tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants). Savukārt, Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsodu var pievienot jebkuram līgumam un tā apmērs ir atkarīgs no līdzēju vienošanās.

Parāda apmērs apstiprinās ar konta izrakstu un parāda aprēķinu (lietas 16-20.lapa). Kā redzams no aprēķina pamatparāds sastāv no atļautā kredīta, neatļautā kredīta, procentu maksājumiem un līgumsoda. Aprēķins nav apstrīdēts, sakarā ar ko tiesai nav pamata to apšaubīt (Civilprocesa likuma 93.panta piektā daļa). Tiesnese secina, ka aizdevuma lietošanas procenti aprēķināti, saskaņā ar pušu vienošanos, ievērojot bankas noteiktos tarifus. Pēc līguma termiņa darbības beigām līgumiskie aizdevuma lietošanas procenti, kā arī līgumsods netiek aprēķināti. Tā kā puses ir pielīgušas līgumsodu un tas nepārsniedz Civillikuma 1716.panta trešajā daļā noteikto robežu, tiesnese secina, ka atbildētāja pienākums ir to maksāt. Samaksas pierādījums, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, gulstas uz parādnieku. Atbildētājs samaksu nav pierādījis, sakarā ar ko tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību.

Tiesai nav pamata atzīt, ka būtu pārkāptas atbildētāja, kā patērētāja tiesības.

Kā secināms no Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas, ne katrs neapspriests līguma noteikums ir atzīstams par netaisnīgu. Par netaisnīgu līguma noteikumu uzskatāms tāds noteikums, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu

kompensāciju par līgumsaistību neizpildi. Tiesa uzskata, ka prasītāja pieprasītais līgumsods vērtējams kā samērīgs un taisnīgs arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma kontekstā, ņemot vērā, ka līgumsods aprēķināts, ievērojot Civillikuma 1716.panta trešajā daļā noteikto ierobežojumu, t.i. tas nepārsniedz 10% no pamatparāda. Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst līgumsodu par samērīgu un taisnīgu sankciju, ievērojot arī to, ka līgumsods aprēķināts atbildētāja rīcības t.i. pieļautā nokavējuma rezultātā. Pieprasītais līgumsods, tiesas ieskatā, neliecina par prasītāja vēlmi nesamērīgi sodīt atbildētāju, bet gan drīzāk disciplinēt parādnieku, mudinot viņu pēc iespējas ātrāk norēķināties ar kreditoru.

Novērtējot minēto, tiesa uzskata, ka ir pierādīts, ka atbildētājs nav pildījis ar līgumu uzņemtās saistības, kas ir pamats pamatparāda, procentu un līgumsoda piedziņai.

Ar prasītāja iesniegtajiem dokumentiem- , t.i. 2010. gada 19.oktobra Jelgavas tiesas tiesneses lēmumu par pieteikuma atstāšanu bez izskatīšanas (lietas 22.lapa) apstiprinās, ka prasītāja jau 2010.gada 19.oktobrī vēlējusies atgūt parādu pēc Kredītkartes līguma. No 2012. gada 14.jūnija maksājuma pieprasījuma, 2012.gada 18.jūlija brīdinājuma, 2012.gada 29.augusta atkārtota brīdinājuma un 2015.gada 17.augusta pirmstiesas brīdinājuma (lietas 31-34.lapa) apstiprinās, ka prasītājs atgādinājis atbildētājam par nepildītajām saistībām. Tādējādi tiesa nekonstatē Komerclikuma 406.pantā noteiktā prasības noilguma iestāšanos.

No maksājuma uzdevumiem redzams, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu – EUR 113.88, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par kopējo summu EUR 4.70. Minētie tiesas izdevumi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, piedzenami no atbildētāja prasītāja labā.

Tiesa uzskata, ka atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš nolēmuma labprātīgai izpildei (Civilprocesa likuma 204.^{1}pants). Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir tiesības saņemt likumiskos procentus līdz spieduma izpildei, kas, atbilstoši Civillikuma 1765.pantam ir 6% gadā.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97.pantiem, tiesa,-

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/ par labu AS „NORVIK BANKA" pamatparādu EUR 470.34, līgumiskos procentus EUR 241.82 par laika periodu no 01.05.2008. līdz 01.09.2010., kā arī līgumsodu EUR 47.04, **kopā EUR 759.20 (septiņi simti piecdesmit deviņi *euro* 20 centi)**, kā arī tiesas izdevumus EUR 118.58 (viens simts astoņpadsmit *euro* 58 centi), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, ko ieskaitīt prasītāja kontā Nr.LV03LATB0000VIVAKARTE, AS "NORVIK BANKA".

Noteikt AS „Norvik banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piedzītā pamatparāda.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Dzerkale