Lietas arhīva Nr. C-2188-18/22
ECLI:LV:RVPT:2018:0514.C30611817.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2018.gada 14.maijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa:
tiesnesis R.Silakalns,
ar tiesas sēdes sekretāri L.Kačarovu,
piedaloties prasītāja /pers. A/ pilnvarotajam pārstāvim Andrejam Mihaļčenko, atbildētājas SIA "Saules dzīve" pilnvarotajam pārstāvim Ivaram Girgensonam, izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu /pers. A/ prasībā pret SIA "Saules dzīve" par naudas piedziņu un SIA "Saules dzīve" pretprasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ (turpmāk – Prasītājs) 2017.gada 15.septembrī cēla tiesā maza apmēra prasību pret SIA "Saules dzīve" (turpmāk – Atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 15.septembrī starp Prasītāju un Atbildētāju, atbilstoši Civillikuma (turpmāk – CL) 2212.-2229.pantiem, tika noslēgts uz nenoteiktu laiku Uzņēmuma līgums (turpmāk – Līgums), saskaņā ar kuru Prasītājs uzņēmās sniegt juridiskos pakalpojumus, par ko Atbildētāja norēķināsies atbilstoši Līguma 3.1.punktam.

2017.gada 27.jūlijā Atbildētāja, pamatojoties uz Līguma 2.2.punktu, nosūtīja Prasītājam paziņojumu par atkāpšanos no Līguma, ko Prasītājs saņēma 2017.gada 28.jūlijā.

Izpildīto pakalpojumu apmaksas termiņš tika noteikts Līguma 3.1.punktā. Par pakalpojumu sniegšanu pasūtītājs apņēmās izpildītājam maksāt ikmēneša atlīdzību LVL 500 apmērā.

Atbildētāja no apmaksājamās summas EUR 5691,52 (par 2017.gada janvāri – augustu) veica daļēju apmaksu līdz 2017.gada 31.augustam, samaksājot tikai EUR 3640,00.

Tā kā Atbildētāja nebija izpildījusi pilnībā savas saistības, t.i., nebija veikusi atlīdzības apmaksu pilnā apmērā, Atbildētājai tika nosūtīts atgādinājums par Līguma izpildi, uz ko līdz prasības celšanai atbilde nav saņemta.

Atbildētāja, līdz ar to, nav veikusi pamatparāda EUR 2051,52 apmērā apmaksu.

Pamatojoties uz CL 1425., 1775., 1779.pantiem Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētājas parādu EUR 2051,52 apmērā, kā arī visus tiesas izdevumus.

Tiesā saņemti Atbildētājas paskaidrojumi, kur norādīts, ka prasība ir nepamatota un pilnībā noraidāma. Atbildētāja ir pilnībā norēķinājusies ar Prasītāju. Bez tam, Prasītājs Atbildētājai, izbeidzoties Līgumam, nav nodevis Atbildētājas vestās lietas, kas apgrūtina Atbildētājai pierādījumu iesniegšanu šajā lietā un pienācīgi sagatavot iebildumus.

Tiesā saņemta Atbildētājas pretprasība, kur norādīts, ka lietā nav strīds, ka starp Prasītāju un Atbildētāju ir noslēgts Līgums un Atbildētāja apņēmusies maksāt Prasītājam atlīdzību LVL 500 apmērā, kas sastāda EUR 711,44.

Lietā arī nav strīds par to, ka Atbildētāja Prasītājam laika posmā no 2017.gada janvāra līdz 2017.gada jūlijam ir samaksājusi EUR 3640,00, katru mēnesi EUR 520,00.

Taču, laika posmā no 2014.gada janvāra līdz 2016.gada decembrim Atbildētāja Prasītājam bija samaksājusi EUR 28800,00, maksājot katru mēnesi EUR 800,00, lai gan Līgums paredzēja atlīdzību EUR 711,44 apmērā. Tādējādi, ir izveidojusies pārmaksa EUR 3188,16 apmērā.

Lai Prasītājam nebūtu jāatmaksā Atbildētājai pārmaksātie EUR 3188,16, tad 2017.gada janvārī starp Prasītāju un Atbildētāju tika panākta vienošanās, ka turpmāk Atbildētāja maksās Prasītājam EUR 520,00 mēnesī, nevis EUR 711,44, līdz pārmaksātie EUR 3188,16 tiks dzēsti.

2017.gada pavasarī starp Atbildētāju un Prasītāju radās domstarpības par sniegtajiem pakalpojumiem un Atbildētāja paziņoja par atkāpšanos no Līguma.

Pamatojoties uz CL 2391.pantu, Atbildētāja uzskata, ka Prasītājs ir netaisni iedzīvojies uz Atbildētājas rēķina un Atbildētāja ir cietusi zaudējumus EUR 2302,56 apmērā, kas pamatojoties uz CL 2391., 2392.pantu atprasāmi no Prasītāja, kā netaisni iedzīvotie.

Tādējādi, Atbildētāja lūdz tiesu piedzīt no Prasītāja par labu Atbildētājai EUR 2302,56 un visus tiesāšanās izdevumus.

Tiesas sēdē Prasītājs un viņa pilnvarotais pārstāvis uzturēja prasību uz tajā norādītājiem pamatiem, kā arī norādīja, ka pretprasība ir noraidāma kā nepamatota, jo kā redzams no Prasītāja izsniegtajiem rēķiniem Atbildētājai laika periodā no 2014.gada janvāra līdz 2016.gada decembrim, tad Prasītājs sniedza papildpakalpojumus Atbildētājai par ko saņēma papildus atlīdzību EUR 88,56, pie atlīdzības, kas noteikta Līgumā, proti, EUR 711,44 apmērā.

Tiesas sēdē Atbildētāja pilnvarotais pārstāvis norādīja, ka prasību neatzīst, savukārt pretprasību uzturēja pilnībā uz tajā norādītājiem pamatiem, kā arī norādīja, ka rēķinus, ko Prasītājs iesniedzis lietas materiālos, redz pirmo reizi, jo norēķini tika veikti, saskaņā ar stingrās uzskaites kvītīm. Lūdza prasību noraidīt, savukārt pretprasību apmierināt.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausoties tiesas sēdē Prasītāja pārstāvja un Atbildētājas pārstāvja sniegtos paskaidrojumus, pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība par naudas piedziņu no Atbildētājas ir apmierināma pilnībā, savukārt Atbildētājas pretprasība par naudas piedziņu no Prasītāja ir pilnībā noraidāma.

CPL 97.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un

objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Saskaņā ar CPL 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

CL 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā nav strīds par to, ka 2010.gada 15.septembrī starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts uz nenoteiktu laiku Līgums, saskaņā ar kuru Prasītājs uzņēmās sniegt juridiskos pakalpojumus, par ko Atbildētāja norēķināsies atbilstoši Līguma 3.1.punktam LVL 500,00 apmērā (1.sēj.L.L.13-15).

Minētais Līgums bija spēkā līdz Atbildētāja 2017.gada 27.jūlijā paziņoja par atkāpšanos no Līguma (1.sēj.L.L.16), un Līgums tika pārtraukts 2017.gada 5.septembrī.

Euro ieviešanas kārtības likuma 4.pants noteic, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6. pantā noteiktos noapaļošanas principus. Atbilstoši minētajam Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eirozonā neatsaucami fiksētais pārejas kurss no lata uz *euro* ir 1 EUR=0,702804 LVL.

Tādējādi, saskaņā ar Līguma 3.1.punktu, Atbildētājai Prasītājam atlīdzība kopš 2014.gada 1.janvāra bija jāmaksā EUR 711,44, par ko starp pusēm arī strīds nepastāv.

Taču, kopš 2017.gada 1.janvāra Atbildētāja, saskaņā ar Līgumu Prasītājam maksāja tikai EUR 520, par ko arī lietā strīds nepastāv.

Tiesa konstatē, ka puses, noslēdzot Līgumu, ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un, saskaņā ar CL 1533.pantu, Līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu, kā arī atzīstams par tiesīgu.

Tiesai nav šaubu, ka Pusēm pilnībā bija saprotami Līguma nosacījumi, jo lietā nav pierādījumu, ka minētais līgums ir likumā noteiktā kārtībā atcelts vai atzīts par spēkā neesošu, līdz ar ko minētais līgums ir atzīstams par tiesīgi noslēgtu, kuru pildīt, neraugoties uz vēlākajām izpildes grūtībām ir līdzēju pienākums.

Prasītājs savas saistības, kas izriet no Līguma, ir izpildījis, katrā ziņā no Atbildētājas nav saņemtas iebildumi par tā neizpildi.

CL 1587.pants uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt tiesīgi noslēgtu līgumu un, saskaņā ar CL 1590.pantā noteikto, katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu, proti, Atbildētājai bija Prasītājam par sniegtajiem juridiskajiem pakalpojumiem pēc 2014.gada 1.janvāra norēķinās, samaksājot EUR 711,44.

Kā redzams no lietas materiāliem, kopš 2017.gada 1.janvāra līdz 2017.gada augustam Atbildētāja, saskaņā ar Līguma 3.1.punktu, Prasītājam par sniegtajiem juridiskajiem pakalpojumiem norēķinās, samaksājot EUR 520,00. Tādējādi, Atbildētāja kopumā par laika periodu no 2017.gada 1.janvāra līdz 2017.gada augustam Prasītājam nesamaksāja EUR 2051,52.

Saskaņā ar CL 1838.pantu, samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāja tiesā nav iesniegusi pierādījumus, ka būtu veikta no Līguma izrietošo saistību izpilde pilnā apmērā, vai ka Prasītāja prasības pieteikumā norādītais parāda aprēķins būtu nepareizs vai nepamatots.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka Atbildētāja nav pildījusi savas no Līguma izrietošās saistības, līdz ar to Prasītāja prasība par naudas EUR 2051,52 apmērā piedziņu no Atbildētājas ir pamatota un apmierināma.

Tiesas ieskatā, par nepamatotiem atzīstami Atbildētājas pretprasības pieteikumā norādītie apstākļi, ka Atbildētāja laika posmā no 2014.gada janvāra līdz 2016.gada decembrim Prasītājam bija samaksājusi EUR 28800,00, maksājot katru mēnesi EUR 800,00, pamatojoties uz mutvārdu vienošanās, lai gan Līgums paredzēja atlīdzību EUR 711,44 apmērā. Tādējādi, ir izveidojusies pārmaksa EUR 3188,16 apmērā.

Lietā nav strīds, ka minētajā laika posmā Prasītājs bija saņēmis no Atbildētājas šādu samaksu, taču Atbildētāja nav pierādījusi to, ka naudas summa EUR 88,56 šajā laika periodā, ir maksāta, saskaņā ar Līgumu, jo Prasītājs šādu mutvārdu vienošanos neatzīst, turklāt Prasītājs ir pievienojis lietas materiāliem rēķinus, no kuriem redzams, ka samaksa EUR 88,56 šajā laika periodā ir veikta par citu darba pienākumu veikšanu, proti, papildus pakalpojumi darba aizsardzības un ugunsdrošības speciālista pakalpojumi (2.sēj.L.L.5-85). Turklāt, minētie papildus pakalpojumi nav atrunāti Līgumā.

To, ka Prasītājs bija tiesīgs sniegt šādus pakalpojumus, par ko saņēma papildus samaksu EUR 88,56 apmērā, pierāda Prasītāja Apliecība par profesionālās pilnveides izglītību (2.sēj.L.L.86), kā arī Ugunsdrošības instruktāžas uzskaites žurnāla kopija un Darba aizsardzības ievadapmācības žurnāla kopija, no kurām redzams, ka šādus pienākumus patiešām Prasītājs ir arī veicis (2.sēj L.L.87-129).

Pie šādiem apstākļiem, tiesa, saskaņā ar CPL 97.panta trešo daļu, Prasītāja iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem dod priekšroku, Atbildētājas apgalvojumiem, ka starp Prasītāju un Atbildētāju pastāvēja mutvārdu vienošanās, gan par pakalpojumu samaksas palielinājumu, gan vēlāk samazinājumu. Tādējādi, Atbildētājas pretprasību, tiesa, uz iepriekš minētajiem apstākļiem vērtē kā nepamatotu, un nekonstatē Atbildētājas pārmaksu Prasītājam laika periodā no 2014.gada janvāra līdz 2016.gada decembrim.

Savukārt, pārējos pušu argumentus tiesa nevērtē, ievērojot Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņas, proti, kā vairākkārt atzinusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa, no Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta izriet tiesas pienākums argumentēt spriedumu, bet tas nav saprotams kā prasība detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu *(sk., piemēram, 61.punktu 1994.gada 19.aprīļa spriedumā „Van de Hurk vs The Netherlands" (iesnieguma Nr.16034/90)).*

Tiesnešiem ir jāuzklausa visi argumenti, bet viņiem nav pienākums detalizēti atrunāt jebkuru iesniegumu vai skaidri atbildēt uz jebkuru paskaidrojumu. Tiesai ir atļauts izvērtēt argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa *(sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas komisijas 1986.gada 13.oktobra lēmumu lietā 10153/82 Austria).*

Apmierinot prasību, saskaņā ar CPL 41.panta pirmo daļu, no Atbildētājas Prasītājas labā piedzenami Prasītāja samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva EUR 307,73 (1.sēj.L.L.9) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,30 (1.sēj.L.L.10-11).

Atbilstoši CPL 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas Prasītājas tiesības par laiku no sprieduma stāšanās spēkā līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no pamatparāda EUR 2051,52 (CL 1753., 1756., 1765.pants).

Bez tam, ievērojot CPL 204.[1] panta noteikumus, Atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas pēc sprieduma likumīgā spēkā stāšanās.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu un 189.-194.pantiem,

nosprieda:

/pers. A/ prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no SIA "Saules dzīve", reģistrācijas numurs 40003554391, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, pamatparādu EUR 2051,52 apmērā, un tiesāšanās izdevumus - samaksāto valsts nodevu EUR 307,73 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,30, kopā EUR

2362,55 (divi tūkstoši trīs simti sešdesmit divi *euro* un 55 centi).

Piespriestās summas ir ieskaitāmas AS "Swedbank" kontā Nr.LV33HABA000130A221444.

Noteikt /pers. A/ , personas kods /personas kods/, tiesības par laika periodu no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz pilnīgai sprieduma izpildei saņemt no SIA "Saules dzīve", reģistrācijas numurs 40003554391, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas EUR 2051,52 (divi tūkstoši piecdesmit viens *euro* un 52 centi).

SIA "Saules dzīve" pretprasību pilnībā noraidīt.

Noteikt SIA "Saules dzīve", reģistrācijas numurs 40003554391, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas pēc sprieduma likumīgā spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Faktiskais sprieduma sastādīšanas laiks 2018.gada 28.maijs, no kura skaitāms termiņš apelācijas sūdzības iesniegšanai.

Tiesnesis

R.Silakalns