NORAKSTS
Lieta Nr.A420733410
A00426-12/12

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2012.gada 18.aprīlī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis Dz.Melbārdis,

piedaloties pieteicējas *M.A.* pilnvarotajai pārstāvei *G.P.* un Siguldas novada domes pusē pieaicinātās iestādes – Siguldas novada domes – pilnvarotajai pārstāvei *J.Z.*,

2012.gada 28.martā Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *M.A.* pieteikuma par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, uzliekot pienākumu Siguldas novada domei pārrēķināt nekustāmā īpašuma nodokli 2010.gadam atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2010.gada 30.augusta lēmumu tika pieņemts *M.A.* (turpmāk – pieteicēja) pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, uzliekot pienākumu Siguldas novada domei (turpmāk – Dome) pārrēķināt nekustamā īpašuma nodokli 2010.gadam atbilstoši normatīvo aktu prasībām un ierosināta administratīvā lieta Nr.A420733410 (*lietas 1.-16.lapa*).

[2] No lietas materiāliem izriet:

[2.1] Ar Domes maksāšanas paziņojumu par nekustamā īpašuma nodokli 2010.gadam Nr.10-5595 (turpmāk - Paziņojums) pieteicējai tika paziņots nekustamā īpašuma nodoklis (turpmāk arī – NĪN) 2010.gadam nekustamajam īpašumam, kas atrodas */adrese/*, Siguldā, kadastra numurs */kadastra numurs/* (turpmāk - Īpašums). Paziņojumā norādīts, ka NĪN 2010.gadam sastāda 34,59 Ls, parāds Ls 150,17, nokavējuma nauda Ls 109,04, kas kopā sastāda Ls 293,80 (*lietas 51.lapa*).

[2.2] Pieteicēja 2010.gada 29.martā Paziņojumu apstrīdēja Domē (*lietas 49.lapa*).

[2.3] Dome 2010.gada 28.aprīlī pieņēma lēmumu Nr.9 9.§ „Par *M.A.* iesnieguma izskatīšanu par maksāšanas paziņojumu apstrīdēšanu" (turpmāk - Lēmums), ar kuru nolēma atstāt negrozītu Paziņojumu (*lietas 12.-13.lapa*).

[3] Nepiekrītot Siguldas novada domes pieņemtajam Lēmumam, pieteicēja to pārsūdzēja, iesniedzot pieteikumu Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

[3.1] Pieteicēja pieteikumā norāda, ka nodoklis pieteicējai jāmaksā sākot ar 2007.gadu, jo 2006.gada maksāšanas paziņojums nav pildāms no 2009.gada februāra. No Siguldas novada domes konta pārskata redzams, ka sākot no 2007.gada līdz 2010.gadam kopējais nodokļa apmērs ir:

1) 2007.gadā Ls 17,71;
2) 2008.gadā Ls 22,14;
3) 2009.gadā Ls 27,67;
4) 2010.gadā Ls 17,30.

[3.2] Kopš nekustamā īpašuma maksāšanas paziņojuma saņemšanas pieteicēja ir segusi daļu no nodokļu parāda, lai gan pirmā tiek dzēsta nokavējuma nauda. Pieteicēja uzskata, ka

Domes lēmums neatbilst tiesību normām. Tādējādi pieteicējas ieskatā viņa ir segusi daļu no parāda, nevis nokavējuma naudu.

Līdz ar to pieteicēja uzskata, ka viņai ir jāmaksā nodokļu summa Ls 84,82 apmērā, neskaitot nokavējuma naudu. Ls 55 pieteicēja jau ir samaksājusi. Līdz ar to, turpinot maksāt Domei katru mēnesi Ls 5, pieteicēja līdz gada beigām segs visu nodokļu parādu.

[4] 2010.gada 14.septembrī Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā saņemti Domes paskaidrojumi (*lietas 43.-72.lapa*).

Paskaidrojumos Dome norāda, ka:

[4.1] saskaņā ar nodokļu administrēšanas datorprogrammas „Nekustamo īpašumu nodokļu administrēšanas sistēma" datiem, laika posmā no 1999.gada līdz 2009.gadam nav veikti nekustamā īpašuma nodokļa maksājumi par Īpašumu atbilstoši *M.A.* kopīpašumā esošajai 1/3 domājamai daļai. Domes nodokļu maksāšanas paziņojumi tika sūtīti uz īpašnieka *J.A.* pēdējo deklarēto dzīvesvietu, kas bija deklarēta Īpašumā. Turklāt 2009.gada 28.septembrī *J.A.* mantiniekiem tika nosūtīts brīdinājums Nr.4.32.72722 uz pieteicējas deklarēto dzīvesvietu */adrese 2/*, Rīgā.

[4.2] Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" 9.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka nekustamā īpašuma nodokļa maksātājs saskaņā ar šo likumu ir atbildīgs par nodokļa pilnīgu nomaksāšanu noteiktajā laikā. Likuma „Par nodokļiem un nodevām" 15.panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka nodokļa maksātāja pienākums ir noteiktajā termiņā un pilnā apmērā nomaksāt nodokļus un nodevas.

Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" 6.panta otrā daļa paredz, ja nekustamā īpašuma nodokļa maksātājs vai daudzdzīvokļu mājas apsaimniekotājs līdz kārtējā taksācijas gada 15.februārim nav saņēmis maksāšanas paziņojumu, viņa pienākums ir mēneša laikā rakstveidā par to informēt pašvaldību, kura iekasē nodokli.

Pieteicēja līdz pat 2009.gada 2.novembrim neinformēja Domi par Īpašuma īpašnieku maiņu, proti, ka saskaņā ar Siguldas tiesas 2001.gada 17.septembra tiesas spriedumu lietā Nr.C-33-0124-01/M-2 pieteicēja tika apstiprināta mantojuma tiesībās uz 1/3 domājamo daļu no *J.A.* mantojuma, tostarp uz 1/3 domājamo daļu no Īpašuma, kā arī par to, ka laika posmā no 1999. gada līdz 2009.gadam, pieteicējas dzīves vietā netika saņemti Domes sūtītie nodokļu maksāšanas paziņojumi.

[4.3] Paziņojumā ir iekļauts nodokļa parāds un nokavējuma nauda par iepriekšējiem gadiem, kas ir šī administratīvā akta sastāvdaļa. Nekustamā īpašuma nodoklis nav maksāts par vienpadsmit gadiem. Līdz ar to saprotams, ka 2009.gada 10.novembra maksāšanas paziņojumam par nekustamā īpašuma nodokli 2009.gadam Nr.09-7568, izpildes noilguma termiņš faktiski ir līdz nākamajā gadā izsniegtā maksāšanas paziņojuma par nekustamā īpašuma nodokli datumam, tas ir līdz 2010.gada 25.februārim.

[4.4] Pamatojoties uz likuma „Par nekustama īpašuma nodokli" 9.panta otro daļu, noteiktajā laikā nenomaksāto nodokli, soda naudu vai nokavējuma naudu saskaņā ar pašvaldības lēmumu piedzen bezstrīda kārtībā atbilstoši likumam „Par nodokļiem un nodevām" un Administratīvā procesa likumā noteiktajai administratīvā akta piespiedu izpildes kārtībai. Ja nodokļa maksātājam, parāda summa ir mazāka par 150 latiem, administratīvā akta - maksāšanas paziņojuma piespiedu izpilde uzsākama ne vēlāk kā septiņu gadu laikā no tā spēkā stāšanās.

No minētā panta otrās daļas var secināt, ka nav pamata pieteicējas apgalvojumam, ka administratīvais akts nav izpildāms, ja kopš tā spēkā stāšanās pagājuši vairāk nekā trīs gadi.

Pieteicējas NĪN pamatparāda apmērs saskaņā ar 2009.gada 10.novembra maksāšanas paziņojumu par nekustamā īpašuma nodokli 2009.gadam Nr.09-7568 bija Ls 149,27 un saskaņā ar 2010.gada 25.februāra maksāšanas paziņojumu par nekustamā īpašuma nodokli 2010.gadam Nr.10-5595 ir Ls 150,17, tas nozīmē, ka Siguldas novada domei kopš 2010.gada 25.februāra septiņu gada laika ir jāuzsāk nodokļa parāda piespiedu piedziņa no parādnieka.

Pieteikuma iesniegšana tiesā aptur nodokļu administrācijas lēmuma darbību daļā par nodokļa soda naudu. Kā redzams no 2010.gada 25.februāra maksāšanas paziņojuma par

nekustama īpašuma nodokli 2010.gadam Nr.10-5595 sastāvdaļas nesatur soda naudas aprēķinus. Paziņojumā iekļauts pamatparāds un nokavējuma nauda.

[5] 2010.gada 11.martā Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā pēc tiesas pieprasījuma saņemti Domes paskaidrojumu papildinājumi.

Papildinājumos norādīts, ka laika posmā līdz 2000.gada beigām nekustamā īpašuma nodokļa uzskaite tika veikta ar SIA „Latvijas datoru centrs" izstrādāto programmu un, pārejot uz jaunu programmu, paziņojumu nosūtīšanas datumi netika saglabāti (*lietas 76.-106.lapa*).

[6] Pieteicējas pārstāve tiesas sēdē pieteikumu uzturēja uz pieteikumā minēto argumentu pamata, papildus norādot, ka pieteicēja neapstrīd 2010. gadam aprēķināto NĪN, bet apstrīd to, ka Paziņojumā ir iekļaut parāds par NĪN par laika periodu no 1999. gada līdz 2006. gadam, jo saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 360. panta ceturto daļu administratīvais akts nav izpildāms, ja kopš tā spēkā stāšanās pagājuši vairāk kā trīs gadi. Līdz ar to pieteicēja uzskata, ka maksāšanas paziņojumi līdz 2006. gadam attiecībā pret pieteicēju nav izpildāmi.

Domes pārstāve tiesas sēdē pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un Paskaidrojumos tiesai ietverto argumentu pamata (*lietas 140.-141.lapa*).

Motīvu daļa

[7] Tiesa, pārbaudot lietas materiālus un noklausoties administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus, atzīst, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[8] Administratīvā procesa likuma (turpmāk - APL) 103.pantā noteikts tiesas pienākums, izskatot administratīvo lietu, pārbaudīt iestādes izdota administratīvā akta tiesiskumu un lietderības apsvērumus iestādes rīcības brīvības ietvaros. Administratīvā akta tiesiskums tiek vērtēts, pārbaudot, vai iestāde, to izdodot, rīkojusies saskaņā ar materiālajām un procesuālajām normām. Lietderības apsvērumi tiek vērtēti, pārbaudot, vai administratīvais akts izdots pamatoti un vai tas pārlieku neierobežo personas intereses, samērojot tās ar sabiedrības interešu aizsardzību.

[9] No lietas materiāliem izriet šādi faktiskie apstākļi:

[9.1] Dome 2009.gada 28.septembrī ir nosūtījusi *J.A.* mantiniekiem brīdinājumu Nr.4.32./2722 (turpmāk - Brīdinājums), kurā norādīja, ka *J.A.* mantiniekiem ir jānomaksā NĪN parāds Ls 285,01 apmērā (*lietas 53.lapa*).

Kā redzams no lietas materiāliem, Dome ikgadējos NĪN maksāšanas paziņojumos, piemēram, gan par 2008., 2009. un 2010. gadu, ir ietvērusi informāciju par iepriekšējiem gadiem (no 1999.gada) nesamaksāto NĪN maksājumu parādu *(skat. lietas 51., 54., 55. lapa)*.

[9.2] No lietas materiāliem konstatējams, ka 2009.gada 3.novembrī Domē saņemts pieteicējas 2009.gada 2.novembra iesniegums, kurā norādīts, ka pieteicēja ir pilngadīga un vēlas mantot *J.A.* Īpašumu. Papildus izteikts lūgums par pieteicējas atbrīvošanu no pamatparāda palielinājuma un nokavējuma naudas, ja tādi ir izveidojušies, jo pieteicēja mācās Rīgas 3.ģimnāzijā un nestrādā (*lietas 72.lapa*).

Atbildot uz minēto iesniegumu, Dome 2009.gada 12.novembrī pieteicējai nosūtīja vēstuli Nr.4.3.2./3086 „Par nekustamo īpašumu */adrese/,* Siguldā", ar kuru paziņoja par nekustamā īpašuma nodokļa parādu un nokavējuma naudu (*lietas 68.lapa*).

Minētajai vēstulei tika pievienots maksāšanas paziņojums par nekustamā īpašuma nodokli 2009.gadam Nr.09-7568, kurā norādīts nekustamā īpašuma nodokļa parāds Ls 149, 27 apmērā un nokavējuma nauda Ls 117,09 apmērā (*lietas 69.lapa*).

Tāpat no lietas materiāliem ir konstatējams, ka iepriekš minēto NĪN maksāšanas paziņojumu 2009. gadam Nr.09-7568 kopā ar norādīto NĪN parāda summu par iepriekšējiem periodiem pieteicēja ir apstrīdējusi Domē 2009. gada 10. decembrī (*lietas 67.lapa*). Apstrīdēšanas iesniegumā kā pamatojumu pieteicēja ir norādījusi, ka atbilstoši APL 360.panta ceturtajai daļai, administratīvais akts nav izpildāms, ja kopš tā spēkā stāšanās pagājuši vairāk

kā trīs gadi. Tādējādi pieteicēja uzskata, ka tai nav jāmaksā NĪN par periodu no 1999. gada līdz 2006. gadam.

No pieteicējas pieteikuma izriet, ka Dome sakarā ar 2009. gada 10. decembra apstrīdēšanas iesniegumu 2010. gada 31. martā ir pieņēmusi lēmumu Nr.7 12.§ „Par *M.A.* iesnieguma izskatīšanu par maksāšanas paziņojuma apstrīdēšanu", ar kuru Dome 10.11.2009. gada maksāšanas paziņojumu par NĪN 2009. gadam Nr.09-7568 ir atstājusi negrozītu.

No pieteicējas paskaidrojumiem un Tiesu informatīvās sistēmas datiem redzams, ka pieteicēja Domes 2010. gada 31. marta lēmumu Nr.7 12.§ „Par *M.A.* iesnieguma izskatīšanu par maksāšanas paziņojuma apstrīdēšanu" ir pārsūdzējusi tiesā. Administratīvā rajona tiesa šajā sakarā ir ierosinājusi tiesvedību, lietas Nr.A420779710, bet lieta vēl nav izskatīta.

[9.3] No lietas materiāliem izriet, ka 2010. gada 25. februārī jau tika sagatavots Paziņojums par NĪN 2010.gadam Nr.10-5595 (*lietas 8.lapa*). No Paziņojuma 2010.gadam izriet, ka par 2010.gadu pieteicējai tika aprēķināts nekustamā īpašuma nodoklis par Īpašumu Ls 34,59 apmērā, kā arī norādīts, ka pieteicējai uz Paziņojuma sastādīšanas brīdi ir NĪN parāds Ls 150,17 apmērā un nokavējuma nauda 109,04 apmērā.

Pieteicēja nav piekritusi Paziņojumā 2010.gadam norādītajam un to 2010. gada 29. martā ir apstrīdējusi Domē (*lietas 49.lapa*).

Dome 2010.gada 28.aprīlī pieņēma Lēmumu, ar kuru nolēma pieteicējas sūdzību noraidīt un atstāt negrozītu Paziņojumu 2010.gadam (*lietas 12./48.lapa*).

No pieteicējas paskaidrojumiem secināms, ka nepastāv strīds par NĪN pamatsummas uzrēķina atbilstību tiesību normām, kā arī aprēķina pamatotību. Minēto apliecināja arī pieteicējas pārstāve tiesas sēdē.

[9.4] Tāpat no lietas materiāliem pievienotā konta Nr.775 pārskata izriet, ka par Īpašumu par laika periodu no 1999. gada līdz 2009. gadam tika aprēķināts šāds NĪN (*lietas 10.-11.lapa*):

1) par 1999.gadu Ls 14,96 apmērā;
2) par 2000.gadu Ls 7,38 apmērā;
3) par 2001.gadu Ls 7,38 apmērā;
4) par 2002.gadu Ls14,96 apmērā;
5) par 2003.gadu Ls14,96 apmērā;
6) par 2004.gadu Ls14,96 apmērā;
7) par 2005.gadu Ls17,71 apmērā;
8) par 2006.gadu Ls17,71 apmērā;
9) par 2007.gadu Ls17,71 apmērā;
10) par 2008.gadu Ls 22,14 apmērā;
11) par 2009.gadu Ls 27,67 apmērā.

Kopā par 1999.-2009. gadu tika aprēķināts nekustamā īpašuma nodoklis Ls 177,54 apmērā.

Savukārt no Domes lietā iesniegtajiem dokumentiem redzams, ka Dome par katru gadu ir izdevusi attiecīgu NĪN paziņojumu, paziņojumi par 1999.- 2008. gadu nav tikuši apstrīdēti.

[10] Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" 1.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka ar nekustamā īpašuma nodokli apliek ķermeniskas lietas, kuras atrodas Latvijas Republikas teritorijā un kuras nevar pārvietot no vienas vietas uz otru, tās ārēji nebojājot - no 2007.gada 1.janvāra - zemi un ēkas, izņemot šā panta otrajā daļā minēto nekustamo īpašumu. Minētā panta otrās daļas 9.punktā noteikts, ka ar nekustamā īpašuma nodokli neapliek daudzdzīvokļu dzīvojamo māju daļas, ko izmanto dzīvošanai.

Atbilstoši minētā likuma 2.panta pirmajai un otrajai daļai nekustamā īpašuma nodokli maksā Latvijas fiziskā persona, kuras īpašumā vai tiesiskā valdījumā ir nekustamais īpašums. Saskaņā ar šī likuma otro daļu par nekustamā īpašuma īpašnieku šā likuma izpratnē uzskatāma persona, kuras īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu ir nostiprinātas zemesgrāmatā, savukārt, šī panta trešajā daļā ir noteikts to personu loks, kas nav savas īpašuma tiesības

nostiprinājušas zemesgrāmatā, bet tām pieder valdījuma tiesības uz nekustamo īpašumu, proti, šī panta trešās daļas 3.punktā ir noteikts, ka par nekustamā īpašuma tiesisko valdītāju šā likuma izpratnē uzskatāma arī persona, kura nekustamā īpašuma valdījumu ieguvusi uz mantojuma tiesību vai cita pamata, bet nav reģistrējusi savas īpašuma tiesības zemesgrāmatā.

Tādejādi likumdevējs ir noteicis, ka nekustamā īpašuma nodokļa maksātājs ir fiziska persona, kuras īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu ir nostiprinātas zemesgrāmatā vai arī persona, kas nekustamā īpašuma valdījumu ieguvusi uz mantojuma tiesību, bet nav reģistrējusi savas īpašuma tiesības zemesgrāmatā, kā tas ir izskatāmajā gadījumā.

Lietā nav strīda, ka ar Siguldas tiesas 2001.gada 17.septembra spriedumu lietā Nr.C-33-0124-01/M-2 pieteicējai tika apstiprinātas mantošanas tiesības uz 1999.gada 10.augustā mirušā *J.A.* atstāto mantojumu. Pieteicēja apstiprināta uz *J.A.* atstāto mantojumu 1/3 domājamās daļas apmērā uz nekustamo īpašumu */adrese/*, Siguldā (*lietas 58.lapa*).

Kā jau tika konstatēts, likumdevējs ir noteicis, ka nekustamā īpašuma nodokļa maksātājs ir fiziska persona, kuras īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu ir nostiprinātas zemesgrāmatā, vai arī persona, kas nekustamā īpašuma valdījumu ieguvusi uz mantojuma tiesību, bet nav reģistrējusi savas īpašuma tiesības zemesgrāmatā.

Saskaņā ar Civillikuma 701.pantu ar mantojuma pieņemšanu un iegūšanu visas mantojuma atstājēja tiesības un saistības, ciktāl tās neizbeidzas ar viņa personu, pāriet uz mantinieku. Tā kā lietā nav strīda, ka pieteicēja apstiprināta uz *J.A.* atstāto mantojumu 1/3 domājamās daļas apmērā uz nekustamo īpašumu */adrese/*, Siguldā, secināms, ka pieteicēja atbilstoši Civillikuma 701.pantam pārņēma visas saistības attiecībā uz īpašumu. Līdz ar to secināms, ka ar mantojuma pieņemšanas brīdi pieteicēja ir pārņēmusi arī mantojuma atstājēja saistības maksāt konkrētajam nekustamajam Īpašumam piekrītošos nodokļus, kā arī ar minēto brīdi, nevis ar pilngadību, ir kļuvusi par nekustamā īpašuma */adrese/*, Siguldā 1/3 domājamās daļas īpašnieci un attiecīgi par NĪN maksātāju par šo īpašumu.

No lietas materiāliem konstatējams, ka pieteicēja laika posmā līdz 2009.gada 28.maijam bija nepilngadīga.

Atbilstoši Civillikuma 177.pantam, līdz pilngadības sasniegšanai (219.p.) bērns ir vecāku aizgādībā. Aizgādība ir vecāku tiesības un pienākums rūpēties par bērnu un viņa mantu un pārstāvēt bērnu viņa personiskajās un mantiskajās attiecībās.

Saskaņā ar Civillikuma 269.pantu, aizbildnim jāpārvalda aizbilstamā manta ar tādu pašu rūpību un apzinību, ar kādu viņš kā labs saimnieks pārvalda savas paša lietas.

No Siguldas tiesas 2001.gada 17.septembra tiesas sprieduma lietā Nr.C-33-0124-01/M-2 var konstatēt, ka pieteicējas likumīgā aizbildne ir viņas māte – *G.P.*, kuras pienākumos ietilpa pieteicējas tiesisko interešu aizstāvēšana, tostarp arī nodokļu nomaksas attiecībās ar valsti. Tātad pieteicējas mātei bija jāreģistrējas kā nekustamā īpašuma nodokļa maksātājai jau 2001.gadā.

Lai gan pieteicēja savos paskaidrojumos cita starpā ir norādījusi, ka tai nav pienākuma maksāt nekustamā īpašuma nodokli par iepriekšējiem periodiem, jo pieteicēja bija nepilngadīga, izvērtējot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka lietā faktiski nav strīda (pieteicēja savu pieteikumu nebalsta uz iepriekš minēto argumentu) par to, ka pieteicējai ir jāmaksā nekustamā īpašuma nodoklis par Īpašumu.

No pieteicējas pārstāves paskaidrojumiem tiesas sēdē *(skat. lietas 140.lapu)* redzams, ka *G.P.* ir bijusi informēta par pašvaldības sūtītajiem NĪN paziņojumiem un tos ir saņēmusi, bet nav maksājusi, jo tam nav bijuši lieki finanšu līdzekļi. Tomēr tiesa nevērtē *G.P.* rīcību, nepildot likumā noteiktos aizbildņa pienākumus un pieļaujot iespējamu nodokļu nomaksas kavējumu, jo šādas tiesiskās attiecības starp aizbildni un aizbilstamo ir izskatāmas civilprocesuālā kartībā, iesniedzot prasības pieteikumu vispārējas jurisdikcijas tiesā.

[11] Kā var konstatēt no pieteikuma, lietā nav strīds par to, ka nekustamā īpašuma nodoklis ir jāmaksā, sākot ar 2007.gadu, bet strīds ir par to, vai pieteicējai ir jānomaksā nekustamā īpašuma nodoklis no 1999.gada līdz 2006.gadam, jo pieteicēja uzskata, ka nodokli var aprēķināt tikai par pēdējiem 3 gadiem, atbilstoši APL 360.panta ceturtajai daļai. Proti,

pieteicēja pieteikumā norāda, ka nodoklis pieteicējai jāmaksā sākot ar 2007.gadu, jo 2006.gada maksāšanas paziņojums nav pildāms no 2009.gada februāra.

Pieteicēja ir pārsūdzējusi tiesā Lēmumu, ar kuru ir atstāts negrozīts Paziņojums par NĪN 2010.gadam, kas aprēķināts par pieteicējas mantotā nekustamā īpašuma */adrese/*, Siguldā, daļu. Paziņojumā norādīts, ka pieteicējai ir nenomaksāts parāds arī par iepriekšējiem taksācijas periodiem.

Saskaņā ar likumu „Par nekustamā īpašuma nodokli" (redakcijā uz Paziņojuma un Lēmuma pieņemšanas brīdi) 3.panta otro daļu nekustamā īpašuma nodokļa taksācijas periods ir kalendārais gads.

Atbilstoši minētā likuma 6.pantam pašvaldības par nekustamā īpašuma nodokļa apmēru kārtējam taksācijas (kalendārajam) gadam paziņo maksātājam līdz tā paša gada 15.februārim, nosūtot maksāšanas paziņojumu viņam vai viņa pilnvarniekam pēc norādītās adreses (1.daļa).

Maksāšanas paziņojums par nekustamā īpašuma nodokli saskaņā ar likumu „Par nekustamā īpašuma nodokli" $1.^{1}$daļu ir administratīvais akts.

[12] No iepriekš norādītajām likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" normām izriet, ka NĪN maksāšanas paziņojums ir administratīvais akts un tiek izdots par noteiktu taksācijas periodu, proti, kalendāro gadu.

Saskaņā ar apstrīdēto Paziņojumu un pārsūdzēto Lēmumu pieteicējai ir aprēķināts NĪN par 2010.gadu Ls 34,59 apmērā.

Pieteicēja ne apstrīdēšanas iesniegumā, ne pieteikumā tiesai, ne arī paskaidrojumos, kas sniegti tiesas sēdē, nav izteikusi iebildumus pret aprēķināto NĪN summu par 2010.gadu. Arī tiesa, pārbaudot aprēķinātās NĪN summas aprēķina par 2010.gadu pamatotību, nekonstatē acīmredzamas aprēķina vai pamatojuma kļūdas. Tāpat līdz brīdim, kad tiks konstatēts, ka pieteicējai nav parāda par iepriekšējiem periodiem, nav pamata apšaubīt uz likuma pamata uzrēķinātās nokavējuma naudas tiesiskumu. Tādējādi tiesai nav pamata uzskatīt, ka Paziņojums par 2010.gadu būtu prettiesisks, atceļams, un nodokļa summa būtu pārrēķināma.

Tiesa norāda, ka nodokļa maksāšanas paziņojumā ietvertā norāde par esošo parādu par iepriekšējiem maksāšanas periodiem un pienākumu to samaksāt nav vērtējama kā administratīvā akta – NĪN maksāšanas paziņojuma kārtējam taksācijas gadam – sastāvdaļa saskaņā ar likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" normām, tai ir informatīvs raksturs, un strīds par to tiek vērtēts, ja nodokļu maksātājs ir apstrīdējis parāda rašanās pamatu likumā noteiktā kārtībā vai ja pašvaldība uzsāk norādītā parāda piedziņu, proti, administratīvā akta izpildi.

[13] No pieteicējas pieteikuma secināms, pieteicēja iebilst pret Paziņojumā ietverto norādi par NĪN parādu par iepriekšējiem periodiem. Kā redzams no iepriekš konstatētajiem apstākļiem (skat. [9.2] punktu), Dome, reaģējot uz pieteicējas pieteikšanos par NĪN maksātāju, 2009.gada 12.novembrī nosūtīja pieteicējai vēstuli Nr.4.3.2./3086, kurai pievienoja maksāšanas paziņojumu par NĪN 2009.gadam Nr.09-7568, kurā norādīja NĪN maksājumu par 2009.gadu, kā arī aprēķinu par NĪN parādu Ls 149,27 apmērā un nokavējuma naudu Ls 117,09 apmērā par iepriekšējo periodu *(lietas 68.-71.lapa).*

Kā tika konstatēts iepriekš, lietā nav strīda par to, ka minēto NĪN maksāšanas paziņojumu pieteicēja ir apstrīdējusi, kā arī ir pārsūdzējusi Domes lēmumu (Siguldas novada domes 2010.gada 31.marta lēmums Nr.7, 12.§), kas pieņemts, izskatot viņas apstrīdēšanas iesniegumu šajā sakarā.

No iepriekš minētajiem lietas apstākļiem izriet, ka pieteicējas iebildumi par maksāšanas paziņojumu par NĪN par 2009.gadu un parādu par iepriekšējiem periodiem ir pārbaudāmi, izskatot pieteicējas pieteikumu par konkrēto lēmumu, jo uzskatāms, ka pieteicēja tieši sākotnēji apstrīdot paziņojumu par 2009. gadu, iespējams, ir vēlējusies apstrīdēt šos maksāšanas paziņojumus – administratīvos aktus, kas izdoti par 1999. - 2008. gada periodu, tostarp Domes tiesības šos administratīvos aktus izpildīt.

Administratīvais process tiesā ir veidots tā, lai izslēgtu iespējamību, ka par vienu un to pašu jautājumu vienas tiesas instancē tiktu lemts divas reizes un dažādi vienas tiesas instances

sastāvi nenonāktu pie dažādiem rezultātiem. Uz minēto norāda gan APL 191. panta pirmās daļas 2. punkts, gan 278. panta 4. punkts.

Šajā lietā tiesai nav pamata vērtēt ne parāda par 2009. gadu, ne parāda par 1999. - 2008. gada periodu tiesiskumu, jo, pirmkārt, pieteicēja NĪN paziņojumu par 2009. gadu ir apstrīdējusi citā administratīvā procesā un tas tiek skatīts citā lietā tiesā, otrkārt, arī parāda par 1999. - 2008. gada periodu tiesiskums tiks vērtēts citā lietā, ja tiesa konstatēs, ka pieteicēja, apstrīdot Domes 2010.gada 31.marta lēmumu Nr.7, 12.§, ir apstrīdējusi arī iepriekšējo gadu nodokļu paziņojumus – administratīvos aktus.

Arī Administratīvā apgabaltiesa izskatāmās lietas ietvaros savā 2010.gada 10.decembra lēmumā, kas šajā lietā pieņemts, vērtējot jautājumu par pagaidu aizsardzību, bija atzinusi, ka pieteicējas pieteikumā norādītie apsvērumi par aprēķināto NĪN parādu pirms 2007.gada un noilgumu attiecībā uz tā izpildi nav vērtējami, jo pārsniedz konkrētā pieteikuma prasījuma robežas *(skat. Administratīvās apgabaltiesas 2010.gada 10.decembra lēmuma [11] punktu, lietvedības Nr.AA43-3715-10/16).*

[14] Ņemot vērā spriedumā iepriekš konstatēto, tiesa atzīst, ka Lēmums ir atstājams negrozīts, bet pieteikums noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 289.-291.pantu, tiesa

nosprieda:

noraidīt *M.A.* pieteikuma par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, uzliekot pienākumu Siguldas novada domei pārrēķināt nekustāmā īpašuma nodokli 2010.gadam atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnesis (paraksts) Dz. Melbārdis

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnesis _____Dz.Melbārdis
Rīgā, 2012.gada 18.aprīlī.