ECLI:LV:ZRT:2021:0408.11210096619.2.S
Krimināllieta Nr. 11210096619
Lietvedības Nr. K73-0249-21/33

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2021. gada 8. aprīlī

Zemgales rajona tiesa,
tiesnese Lilita Bārbale,
piedaloties prokuroram Jānim Butleram,
aizstāvei Dzintrai Zoldnerei,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

/pers. B/ 2019. gada 6. novembrī plkst. 15.50, būdams alkohola ietekmē, mantkārīgu motīvu vadīts, zādzības nolūkā ieradās "/nosaukums A/" SIA veikalā "/nosaukums B/" /adrese/, kur, atrodoties veikala tirdzniecības zālē, slepeni nolaupīja (nozaga) "/nosaukums A/" SIA piederošo preci – vienu 0,7 litru pudeli degvīna "Tip Top" 6,79 *euro* vērtībā un vienu 200 gramu iepakojumu šķīstošās kafijas "*Jacobs Kronung*" 6,99 *euro* vērtībā. Preci /pers. B/ paslēpa zem savas virsjakas un izgāja caur veikala kasi, par slepeni nolaupīto, pie sevis paslēpto "/nosaukums A/" SIA piederošo preci 13,78 *euro* kopējā vērtībā nesamaksājot kasē, ar to nodarot "/nosaukums A/" SIA materiālu zaudējumu par summu 13,78 *euro*.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. B/izdarīja zādzību nelielā apmērā.

/pers. B/ 2019. gada 6. novembrī plkst. 16.00, būdams alkohola ietekmē, mantkārīgu motīvu vadīts, zādzības nolūkā ieradās "/nosaukums A/" SIA veikalā "/nosaukums B/" /adrese/, kur, atrodoties veikala tirdzniecības zālē, slepeni nolaupīja (nozaga) "/nosaukums A/" SIA piederošo preci – vienu 0,7 litru pudeli degvīna "Tip Top" 6,79 *euro* vērtībā un vienu 200 gramu iepakojumu šķīstošās kafijas "*Jacobs Kronung*" 6,99 *euro* vērtībā un vienu 370 gramu iepakojumu desas "Salami" 1,77 *euro* vērtībā. Preci /pers. B/ paslēpa pie sevis un izgāja caur veikala kasi, par slepeni nolaupīto, pie sevis paslēpto "/nosaukums A/" SIA piederošo preci 15,55 *euro* kopējā vērtībā nesamaksājot kasē. Aiz veikala kasēm /pers. B/ aizturēja veikala apsargs un nozagtās preces tika atdotas veikalam nesabojātas un derīgas turpmākai realizācijai.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Kriminālprocesa likuma 464. pants noteic, ka krimināllietu par kriminālpārkāpumu, mazāk smagu noziegumu un smagu noziegumu, par kuru paredzēts brīvības atņemšanas sods līdz pieciem gadiem, tiesa var iztiesāt bez apsūdzētā piedalīšanās, ja apsūdzētais atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neierodas uz tiesas sēdi vai ir iesniedzis tiesai lūgumu par krimināllietas iztiesāšanu bez viņa piedalīšanās.

Neraugoties uz to, ka apsūdzētajam /pers. B/ par lietas izskatīšanas laiku un vietu paziņots savlaicīgi, izsūtot pavēstes gan uz viņa paša norādīto dzīvesvietas adresi, kurā apsūdzētajam būtu pienākums arī uzturēties sakarā ar piemēroto drošības līdzekli, gan arī pavēstes tikušas vienlaicīgi sūtītas uz /pers. B/ deklarēto dzīvesvietas adresi.

Apsūdzētais neattaisnoti neieradās uz tiesas sēdēm 2020. gada 6. februārī (lietas 53. lapa), 2020. gada 4. augustā (lietas 60. - 62. lapa), 2020. gada 22. septembrī (lietas 70. lapa), kad arī ticis pieņemts lēmums par lietas izskatīšanu bez apsūdzētā piedalīšanās atbilstoši Kriminālprocesa likuma 464. panta pirmajai daļai.

Tāpat apsūdzētais nav ieradies arī uz 2021. gada 8. aprīļa tiesas sēdi, neinformējot tiesu par neierašanos attaisnojošiem iemesliem.

Turklāt ar Zemgales rajona tiesas 2020. gada 6. februāra lēmumu (lietas 57. lapa) apsūdzētajam piemērota piespiedu atvešana uz 2020. gada 4. augusta tiesas sēdi.

Lēmuma izpilde tika nodota Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jēkabpils iecirknim, taču lēmums netika izpildīts, jo apsūdzētais norādītajā dzīvesvietā neatradās (lietas 61. lapa).

Ievērojot to, ka apsūdzētais /pers. B/ atkārtoti, bez attaisnojoša iemesla neieradās uz tiesas sēdēm, viņš visas reizes ir bijis informēts par lietas izskatīšanas laiku un vietu, par tiesas sēdēm ticis paziņots atbilstoši Kriminālprocesa likuma 333. pantā noteiktajam, tad, tiesa, izvērtējot apstākļus, kas saistīti ar apsūdzētā neierašanos uz tiesas sēdēm, atzinusi, ka neierašanās notikusi bez attaisnojoša iemesla un atkārtoti (sk. *Tiesu prakse Krimināprocesa likuma 464. un 465. panta piemērošanā. Augstākā tiesa, 2017. gads, pieejams www.at.gov.lv*).

Ievērojot minēto, kā arī to, ka lietas iztiesāšanā piedalās aizstāvis, ir uzskatāms, ka pastāv iespēja lietu iztiesāt bez apsūdzētā piedalīšanās tiesas sēdē.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 124. panta otrajai daļai kriminālprocesā pierādāma noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība.

Saskaņā ar Krimināllikuma 1. panta pirmās daļas nosacījumiem pie krimināatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga

noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, persona, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kam ir visas noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

Atbilstoši Krimināllikuma 17. pantam par noziedzīga nodarījuma izdarītāju uzskatāma persona, kas noziedzīgo nodarījumu pati tīši izdarījusi.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ vaina divu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pilnībā pierādīta ar krimināllietā iegūtajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā, tostarp ar liecinieku /pers. J/, /pers. K/ un /pers. L/ liecībām tiesas izmeklēšanas laikā, kā arī ar paša apsūdzētā /pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtajām liecībām un viņa pausto attieksmi pret apsūdzību.

Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā norādīto noziedzīgo nodarījumu var izdarīt ar tīšam un aktīvām darbībām, kuras vērstas uz zādzības izdarīšanu.

Šo noziedzīgo nodarījumu var izdarīt ikviena fiziska un pieskaitāma persona, kas līdz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas dienai sasniegusi četrpadsmit gadu vecumu.

Vainīgā subjektīvā attieksme pret nodarījumu ir tiešs nodoms. Viņš apzinājies savu darbību kaitīgumu, paredzējis zaudējumu nodarīšanu cietušajam nodarījuma rezultātā un vēlējies prettiesiski iegūt svešu mantu nelielā apmērā.

Zādzība nelielā apmērā, kā noziedzīgs nodarījums, ir pabeigts ar brīdi, kad vainīgais prettiesiski pārņēmis savā valdījumā svešu mantu neatkarīgi no tā, vai viņam bijusi reāla iespēja rīkoties ar to pēc sava ieskata. Tālāka rīcība ar nolaupīto mantu neietekmē noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju (sk. *U. Krastiņš., V. Liholaja., D.Hamkova Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa. Otrais papildinātais izdevums.- Rīga: Tiesu namu aģentūra,2019,57.-59. lpp.*).

Tiesas izmeklēšanas laikā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta 4. punktu, tika nolasīta apsūdzētā pirmstiesas izmeklēšanā sniegtā liecība, jo apsūdzētais izvairījās no ierašanās tiesā.

/pers. B/ 2019. gada 6. novembrī sniedzis paskaidrojumu (lietas 25. lapa), kurā norāda, ka 2019. gada 6. novembrī esot ieradies veikalā "/nosaukums B/", kas atrodas /adrese/, lai nozagtu preces, jo tobrīd viņam neesot bijis naudas. Veikalā no plaukta paņēmis vienu 200 gramu kafiju "*Jakobs Kronung*", vienu 0,7 litru pudeli degvīna, nosaukumu neatceroties, un vienu desas luņķīti, ko paslēpis zem jakas un iznesis preci aiz veikala kasēm, kur ticis aizturēts.

Redzams, ka veicot pārbaudi 2019. gada 6. novembrī plkst. 16.33 /pers. B/ ticis konstatēts alkohola reibums 4,15 promiles (lietas 26. lapa).

Būdams nopratināts kā aizdomās turētais 2019. gada 10. decembrī /pers. B/ savu vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir atzinis pilnībā, norādījis, ka neapstrīd lēmumā norādītos apstākļus, izdarīto nožēlojot un arī atpazīstot sevi viņam uzrādītajos videoierakstos.

Atzinis, ka 2019. gada 6. novembrī ap plkst. 15.50 /adrese/ veikalā "/nosaukums B/" nozadzis vienu 0,7 litru pudeli degvīna "Tip Top", vienu 200 gramu iepakojuma šķīstošo kafiju "*Jakobs Kronung*". Ap plkst. 16.00 iegājis veikalā otru reizi un nozadzis 0,7 litru tilpuma pudeli degvīna "Tip Top", 200 gramu iepakojumu šķīstošo kafiju "*Jakobs Kronung*" un vienu iepakojumu desas "Salami".

Liecinājis, ka no rīta 2019. gada 6. novembrī lietojis alkoholu un izdzēris apmēram vienu litru degvīna pēc kā izdomājis, ka vajag iet uz veikalu pēc alkohola. Viņam naudas neesot bijis, nolēmis alkoholu nozagt. 2019. gada 6. novembrī ap plkst. 15.50, precīzu laiku nevarot pateikt, iegājis veikalā "/nosaukums B/", kas atrodas /adrese/ un nozadzis degvīnu un kafiju, kurus palicis zem jakas un pagājis garām veikala kasei nesamaksājot. Nozagto pie veikala atdevis savam paziņam Andrim un nolēmis vēlreiz ieiet veikalā, kur ap plkst. 16.00 iegājis un atkal no plaukta paņēmis degvīnu, šķīstošo kafiju, kā arī vienu iepakojumu desas "Salami". Otrajā reizē ticis aiz veikala kases, kur aizturēts un šīs nozagtās preces tikušas izņemtas (lietas 29. - 30. lapa).

Savukārt pie apsūdzības izsniegšanas 2019. gada 11. decembrī (lietas 44. - 45. lapa), apsūdzētais norādījis, ka apsūdzība esot saprotama, savu vainu divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, atzīst pilnīgi, izdarīto ļoti nožēlojot. SIA "/nosaukums A/pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju par summu 13,78 *euro* atzīst.

Apsūdzētais arī lūdzis tiesu lietu izskatīt, neveicot pierādījumu pārbaudi visā apsūdzības apjomā, jo savu vainu izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos atzīst pilnīgi. Ar krimināllietas materiāliem ir iepazinies pilnībā. Aizstāvis uz tiesas sēdi nebūšot vajadzīgs.

Tiesas sēdē nopratināts kā liecinieks /pers. J/ (Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jēkabpils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas /amats/) liecināja, ka 2019. gada 22. novembrī, veicot videoieraksta apskati saistībā ar reģistrēto materiālu, esot konstatējis, ka zādzībā iesaistītā persona ir /pers. B/, kuru viņš pazīstot vizuāli, jo vairākas reizes esot strādājis ar /pers. B/ saistībā ar citiem iepriekš viņa izdarītajiem noziedzīgajiem noziegumiem. Liecinieks norāda, ka lietas materiālos esošā /pers. B/ fotogrāfija acīmredzot esot veca un faktiski /pers. B/ tagad izskatoties citādāk, tā, kā tas redzams videoierakstā no veikala zādzību izdarīšanas laikā.

Lieciniece/pers. K/ liecināja, ka strādājusi veikalā "/nosaukums B/" par maiņas vadītāju un apsargs viņai paziņojis, ka veikalā atrodas persona, kura paņēmusi alkohola pudeli, kafiju un desu, kura izgājusi caur kasei nesamaksājot un, ka persona aizturēta. Atbraukusi policija un tās klātbūtnē ticis noskaidrots, ka personu sauc /pers. B/. Pēc tam izrādījās, ka viņš iepriekš arī bija nozadzis alkoholu un kafiju, kas netika atdots veikalam. Pēdējās nozagtās preces tikušas izņemtas turpat un atgrieztas veikalā.

Lieciniece/pers. L/ liecināja, ka viņa esot pilnvarota pārstāvēt SIA "/nosaukums A/" intereses. Pēc informācijas saņemšanas par izdarīto zādzību pati esot pārskatījusi veikala videonovērošanas kameru ierakstus, kuros bijis labi redzams, kā aizturētais /pers. B/ izdara alkohola, kafijas un desas zādzību veikalā. Zādzības neilgā laikā bijušas fiksētas divas. Pēc otrās zādzības izdarīšanas /pers. B/ ticis aizturēts.

Veikalam neesot atdota prece par 13,78 *euro*: par 0,7 litru tilpuma degvīnu "Tip Top" un par 200 gramu iepakojuma šķīstošās kafijas "*Jakobs Kronung*".

Tiesas izmeklēšanas laikā tika pārbaudīti divi videoieraksti no veikala "/nosaukums B/" videonovērošanas kamerām, kuros redzams kā apsūdzētais izdara abus viņam inkriminētos noziedzīgos nodarījumus.

Tiesai norādīto liecinieku liecības nav pamata apšaubīt, tās nav pretrunā ar paša apsūdzētā pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtajām liecībā un izteikto attieksmi pret apsūdzību, ar pārējiem lieta esošajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā.

Tiesa, novērtējusi iegūtās ziņas par faktiem, novērtē pierādījumus kā pietiekamus, lai konstatētu pierādīšanas priekšmetā ietilpstošos juridiski nozīmīgos faktus, noskaidrojusi apsūdzētā darbības, nodomu, ievērojot to, ka apsūdzētais ir noziedzīgā nodarījuma subjekts, atzīst, ka tiesas izmeklēšanā tika izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par apsūdzētā vainu un ir konstatējams, ka apsūdzētais izdarījis divus Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgos nodarījumus.

Tiesa konstatē, ka noziedzīgo nodarījumu faktiskās pazīmes sakrīt ar konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, kas paredzētas Krimināllikumā, tāpēc ir pamats atzīt, ka ir izdarīti divi noziedzīgi nodarījumi un tie ir pareizi kvalificēti. Noziedzīgā nodarījuma faktiskās pazīmes ir atspoguļotas apsūdzībā un tiesas par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā.

Atzīstot apsūdzētā vainīgumu par pierādītu un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa secina, ka apsūdzētais ir sodāms.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta pirmo daļu apsūdzētajam ir piespriežams sods tādā apmērā, kādu to noteic Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas sankcija, ievērojot Krimināllikuma Vispārīgās daļas noteikumus.

Krimināllikuma 46. panta otrā daļa noteic, ka, nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā

arī vainīgā personību, savukārt, nosakot soda mēru, saskaņā ar šī panta trešo daļu tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Turklāt sodam jābūt tādam, lai tas atbilstu Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā norādītajam soda mērķim.

/pers. B/ izdarījis divus noziedzīgus nodarījumus, kuri saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu klasificējas kā mazāk smagi noziegumi par ko, atbilstoši sankcijā noteiktajam ir paredzēts sods brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz vienam gadam, vai īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, piespiedu darba vai naudas soda veidā.

Vērtējot apsūdzētā personību, tiesa konstatēja, ka /pers. B/ dzimis /datums/, Latvijas pilsonis, dzimis Valmierā, nav precējies, ar pamatskolas izglītību, ir deklarēta dzīvesvieta, kā arī faktiskā dzīvesvieta /dzīvesvieta/, algotu darbu nestrādā.

/pers. B/ iepriekš sodīts deviņas reizes, pēdējo reizi 2020. gada 5. novembrī Zemgales rajona tiesā pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu, sods noteikts īslaicīga brīvības atņemšana uz diviem mēnešiem piecām dienām, sods nav izciests (lietas 87. – 92. lapa).

Uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi apsūdzētais bija iepriekš sodīts septiņas reizes, pēdējo reizi 2019. gada 27. augustā ar prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 140 stundām, kurš aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 35 dienām ar Zemgales rajona tiesas 2020. gada 28. maija lēmumu.

Tiesa piekrīt prokurora viedoklim par to, ka šajā gadījumā neviens no sodiem, kuri būtu izciešami sabiedrībā, soda mērķi nesasniegs, jo no pēdējā soda (pirms šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas) – piespiedu darba izciešanas – apsūdzētais ļaunprātīgi izvairījās, sakarā ar ko šis sods aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, kā norādīts iepriekš. Līdz ar ko attiecībā pret /pers. B/ ir piemērojams sods brīvības atņemšanas veidā.

Nosakot soda apmēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta trešo daļu ņem vērā /pers. B/ atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Atbilstoši Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. un 12. punktam par /pers. B/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem atzīstams tas, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti, atrodoties alkohola ietekmē, kā arī tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Atbilstoši Krimināllikuma 47. panta otrajai daļai, tiesa konstatē apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli – savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Galīgais sods pēc izdarīto noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. B/ nosakāms, piemērojot Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu, proti, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Krimināllikuma 50. panta piektā daļa noteic, ka gadījumā, ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā, tad atbilstoši Krimināllikuma 50. panta otrajai daļai galīgais sods nosakāms, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Ievērojot apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli, tiesa atzīst, ka šajā gadījumā nosakot galīgo sodu, piemērījama sodu daļēja saskaitīšana.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai, apsūdzētajam /pers. B/ turpināms piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā.

Cietusī "/nosaukums A/" SIA lietā pieteikusi kaitējuma kompensāciju 13,78 *euro* apmērā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353. panta pirmās daļas 1. punktam apsūdzētajam ir pienākums samaksāt cietušā pieteikto kompensāciju.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528. panta pirmās daļas 9. punktam nosakāms 30 dienu termiņš no sprieduma spēkā stāšanās dienas /pers. B/ labprātīgai kompensācijas atlīdzināšanai, par ko iesniedzams dokuments tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. panta pirmo daļu no notiesātajiem ir piedzenami procesuālie izdevumi.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmajai daļai, procesuālie izdevumi kriminālprocesā ir [..] samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem.

Izskatāmajā lietā izdevumi par valsts nodrošināto juridisko palīdzību, kuru sniegusi zvērināta advokāte Dz. Zoldnere, apsūdzētajam tiesas procesā kopumā ir 105 *euro* (lietas 73., 85. - 86, 97. lapa).

Tiesa nekonstatē pamatu apsūdzētā atbrīvošanai no procesuālo izdevumu samaksas. Līdz ar to minētie procesuālie izdevumi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punktam, 368. panta pirmajai daļai piedzenami no apsūdzētā valsts ienākumos, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietas materiālos atrodošās divas CD matricas ar videonovērošanas kameru ierakstiem, glabājamas kopā ar lietu arī turpmāk.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 464. panta pirmo daļu, 500., 511., 512., 520., 527. – 530. pantu tiesa

nosprieda

atzīt /pers. B/ par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2019. gada 6. novembrī plkst. 15.50 un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt /pers. B/ par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2019. gada 6. novembrī plkst. 16.00 un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu sodu /pers. B/ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi 20 (divdesmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu ar šo spriedumu piespriestajam sodam daļēji pieskaitīt ar Zemgales rajona tiesas 2020. gada 5. novembra spriedumu noteikto sodu – īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 (diviem) mēnešiem un 5 (piecām) dienām – un galīgo sodu /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem un 10 (desmit) dienām.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – saglabāt līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Piedzīt no /pers. B/ par labu cietušajai "/nosaukums A/" SIA mantiskā kaitējuma kompensāciju 13,78 *euro* (trīspadsmit *euro,* 78 centi), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, kā arī pienākumu iesniegt tiesā dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij procesuālos izdevumus 105 *euro* (viens simts pieci *euro*) par zvērinātas advokātes Dz. Zoldneres sniegto juridisko palīdzību, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietas materiālos esošās divas CD matricas ar videonovērošanas kameru ierakstiem glabāt kopā ar krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā pēc pilna nolēmuma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Notiesātais spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad saņemta nolēmuma kopija, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams tiesas kancelejā 2021. gada 22. aprīlī.

Tiesnese L. Bārbale