Lietas Nr. C30386914
Lietas arhīva Nr. C-1609-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2014. gada 12. novembrī

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese K. Zaura,
ar tiesas sēžu sekretāri L. Krūziņu
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. A/
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk arī Prasītājs) cēlis tiesā maza apmēra prasību pret /pers. C/ (turpmāk arī Atbildētāja), kurā lūdz tiesu piedzīt no Atbildētājas par labu Prasītājam parāda summu par pakalpojumiem 112,07 EUR (78,76 Ls), līgumsodu par Mazcenas mobilais līguma izbeigšanu 140,35 EUR (98,64 Ls), Līgumsodu par Mans komplekts līguma izbeigšanu 546,51 EUR (384,09 Ls), līgumsodu par termiņā nesamaksātu rēķinu 1,96 EUR (1,38 Ls), tiesas izdevumus, kā arī norādīt Prasītāja tiesības saņemt 6% gadā no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība motivēta ar to, ka Prasītājs ar Atbildētāju 2010. gada 7. aprīlī noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (turpmāk - Pakalpojumu līgums). Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī Atbildētājas mobilā telefona pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgums tika noslēgts saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk – Noteikumi), ar kuriem Atbildētāja ir iepazinusies, noslēdzot Pakalpojumu līgumu

Prasītājs norāda, ka 2011. gada 15. novembrī Atbildētāja noslēdza ar Prasītāju un SIA „DT Mobile" Līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (turpmāk – Mazcenas līgums), kas ir Pakalpojumu līguma pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līgumu, Atbildētāja nopirka un saņēma Prasītāja subsidētu iekārtu Nokia X7. Iekārtas pirkuma maksa bija 41,26 EUR (29 Ls), bet iekārtas vērtība 433,98 EUR (305 Ls). Atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mazcenas līguma noslēgšanas brīža. Savukārt 2012. gada 12. novembrī Atbildētāja noslēdza ar Prasītāju un SIA „DT Mobile" Līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk – Mans komplekts līgums), kas ir Pakalpojumu līguma pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumiem Atbildētāja saņēma Prasītāja finansētu iekārtu Samsung GT-i9300. Iekārtas vērtība bija 624,64 EUR (439 Ls). Atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts līguma noslēgšanas brīža.

Norāda, ka Atbildētāja 2012. gada 25. decembrī samaksāja 9,25 EUR (6,50 Ls) par 2012. gada 10. decembra rēķinu. Turpmākus maksājumus Atbildētāja nav veikusi. 2013. gada 10. februāra rēķinā Prasītājs iekļāva saskaņā ar Pakalpojumu līguma Noteikumu 32. punktu aprēķināto līgumsodu 1,96 EUR (1,38 Ls) apmērā par 2013. gada 4. janvāra rēķina par pakalpojumiem 32,61 EUR (22,92 Ls) apmērā samaksas termiņa kavējumu no 2013. gada 20. janvāra līdz 2013. gada 1. februārim. Tā kā Atbildētāja par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, Prasītājs 2013. gada 28. februārī Pakalpojumu līguma Noteikumu 12.2.b. punktā paredzētajā kārtībā pārtrauca pakalpojumu sniegšanu Atbildētājai un saskaņā ar Pakalpojumu līguma Noteikumu 8.2. punktu izbeidza Pakalpojumu līgumu ar Atbildētāju, kā arī saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumu un Mans komplekts līguma noteikumu 4.2.1. punktu izbeidza Mazcenas līguma un Mans komplekts līguma darbību.

Saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumiem un Mans komplekts līguma noteikumiem Atbildētāja apņēmās līgumu izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mazcenas līguma un Mans komplekts noteikumu 3.4. punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot Mazcenas līgumā un Mans komplekts līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mazcenas līgumā un Mans komplekts līgumā norādītā līguma darbības mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu. Atbildētājai aprēķināts līgumsods par Mazcenas līguma pirmstermiņa izbeigšanu 140,35 EUR (98,64 Ls) apmērā un par Mans komplekts pirmstermiņa izbeigšanu 546,51 EUR (384,09 Ls). Atbildētājai aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un Atbildētājai rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties un samaksājot pilno iekārtu vērtību.

Norāda, ka 2013. gada 7. martā Atbildētājai tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu 800,89 EUR (562,87 Ls), ko sastāda maksa par pakalpojumiem, līgumsods par Mazcenas līguma un Mans komplekts pirmstermiņa izbeigšanu un līgumsods par saņemto pakalpojumu samaksas kavējumu. Savukārt 2013. gada 25. martā Atbildētājai tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt parādu. Atbildētāja maksājumus parāda samaksai neveica.

Prasītājs savu prasību pamato ar likuma Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1732. un 1828. pantu.

Tā kā galvenais parāds prasības iesniegšanas dienā nepārsniedz 2 100 *euro*, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.[19] panta otro daļu, ierosināta lieta par maza apmēra prasību.

Civilprocesa likuma 250.[26] pants nosaka, ka tiesa lietu iztiesā tiesas sēdē prasības tiesvedības kārtībā, ja to lūdz kāda no pusēm vai ja tiesa uzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

2014. gada 14. jūlijā Jelgavas tiesā saņemts Prasītāja rakstveida paskaidrojums, kurā lūgts lietu iztiesāt tiesas sēdē prasības tiesvedības kārtībā (lietas 33. lapa). Papildus norādīts, ka Atbildētājai rēķini tika piegādāti uz abonenta norādīto rēķina piegādes adresi. Visus rēķinus laika periodā no 2010. gada 7. maija līdz 2012. gada 10. decembrim Atbildētāja ir apmaksājusi. Turpmākie rēķini, kas nav apmaksāti, brīdinājums un pretenzija ir piegādāti uz Atbildētājas norādīto adresi. Norāda, ka pakalpojumu sniegšanas pārtraukšanas un līguma izbeigšanas faktu apliecina pēdējā rēķinā par pakalpojumiem norādītais periods – 2013. gada 1. februāris līdz 2013. gada 28. februāris. Pēc norādītā perioda mēneša maksas nav aprēķinātas.

Lietā 2014. gada 30. jūlijā ir saņemts Atbildētājas iesniegums ar pielikumiem (lietas 39.-46., 47. lapa), kurā norādīts, ka viņa dzīvo Rīgā un nevar ierasties uz tiesas sēdi, jo ir otrās grupas invalīde, kurai ir vajadzīgs pavadonis, bet tāda viņai nav un bez pavadoņa uz Jelgavu viņa nevar atbraukt. Norāda, ka telefons nokalpoja gadu un tad salūza, par to ir samaksājusi pilnībā. Paņēma citu telefonu, bet arī tas kalpoja neilgi. Kad aiznesa telefonu uz darbnīcu, tur pateica, ka telefons nav remontējams, bet atzīt to, ka vainīga ir firma, nevēlējās. Uzskata, ka vajag godīgi izturēties pret klientiem, pārdot darbam derīgus

telefonus ar garantiju, nevis mēģināt iedzīvoties uz klientu rēķina. Apņemas tālruņus atdot atpakaļ, jo viņai tie nav vajadzīgi, lai firma tos apskatītu un redzētu, ko pārdod cilvēkiem.

Tā kā Prasītājs lūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē, lieta tiek iztiesāta tiesas sēdē prasības tiesvedības kārtībā. Par tiesas sēdes vietu un laiku pusēm paziņots Civilprocesa likuma 56. pantā noteiktajā kārtībā, savlaicīgi nosūtot tiesas pavēstes ierakstītā sūtījumā (lietas 1., 2. lapa).

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē uzturēja prasību pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem. Papildus paskaidroja, ka atbildētāja nav vērsusies pie Prasītāja, izlīgums par summu samazināšanu nav iespējams, jo esošās summas ir pamatotas ar reāliem, saņemtajiem pakalpojumiem. Paskaidroja, ka pirmās pretenzijas, ko Prasītājs bija saņēmis, ir uz iepriekšējo tiesas sēdi iesniegtais Atbildētājas paskaidrojums par to, ka viņa kaut kādu iemeslu dēļ celto prasību neatzīst. Atbildētāja savā iesniegumā tiesai norādījusi, ka telefoni ir bijuši nekvalitatīvi, bet pierādījumus par to nav iesniegusi. Saskaņā ar līguma nosacījumiem dīleris SIA „DT Mobile" nodrošina prasījumu izskatīšanu sakarā ar iekārtu, nevis Prasītājs. Sazinoties telefoniski ar SIA „DT Mobile" noskaidrojis, ka 2012. gada 5. novembrī Atbildētāja bija vērsusies servisā sakarā ar tālruni Nokia X7, bet garantijas remonts tika atteikts. Tika sastādīta remonta izmaksu tāme, no kā Atbildētāja atteicās un 2012. gada 9. novembrī Atbildētājai telefons tika atdots atpakaļ. Pēc 2012. gada 9. novembra Atbildētāja nav izmantojusi Patērētāja tiesību aizsardzības likumā un Ministru kabineta noteikumos noteikto kārtību, kādā ir piesakāms prasījums par neatbilstošu preci vai pakalpojumu. Uzskata, ka ja Atbildētāja apgalvo, ka iekārta ir bijusi bojāta, nekvalitatīva tieši pārdevēja vainas dēļ, tad viņai bija jāveic ekspertīze vai jālūdz, lai to veic SIA „DT Mobile", bet tas netika darīts. Tā vietā 2012. gada 12. novembrī Atbildētāja noslēdza nākamo līgumu un iegādājās jaunu tālruni Samsung. Par šo tālruni Atbildētāja atkal saka, ka tas ir darbam nederīgs, bet nav pat vērsusies ar pieteikumu pie pārdevēja SIA "DT Mobile". Tādējādi tas ir Atbildētājas izteikts apgalvojums, kuram nav pamatojuma. Kopš šī pēdējā tālruņa iegādes vēl pat nav pagājis 2 gadu garantijas laiks un Atbildētāja joprojām var izmantot likumā noteiktā patērētāja tiesības vērsties pret pārdevēja ar pretenzijām. Turklāt ar pretenzijām jāvēršas ir tieši pie pārdevēja, nevis Prasītāja, kas ir tikai iekārtu finansētājs. Norāda, ka līgumsods ir aprēķināts par līgumu izbeigšanu un atbilstoši līguma nosacījumiem. Līgumsods nav nesamērīgs un rada tādus pašus izdevumus kā tad, ja Atbildētāja būtu iegādājusies iekārtu uzreiz par tās pilno vērtību.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, par saviem neierašanās iemesliem tiesu nav informējusi. Novērtējot minētos apstākļus, tiesa nesaskata Civilprocesa likuma 209., 210. pantos noteiktos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus, līdz ar ko lieta izskatāma Atbildētājas prombūtnē.

Motīvu daļa

Novērtējusi Prasītāja pārstāvja tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Lietā pierādīts, ka 2010. gada 7. aprīlī Prasītājs ar Atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/ (Pakalpojumu līgums) (lietas 12. lapa), kur Prasītājs apņēmās sniegt abonentam sakaru pakalpojumus, savukārt Atbildētāja apliecināja, ka ir iepazinusies ar Pakalpojumu līguma noteikumiem un apņēmās pilnībā tos ievērot. Pakalpojumu līguma Noteikumu 12. punktā noteiktas Prasītāja tiesības pārtraukt pakalpojuma sniegšanu līguma nepildīšanas gadījumā. Savukārt Pakalpojumu līguma Noteikumu 32. punktā noteikts, ja abonents rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā rēķinu, Prasītājam ir tiesības pieprasīt un abonentam pienākums samaksāt līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu, līgumsoda summu iekļaujot nākamajos rēķinos.

Tāpat lietā pierādīts, ka 2011. gada 15. novembrī Atbildētāja noslēdza ar Prasītāju un SIA „DT Mobile" Līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (Mazcenas līgums) (lietas 14. lapa), saskaņā ar kuru, Atbildētāja nopirka un saņēma iekārtu Nokia X7. Iekārtas pirkuma maksa 41,26 EUR (29 Ls), bet iekārtas vērtība 433,98 EUR (305 Ls), bet pakalpojuma mēneša maksa 13,52 EUR (9,50 Ls). Minētais Mazcenas līgums ir pielikums Pakalpojumu līgumam. Parakstot Mazcenas līgumu Atbildētāja apņēmusies nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mazcenas līguma noslēgšanas brīža. Mazcenas līguma noteikumu 3.4. punktā Atbildētāja apņēmusies līguma izbeigšanas gadījumā maksāt līgumsodu, kuru aprēķina, ņemot vērā iekārtas vērtību, un, kas atbilst Prasītāja izdevumiem, subsidējot iekārtu. Līgumsoda apmēru nosaka, reizinot līgumā norādīto līgumsoda apmēru par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina no līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Tāpat lietā pierādīts, ka 2012. gada 12. novembrī Atbildētāja noslēdza ar Prasītāju un SIA „DT Mobile" Līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (Mans Komplekts līgums) (lietas 13. lapa), saskaņā ar kuru, Atbildētāja nopirka un saņēma iekārtu Samsung GT-i9300. Iekārtas pirkuma maksa 0,00 EUR (0,00 Ls), bet iekārtas vērtība 624,64 EUR (439 Ls), bet pakalpojuma mēneša maksa 23,48 EUR (16,50 Ls). Minētais Mans komplekts līgums ir pielikums Pakalpojumu līgumam. Parakstot Mans komplekts līgumu Atbildētāja apņēmusies nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts līguma noslēgšanas brīža. Mans komplekts līguma noteikumu 3.4. punktā Atbildētāja apņēmusies līguma izbeigšanas gadījumā maksāt līgumsodu, kuru aprēķina, ņemot vērā iekārtas vērtību, un, kas atbilst Prasītāja izdevumiem. Līgumsoda apmēru nosaka, reizinot līgumā norādīto līgumsoda apmēru par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina no līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Parakstot līgumus Atbildētāja apliecināja, ka visu augstāk uzskaitīto Pakalpojumu līguma, Mazcenas līguma un Mans komplekts līguma noteikumi viņai ir zināmi un viņa apņemas tos ievērot. Līdz ar to apstiprinās Prasītāja tiesības pēc saistības izpildes atbilstoši Civillikuma 1590. pantam.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumu un tā noteikumiem, Mazcenas līgumu un tā noteikumiem, Mans komplekts līguma un tā noteikumiem Atbildētājai katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Tiesa atzīst, ka atbilstoši Civillikuma 1587. panta tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod nevienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja norādīto, ka Atbildētāja par saņemtajiem pakalpojumiem nav maksājusi kopš 2012. gada 25. decembra, kad apmaksāja 2012. gada 10. decembra rēķinu par summu 9,25 EUR (6,50 Ls).

Atbildētāja savā iesniegumā norāda, ka ir samaksājusi par tālruni pilnībā, bet šādus pierādījumus lietā nav iesniegusi, lai gan saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz parādnieku. Tā kā Atbildētāja parāda pilnīgu vai daļēju samaksu nav pierādījusi, tad tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja norādīto parāda apmēru.

Lietā atrodas Atbildētājai adresētie rēķini (lietas 15., 16., 17. lapa), no kuriem redzams, ka Atbildētāja nav maksājusi par saņemtajiem pakalpojumiem sākot no 2012. gada 1. decembra līdz 2013. gada 28. februārim. Minētais, atbilstoši Pakalpojumu līguma noteikumu 8.2. punktam, Mazcenas līguma Noteikumu 4.2.1. punktam un Mans komplekts līguma Noteikumu 4.2.1. punktam, bija pamats Prasītājam 2013. gada 28. februārī izbeigt augstāk minētos līgumus.

Prasītājs 2013. gada 25. februārī nosūtījis Atbildētājai brīdinājumu, kurā Atbildētājai lūgts samaksāt parādu 10 dienu laikā, informējot, ka pretējā gadījumā noslēgtie līgumi tiks izbeigti un Atbildētājai būs jāmaksā arī līgumsods par Mazcenas līguma un Mans komplekts līguma izbeigšanu (lietas 34. lapa). Savukārt 2013. gada 25. martā nosūtījis Atbildētājai pretenziju (lietas 18. lapa), kurā Atbildētāja ir informēta par līgumu izbeigšanu un par parāda par saņemtajiem pakalpojumiem, kā arīu līgumsoda lielumu.

Tāpat lietā atrodas Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses lēmums, ar kuru nolemts atstāt bez izskatīšanas Prasītāja pieteikumu pret Atbildētāju par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā (lietas 19. lapa).

Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētājas līgumsodu par Mazcenas līguma izbeigšanu 140,35 EUR (98,64 Ls), līgumsodu par Mans komplekts līguma izbeigšanu 546,51 EUR (384,09 Ls) un līgumsodu par termiņā nesamaksātu rēķinu 1,96 EUR (1,38 Ls) apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma ievada 3. pantu, katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Tādējādi attiecībā uz līgumsodu un tā apmēru tiesa vadās pēc Civillikuma normām, kas nemainīgā redakcijā bija spēkā Pakalpojumu līguma, Mazcenas līguma un Mans komplekts līguma slēgšanas un parāda rašanās brīdī.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu *(likuma redakcijā līdz 2013. gada 31. decembrim)*, līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas (Civillikuma 1717. pants *(likuma redakcijā līdz 2013. gada 31. decembrim)*).

Saskaņā ar Civillikuma 1721. pantu, ja kāds izpilda tikai daļu no savas saistības, tad tomēr viņam jāsamaksā viss līgumsods, bet ne tikai samērīgā daļa.

Par līgumsoda lielumu puses vienojušās Pakalpojumu līguma noteikumu 32. punktā, Mazcenas līguma Noteikumu un Mans komplekts līguma Noteikumu 3.4. punktā.

Tiesa atzīst, ka Prasītāja līgumsoda aprēķins nav pretējs Civillikuma 1. pantā noteiktajam labas ticības principam. Tāpat tiesas ieskatā līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls. Faktiski Prasītāja aprēķinātais līgumsods par Mazcenas līguma un Mans komplekts līguma izbeigšanu pirms termiņa, rada Atbildētājai tādus pašus izdevumus, kādi viņai būtu radušies samaksājot iekārtu pilno vērtību to iegādes brīdī, neizmantojot Prasītāja sniegtos pakalpojumus.

Tiesai nav pamata apšaubīt līgumsoda aprēķinu, jo pretējus pierādījumus Atbildētāja nav iesniegusi.

Atbildētāja savos paskaidrojumos norādīja, ka ir saņēmusi nekvalitatīvu preci, tomēr pierādījumus par to, ka viņas iegādātās iekārtas NokiaX7 un Samsung GT-i9300 ir bijušas nekvalitatīvas, tiesai nav iesniegusi, lai gan atbilstoši Civilprocesa likuma 93. panta pirmajai daļai atbildētājam ir jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 27. panta pirmajā daļa noteikts, ka patērētājs ir tiesīgs pieteikt prasījumu pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam par preces vai pakalpojuma neatbilstību līguma noteikumiem divu gadu laikā no preces iegādes vai pakalpojuma saņemšanas dienas. Patērētājs iesniedz prasījuma pieteikumu pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam divu mēnešu laikā no dienas, kad atklājis preces vai pakalpojuma neatbilstību līguma noteikumiem. Par preces iegādes dienu uzskatāma diena, kad pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nodevis un patērētājs pieņēmis attiecīgo preci.

Tiesa uzskata, ka Atbildētāja lietā nav iesniegti pierādījumi par to, ka iekārtas NokiaX7 un Samsung GT-i9300 ir bijušas nekvalitatīvas, kā arī lietā nav iesniegti pierādījumi, ka Atbildētāja būtu izmantojusi savas likumā noteiktās tiesības pieteikt prasījumu pārdevējam par preces neatbilstību līguma noteikumiem. Līdz ar to iebildumi par nekvalitatīvo preci uzskatāmi par nepamatotiem un nepierādītiem, jo Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus par preces neatbilstību līguma noteikumiem.

Novērtējot minēto, tiesa atzīst, ka Atbildētājai ir pienākums samaksāt Prasītājam parādu par pakalpojumiem 112,07 EUR (78,76 Ls) apmērā, līgumsodu par Mazcenas līguma izbeigšanu 140,35 EUR (98,64 Ls), līgumsodu par Mans komplekts līguma izbeigšanu 546,51 EUR (384,09 Ls) un līgumsodu par termiņā nesamaksātu rēķinu 1,96 EUR (1,38 Ls) apmērā.

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda […] prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Pamatojoties uz minēto tiesa atzīst, ka nosakāmas Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% gadā no piespriestās, bet nesamaksātās parāda summas par pakalpojumiem, jo to paredz Civilprocesa likuma 195. pants, kā arī likumisko procentu maksāšanas pienākumu un to apmēru nosaka Civillikuma 1765. pants.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītājs, iesniedzot prasības pieteikumu, ir samaksājis tiesas izdevumus šādā apmērā: valsts nodevu 120,13 EUR apmērā (lietas 9., 10. lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,28 EUR apmērā (lietas 11., 52. lapa). Minētie tiesas izdevumi 126,41 EUR apmērā ir piedzenami no Atbildētājas Prasītāja labā.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmo daļu Atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97. pantu, tiesa

nosprieda

prasību par parāda piedziņu apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr. 50003050931, parādu **800,89 EUR** (astoņi simti *euro* 89 centi), tajā skaitā parādu par pakalpojumiem 112,07 EUR un līgumsodu 688,82 EUR; tiesas izdevumus **126,41 EUR** (viens simts divdesmit seši *euro* 41 cents), ko iemaksāt kontā: Nr. LV21HABA0001408032543, AS „Swedbank".

Atzīt SIA "Latvijas Mobilais Telefons" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no tiesas piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas - 112,07 EUR.

Noteikt /pers. C/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2014. gada 12. novembra - Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Sprieduma faktiskais sastādīšanas datums – 2014. gada 2. decembris.

Tiesnese K. Zaura