Lietas Nr. 11130015317
K39-0187/17

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā 2017. gada 22. novembrī

Valmieras rajona tiesa:
tiesnesis A. Melbergs,
piedaloties prokurorei D. Langinai
un aizstāvim V. Matvejevam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. B/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, un

k o n s t a t ē j a :

Apsūdzētais/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Proti, apsūdzētais /pers. B/ 2017. gada 7. martā ap plkst. 14.45, būdams alkohola ietekmē, atrodoties SIA „RĪTS A.I." veikalā „Rīts", Valmierā, Stacijas ielā 2, mantkārīgu tieksmju vadīts, slepeni nozaga trīs gab. bundžas 0,568 litru tilpuma alus „Cēsu Premium" EUR 0,71 vērtībā katru, no kurām divas paslēpa aiz savas virsjakas, bet vienu ielika savas jakas kabatā, pēc kā, nesamaksājot par preci, pagāja garām veikala kasei. Tādējādi apsūdzētais /pers. B/ nodarīja SIA „RĪTS A.I." materiālos zaudējumus EUR 2,13.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu

Apsūdzētais/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Proti, apsūdzētais /pers. B/ 2017. gada 7. martā ap plkst. 15.25, būdams alkohola ietekmē, atrodoties SIA „NIKA" veikalā „Nika", Valmierā, Stacijas ielā 47, mantkārīgu tieksmju vadīts, slepeni nozaga vienu 0,5 litru tilpuma pudeli liķiera „Moka" EUR 4,75 vērtībā, t.i., paņēma to no alkoholisko dzērienu plaukta, noslēpa kabatā, neuzrādīja pie kases un slepus iznesa no veikala. Tādējādi apsūdzētais /pers. B/ nodarīja SIA „NIKA" materiālos zaudējumus EUR 4,75.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Proti, apsūdzētais /pers. B/ 2017. gada 7. martā ap plkst. 16.30, būdams alkohola ietekmē, atrodoties SIA „AUSTRIS AG" veikalā „Austris", Valmierā, Stacijas ielā 44, mantkārīgu tieksmju vadīts, slepeni nozaga SIA „AUSTRIS AG" piederošo vienu viena litra tilpuma pudeli degvīna „Finlandia" EUR 14,49 vērtībā, ko aizlika sev aiz jakas un, nesamaksājot par preci, pagāja garām veikala kasei. Tādējādi apsūdzētais /pers. B/ nodarīja SIA „AUSTRIS AG" materiālos zaudējumus EUR 14,49.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Proti, apsūdzētais /pers. B/ 2017. gada 8. martā ap plkst. 9.19, būdams alkohola ietekmē, atrodoties SIA „NIKA" veikalā „Nika", Valmierā, Stacijas ielā 47, mantkārīgu tieksmju vadīts, slepeni nozaga vienu viena litra tilpuma pudeli degvīna „LB" EUR 10,75 vērtībā, t.i., paņēma to no alkoholisko dzērienu plaukta, noslēpa zem virsdrēbēm, neuzrādīja pie kases un slepus iznesa no veikala. Tādējādi apsūdzētais /pers. B/ nodarīja SIA „NIKA" materiālos zaudējumus EUR 10,75.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Cietušais SIA „RĪTS A.I." ir iesniedzis kriminālprocesā kompensācijas pieteikumu par kompensācijas EUR 2,13 piedziņu.

Cietušais SIA „NIKA" ir iesniedzis kriminālprocesā kompensācijas pieteikumu par kompensācijas EUR 15,50 piedziņu.

Cietušais SIA „AUSTRIS AG" ir iesniedzis kriminālprocesā kompensācijas pieteikumu par kompensācijas EUR 14,49 piedziņu.

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. B/ (turpmāk sprieduma tekstā – apsūdzētais) savu vainu (vainīgumu) Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmo daļu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanas laikā netika izdarīta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā izdarītie nodarījumi ir pareizi kvalificēti saskaņā ar Krimināllikuma 180. panta pirmo daļu, jo apsūdzētais izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā. Šajos gadījumos nozagtās mantas vērtība nodarījuma izdarīšanas brīdī nepārsniedza vienu tajā laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu. Saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 22. panta noteikumiem atbildība par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts nelielā apmērā, iestājas, ja vainīgajam bijis nodoms iegūt noziedzīgā nodarījuma priekšmetu, kura vērtība nodarījuma izdarīšanas brīdī nepārsniedz vienu tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu. Atbilstoši Ministru kabineta 2015. gada 24. novembra noteikumu Nr. 656 „Noteikumi par minimālās mēneša darba algas apmēru normāla darba laika ietvaros un minimālās stundas tarifa likmes aprēķināšanu" 2. punktam minimālā mēnešalga Latvijas Republikā 2017. gadā ir noteikta EUR 380.

Tiesa secina, ka apsūdzētā vaina (vainīgums) Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta. Apsūdzētais par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir sodāms.

Nosakot soda veidu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro daļu ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu un apsūdzētā personību, bet soda mēru – saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta trešo daļu – atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus apsūdzētā rīcībā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu likumdevējs ir klasificējis Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu kā mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētais ir izdarījis četrus tīšus noziedzīgus nodarījumus pret īpašumu.

Ar visiem apsūdzētā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem tika aizskartas cietušo mantiskās intereses, un cietušajiem tika nodarīti materiālie zaudējumi.

Ar apsūdzētā 2017. gada 7. martā ap plkst. 14.45 izdarīto noziedzīgo nodarījumu cietušajam SIA „RĪTS A.I." tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 2,13, kas ir atlīdzināti.

Ar apsūdzētā 2017. gada 7. martā ap plkst. 15.25 izdarīto noziedzīgo nodarījumu cietušajam SIA „NIKA" tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 4,75, kas ir atlīdzināti.

Ar apsūdzētā 2017. gada 7. martā ap plkst. 16.30 izdarīto noziedzīgo nodarījumu cietušajam SIA „AUSTRIS AG" tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 14,49.

Ar apsūdzētā 2017. gada 8. martā izdarīto noziedzīgo nodarījumu cietušajam SIA „NIKA" tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 10,75, kas ir atlīdzināti.

Pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, ir noskaidrots sekojošais.

Apsūdzētais pirms šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas Latvijas Republikā bija divas reizes sodīts krimināla kārtā (citas sodāmības par apsūdzētā iepriekš izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem bija likumā noteiktajā kārtībā dzēstas):

1) ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras prokurora 2016. gada 21. septembra priekšrakstu par sodu par Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbu uz piecdesmit stundām. Prokurora priekšraksts stājies spēkā 2016. gada 10. oktobrī;

2) ar Valmieras rajona tiesas 2016. gada 7. decembra spriedumu par sešu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu. Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu galīgais sods apsūdzētajam pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikts – brīvības atņemšana uz četriem mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu minētajam sodam pievienots neizciestais sods pēc Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras prokurora 2016. gada 21. septembra priekšraksta par sodu, un galīgais sods apsūdzētajam noteikts – brīvības atņemšana uz četriem mēnešiem un piespiedu darbs uz trīsdesmit četrām stundām. Spriedums stājies spēkā 2017. gada 23. februārī. Apsūdzētais ir atbrīvots no brīvības atņemšanas iestādes 2017. gada 26. februārī pēc soda izciešanas. Apsūdzētais pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes ir izcietis viņam piespriesto piespiedu darbu (lietas otrā sējuma 28.-35. un 36.-40. lapas un trešā sējuma 21.-29. lapas).

Apsūdzētais Latvijas Republikā ir vairākas reizes sodīts administratīvi par dažādu administratīvo pārkāpumu izdarīšanu. Apsūdzētais nav samaksājis viņam administratīvo pārkāpumu lietu ietvaros uzliktos naudas sodus (lietas otrā sējuma 41. lapa un trešā sējuma 30. lapa).

Apsūdzētais ir vairākas reizes sodīts ārvalstī (Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotajā Karalistē) par dažādu pārkāpumu/nodarījumu izdarīšanu (lietas otrā sējuma 28.-35. lapas), taču tiesas rīcībā nav ziņu par to, vai minētie pārkāpumi/nodarījumi ir uzskatāmi par noziedzīgajiem nodarījumiem vai administratīvajiem pārkāpumiem saskaņā ar Latvijas Republikas likumiem. Tādēļ tiesa šīs sodāmības nevērtē kā apsūdzētā personību raksturojošās ziņas.

Apsūdzētajam pašlaik ir trīsdesmit astoņi gadi. Apsūdzētajam ir deklarēta dzīvesvieta (lietas otrā sējuma 25. lapa). Apsūdzētais pašlaik atrodas apcietinājumā citā kriminālprocesā. Apsūdzētais pēc viņa tiesai norādītajām ziņām līdz apcietināšanai algotu darbu nav strādājis.

Saskaņā ar apsūdzētajam kriminālprocesā veiktās ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumu apsūdzētais noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas un ekspertīzes laikā ar psihisku slimību nav slimojis, bet apsūdzētajam ir konstatēts alkohola atkarības sindroms un organiski personības un uzvedības traucējumi, kas neietekmē kriminālatbildību (lietas trešā sējuma 95.-99. lapas).

Atbildību mīkstinošais apstāklis apsūdzētā rīcībā attiecībā uz apsūdzētā 2017. gada 7. martā ap plkst. 14.45, 2017. gada 7. martā ap plkst. 15.25 un 2017. gada 8. martā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 3. punktu – tas, ka vainīgais labprātīgi atlīdzinājis cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu.

Atbildību mīkstinoši apstākļi, kas minēti Krimināllikuma 47. panta pirmajā daļā, apsūdzētā rīcībā attiecībā uz apsūdzētā 2017. gada 7. martā ap plkst. 16.30 izdarīto noziedzīgo nodarījumu netika konstatēti.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu kā atbildību mīkstinošo apstākli apsūdzētā rīcībā attiecībā uz visiem apsūdzētā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem atzīst apsūdzētā tiesas sēdē pausto vaļsirdīgo atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Atbildību pastiprinošais apstāklis apsūdzētā rīcībā attiecībā uz visiem apsūdzētā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu – tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Atbildību pastiprinošais apstāklis apsūdzētā rīcībā attiecībā uz visiem apsūdzētā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu – noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas sankcija kā sodu paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Tiesa, ņemot vērā iepriekš minētos apstākļus, atzīst, ka apsūdzētais par 2017. gada 7. martā ap plkst. 14.45 un 2017. gada 7. martā ap plkst. 15.25 izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz divdesmit dienām. Apsūdzētais par 2017. gada 7. martā ap plkst. 16.30 izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem. Apsūdzētais par 2017. gada 8. martā izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētais ir izdarījis četrus tīšus noziedzīgus nodarījumus pret īpašumu, apsūdzētais minētos noziedzīgos nodarījumus ir izdarījis nelielā laika posmā, kā arī ievērojot apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, proti to, ka apsūdzētais pirms šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas bija divas reizes sodīts krimināla kārtā par līdzīga rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, apsūdzētais šos noziedzīgos nodarījumus ir izdarījis neilgu laiku (dažu dienu laikā) pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas, secina, ka soda mērķis šajā gadījumā nav sasniedzams, nosakot apsūdzētajam par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem kādu no attiecīgajā panta daļā paredzētajiem vieglāka soda veidiem – naudas sodu vai piespiedu darbu.

Tiesa uzskata, ka iepriekš minētais soda veids un apmērs ir samērīgs un pietiekams, lai panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu soda mērķi.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētais ir izdarījis četrus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, kas ir mazāk smagi noziegumi, atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmās un otrās daļas noteikumiem apsūdzētajam ir nosakāms galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības.

Tiesa, ņemot vērā apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, atbildību mīkstinošos apstākļus un atbildību pastiprinošos apstākļus apsūdzētā rīcībā, kā arī ievērojot par katru no noziedzīgajiem

nodarījumiem noteiktā soda veidu un apmēru, secina, ka šajā gadījumā ir piemērojami Krimināllikuma 50. panta otrās daļas noteikumi par piespriesto sodu daļēju saskaitīšanu. Apsūdzētajam galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ir nosakāms – brīvības atņemšana uz trim mēnešiem piecpadsmit dienām.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētais ir izdarījis četrus tīšus noziedzīgus nodarījumus pret īpašumu, apsūdzētais minētos noziedzīgos nodarījumus ir izdarījis nelielā laika posmā, kā arī ievērojot apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, proti to, ka apsūdzētais pirms šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas bija divas reizes sodīts kriminālā kārtā par līdzīga rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, apsūdzētais šos noziedzīgos nodarījumus ir izdarījis neilgu laiku (dažu dienu laikā) pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas, secina, ka šajā gadījumā, nosakot apsūdzētajam galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, nav pamata piemērot Krimināllikuma 50. panta otrās daļas vislabvēlīgākos noteikumus par vieglākā soda ietveršanu smagākajā.

Tiesa, ņemot vērā ar apsūdzētā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem radīto kaitējumu, kā arī ievērojot par katru noziedzīgo nodarījumu apsūdzētajam piespriestā soda veidu un apmēru, secina, ka šajā gadījumā, nosakot apsūdzētajam galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, soda mērķa sasniegšanas nolūkā nav nepieciešams piemērot Krimināllikuma 50. panta otrās daļas bargākos noteikumus par piespriesto sodu pilnīgu saskaitīšanu.

Tiesa uzskata, ka minētais galīgā soda pēc noziedzīgo nodarījumu kopības apmērs ir samērīgs un pietiekams, lai panāktu kriminālatiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu soda mērķi.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētajam tiek noteikts sods par tīšu noziegumu izdarīšanu, un apsūdzētais agrāk ir bijis notiesāts ar brīvības atņemšanu, secina, ka šajā gadījumā, nosakot sodu, nav likumīga pamata piemērot Krimināllikuma 55. panta noteikumus par nosacītu notiesāšanu.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētajam tiek noteikts brīvības atņemšanas sods par četru tīšu noziegumu izdarīšanu, kā arī ņemot vērā to, ka apsūdzētais pirms šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas bija divas reizes sodīts kriminālā kārtā par tīšu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, secina, ka ir reāls pamats uzskatīt, ka apsūdzētais, būdams brīvībā, izvairīsies no sprieduma izpildes un turpinās noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Tiesa, ņemot vērā iepriekš minētos apstākļus, uzskata, ka šajā gadījumā bez apcietinājuma cits drošības līdzeklis nevar nodrošināt sprieduma izpildi un to, lai apsūdzētais neturpinātu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Tādēļ apsūdzētajam kriminālprocesā piemērotie drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā vietā un nodošana policijas uzraudzībā ir grozāmi uz drošības līdzekli – apcietinājumu. Brīvības atņemšanas soda sākums apsūdzētajam ir skaitāms no apcietinājuma piemērošanas dienas šajā kriminālprocesā.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētais kriminālprocesā (apvienotajā) ir ticis aizturēts Kriminālprocesa likuma 263.-268. panta kārtībā, atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturtās daļas noteikumiem apsūdzētajam brīvības atņemšanas soda laikā ir ieskaitāms kriminālprocesā aizturējumā pavadītais laiks.

Tiesa atzīst, ka cietušā SIA „RĪTS A.I." kompensācijas pieteikums par kompensācijas EUR 2,13 piedziņu un cietušā SIA „NIKA" kompensācijas pieteikums par kompensācijas EUR 15,50 piedziņu ir noraidāmi.

Saskaņā ar krimināllietā esošo informāciju cietušajiem SIA „RĪTS A.I." un SIA „NIKA" ir labprātīgi atlīdzināts ar noziedzīgajiem nodarījumiem radītais mantiskais kaitējums. Tādējādi ir zudis pamats cietušo SIA „RĪTS A.I." un SIA „NIKA" kompensācijas pieteikumu apmierināšanai.

Tiesa atzīst, ka cietušā SIA „AUSTRIS AG" kompensācijas pieteikums par kompensācijas EUR 14,49 piedziņu ir apmierināms.

Tiesas izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka apsūdzētais nozaga cietušajam SIA „AUSTRIS AG" piederošo mantu EUR 14,49 vērtībā. Tādējādi cietušajam SIA „AUSTRIS AG" ar apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu tika nodarīti zaudējumi EUR 14,49. Tiesai nav iesniegti pierādījumi, kas apstiprinātu, ka apsūdzētais līdz tiesas sēdei būtu atlīdzinājis cietušajam SIA „AUSTRIS AG" ar noziedzīgo nodarījumu radīto mantisko kaitējumu.

Kriminālprocesa likuma 22. pants paredz, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu ir radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālas iespējas morālās un materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Civillikuma 1775. un 1779. pants uzliek par pienākumu personai, kura vainojama zaudējumu nodarīšanā, atlīdzināt cietušajam nodarītos zaudējumus.

Tiesa, ņemot vērā to, ka aizstāvis apsūdzētā aizstāvības nodrošināšanai tiesas sēdē ir pieaicināts pēc tiesas uzaicinājuma, un apsūdzētais ir vēlējies aizstāvja piedalīšanos tiesas sēdē, atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punkta un 368. panta pirmās daļas noteikumiem no apsūdzētā par labu valstij ir piedzenami procesuālie izdevumi par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību.

Tiesa atzīst, ka krimināllietā esošie kompaktdiski ar videonovērošanas ierakstiem kā dokumenti ir uzglabājami kopā ar lietu visu tās glabāšanas laiku.

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 513., 514. pantu, 520. panta pirmo daļu, 523., 527., 528. un 529. pantu,

n o s p r i e d a :

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2017. gada 7. martā ap plkst. 14.45, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz divdesmit (20) dienām.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2017. gada 7. martā ap plkst. 15.25, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz divdesmit (20) dienām.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2017. gada 7. martā ap plkst. 16.30, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem (2) mēnešiem.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2017. gada 8. martā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu (1) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu noteikt /pers. B/ galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piespriestos sodus daļēji saskaitot, proti, brīvības atņemšanu uz trim (3) mēnešiem piecpadsmit (15) dienām.

Grozīt /pers. B/kriminālprocesā piemērotos drošības līdzekļus – uzturēšanos noteiktā vietā un nodošanu policijas uzraudzībā uz drošības līdzekli – apcietinājumu.

Brīvības atņemšanas soda sākumu /pers. B/ skaitīt no 2017. gada 22. novembra.

Brīvības atņemšanas soda laikā /pers. B/ ieskaitīt kriminālprocesā aizturējumā pavadīto laiku no 2017. gada 8. marta līdz

2017. gada 10. martam un no 2017. gada 29. marta līdz 2017. gada 30. martam.

Noraidīt SIA „RĪTS A.I." kompensācijas pieteikumu par kompensācijas EUR 2,13 piedziņu.

Noraidīt SIA „NIKA" kompensācijas pieteikumu par kompensācijas EUR 15,50 piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/ par labu SIA „AUSTRIS AG" kompensāciju EUR 14,49 (četrpadsmit *euro* 49 centus), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas un uzliekot /pers. B/ pienākumu iesniegt tiesai dokumentu, kas apliecina kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij procesuālos izdevumus par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību EUR 140 (simt četrdesmit *euro*), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Kompaktdiskus ar videonovērošanas ierakstiem uzglabāt kopā ar lietu visu tās glabāšanas laiku.

Spriedumu var pārsūdzēt (noprotestēt) tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā pēc sprieduma kopijas pieejamības dienas apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību (protestu) Valmieras rajona tiesā.

Sprieduma kopijas pieejamības diena – 2017. gada 23. novembris.

Tiesnesis A. MELBERGS