Krimināllieta Nr.11092090113
Lietvedības Nr.KA04-0131-15/19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 14.janvārī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija šādā sastāvā
tiesnese referente Aina Nicmane
tiesnese Ingūna Amoliņa
tiesnese Iveta Brimerberga
sakarā ar apsūdzētā /pers. D/ apelācijas sūdzību, izskatīja rakstveida procesā krimināllietu, kurā ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2014.gada 21.maija spriedumu, kas labots ar 2014.gada 10.jūnija lēmumu, **/pers. D/,** personas kods /personas kods/, atzīts par vainīgu un sodīts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā, 180.panta pirmajā daļā, 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā, **/pers. E/,** personas kods /personas kods/, atzīta par vainīgu un sodīta par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā, divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un viena noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā.

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

konstatēja

[1] Ar pirmās instances tiesas spriedumu nolemts sekojošais.

/pers. E/, personas kods /personas kods/, atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem, pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums 2013.gada 22.martā) sodīta ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums 2013.gada 27.augustā) sodīta ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums 2013.gada 28.augustā) sodīta ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem piespriestos sodus nolemts daļēji saskaitīt un galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības /pers. E/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 1 (vienu) mēnesi.

Nolemts ieskaitīt soda izciešanas termiņā atrašanos apcietinājumā no 2013.gada 22.marta līdz 2013.gada 26.aprīlim un no 2013.gada 28.augusta līdz 2013.gada 24.oktobrim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem brīvības atņemšanas sods /pers. E/ noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

Drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā, /pers. E/ nolemts atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem, pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums 2013.gada 27.augustā) sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums 2013.gada 28.augustā) sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem piespriestos sodus nolemts daļēji saskaitīt un galīgais sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības /pers. D/ noteikts brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem pilnībā pieskaitīts neizciestais sods, kāds piespriests ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2013.gada 30.oktobra spriedumu un galīgais sods /pers. D/ noteikts brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 20 (divdesmit) dienām.

Soda izciešanas termiņa sākumu nolemts skaitīt no 2014.gada 21.maija.

Nolemts ieskaitīt soda izciešanas termiņā atrašanos apcietinājumā no 2013.gada 3.septembra līdz 2013.gada 5.septembrim, no 2013.gada 16.oktobra līdz 2013.gada 18.oktobrim un no 2014.gada 8.aprīļa līdz 2014.gada 21.maijam.

Drošības līdzekli – apcietinājumu, /pers. D/ nolemts atstāt spēkā.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu izlemts kaitējuma kompensācijas pieteikums, izlemts jautājums par procesuālo

izdevumu piedziņu un izlemta rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem.

[2] Pirmās instances tiesa konstatēja sekojošo.

[2.1] /pers. E/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2013.gada 22.martā ap pulksten 11.44, /pers. E/, būdama alkohola ietekmē, nolūkā izdarīt zādzību, ieradās veikalā „Drogas", /adrese/. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. E/, aiz mantkārības, būdama pārliecināta, ka viņas darbības neviens nenovēro, no veikala preču plauktiem slepeni nozaga a/s „Drogas" piederošas mantas – vienu Loreal skropstu tušu „Telescopic" (3600520881799) Ls 8,79 vērtībā; vienu Loreal skropstu tušu „Telescopic Carbon Black" (3600521377024); vienu Loreal skropstu tušu „Telescopic False Lash" (3600522097303); vienu Loreal skropstu tušu „Telescopic False Lash" (3600522098201) Ls 9,09 vērtībā; divas Schwarzkopf GOT2B matu lakas (9000100365895) Ls 7,78 kopvērtībā, vienas vērtība Ls 3,89; vienu Loreal Elvital Arginine Resist matu masku (3600522081784) Ls 4,69 vērtībā; vienu Loreal Elvital Arginine Resist matu šampūnu (3600522105695) Ls 2,28 vērtībā; vienu Loreal Elvital Arginine Resist izsmidzināmo balzamu (3600522017141) Ls 2,69 vērtībā, ko ielika līdzi paņemtajā maisiņā, kas iekšpusē pārklāts ar folijas materiālu, un pagāja garām kasei nesamaksājot par preci, pēc kā viņu aizturēja veikala darbiniece. /pers. E/ nozaga a/s „Drogas" piederošo mantu Ls 53,20 vērtībā.

Ar aprakstītajām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[2.2] /pers. E/ un /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

2013.gada 13.augustā /pers. D/, būdams alkohola ietekmē, un /pers. E/, būdama narkotisko vielu ietekmē, iepriekš noziedzīgi vienojoties par zādzības izdarīšanu no veikala, pulksten 13.21 kopā ienāca SIA „Meknes" veikalā „Art Nouveau Rīga" (Jūgendstila paviljons) /adrese/, un īstenojot kopīgo noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz zādzības izdarīšanu, izmantojot apstākli, ka pārdevēja viņu darbības nenovēro, darbojoties kopīgi un saskaņoti, grupā, slepeni nolaupīja SIA „Meknes" piederošas preces: sudraba rotaslietas – 2 gredzenus, katrs Ls 49 vērtībā, summā par Ls 98, 3 gredzenus – katrs Ls 42 vērtībā, summā par Ls 126, gredzenu ar presētajiem rubīniem Ls 38 vērtībā, auskarus Ls 42 vērtībā, auskarus Ls 45 vērtībā, auskarus Ls 39 vērtībā, kulonu Ls 36 vērtībā, rokassprādzi Ls 38 vērtībā, rotu komplektu Ls 77 vērtībā, divus rotu komplektus - katru Ls 72 vērtībā, sudraba figūru-suvenīru „Dīvāns" Ls 27 vērtībā un bronzas statueti „Sieviete uz krēsla" Ls 260 vērtībā, kurus paslēpa savās virsdrēbēs un /pers. E/ līdzi esošajā makā un somā, pēc kā ar nolaupīto kopsummā par Ls 970 no noziedzīga nodarījuma vietas aizgāja un ar nozagto mantu rīkojās kā ar savu – izmantoja pēc saviem ieskatiem.

Ar aprakstītajām darbībām /pers. E/ un /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[2.3] /pers. D/ un /pers. E/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2013.gada 27.augustā /pers. D/, būdams alkohola ietekmē, un /pers. E/, būdama narkotisko vielu ietekmē, iepriekš noziedzīgi vienojoties par zādzības izdarīšanu no veikala, pulksten 17.38 kopā ienāca SIA „Meknes" veikalā „Art Nouveau Rīga" (Jūgendstila paviljons) /adrese/, un īstenojot kopīgo noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz zādzības izdarīšanu, izmantojot apstākli, ka pārdevēja viņu darbības nenovēro, darbojoties kopīgi un saskaņoti, grupā, slepeni nolaupīja SIA „Meknes" piederošo bronzas statueti „Sieviete ezerā ar grāmatu" Ls 120 vērtībā, kuru /pers. D/ paslēpa zem savas jakas. /pers. D/ un /pers. E/ no noziedzīgā nodarījuma vietas aizgāja un ar grupā nozagto mantu rīkojās kā ar savu, izmantojot pēc saviem ieskatiem.

Ar aprakstītajām darbībām /pers. E/ un /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[2.4] /pers. D/ un /pers. E/ izdarīja zādzības nelielā apmērā mēģinājumu.

2013.gada 28.augustā /pers. D/, būdams alkohola ietekmē, un /pers. E/, būdama narkotisko vielu ietekmē, iepriekš noziedzīgi vienojoties par zādzības izdarīšanu no veikala, pulksten 13.00 kopā ienāca SIA „Meknes" veikalā „Art Nouveau Rīga" (Jūgendstila paviljons) /adrese/, un ar mērķi izdarīt rotaslietu un bronzas statuetes zādzību nelielā apmērā, /pers. E/ pienāca pie stenda ar rotaslietām, /pers. D/ devās pie vietas, kur atradās statuetes, bet izdarīt zādzību līdz galam viņiem neizdevās no viņu gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietā /pers. E/ aizturēja veikala pārdevēja, savukārt /pers. D/ izdevās aizbēgt.

Ar aprakstītajām darbībām /pers. E/ un /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[3] Par pirmās instances tiesas spriedumu daļā par noteikto sodu apelācijas sūdzību iesniedza apsūdzētais /pers. D/ (lietas 3.sējuma 38., 39., 44., 45.lapa), lūdzot samazināt viņam noteikto brīvības atņemšanas sodu.

Sūdzības iesniedzējs norādīja, ka nosakot sodu tiesa neņēma vērā to, ka viņš savu vainu atzina un izdarīto nožēloja, ka viņš sadarbojās ar izmeklēšanu, viņam bija pastāvīgs darbs un dzīvesvieta. Lūdza pieprasīt Rīgas Centrālcietumam viņa raksturojumu, kā arī norādīja, ka apelācijas instancē ir nepieciešama valsts nodrošinātā aizstāvja palīdzība.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas tiesneses Ainas Nicmanes lēmumu lieta, sakarā ar iesniegto apelācijas sūdzību, pieņemta iztiesāšanai rakstveida procesā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtās daļas 3.punktu, jo lieta pirmās instances tiesā iztiesāta neveicot pierādījumu pārbaudi un sods apsūdzētajam noteikts brīvības atņemšana, kas mazāka par pieciem gadiem un savā apelācijas sūdzībā apsūdzētais izteica lūgumu tikai par piespriestā soda mīkstināšanu. Par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā Kriminālprocesa likuma

noteiktajā kārtībā paziņots procesā iesaistītām personām. Apsūdzētā lūgumi - nodrošināt aizstāvi apelācijas instancē, kā arī pieprasīt Rīgas Centrālcietumam viņa raksturojumu - apmierināti (lietas 3.sējuma 50.-51., 59., 60., 61., 62., 63., 64., 77., 78., 79.lapa).

[5] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 559.panta piekto daļu noraidījums tiesas sastāvam vai atsevišķam tiesnesim nav pieteikts.

[6] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 559.panta piektās daļas 2.punktu prokurore Kristīne Petrovska (lietas 3.sējuma 72.lapa) iesniedza viedokli par apsūdzētā apelācijas sūdzību, lūdzot spriedumu atcelt daļā par /pers. D/, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, galīgā soda noteikšanu daļā par soda termiņā ieskaitāmo laiku un šajās daļās taisīt jaunu spriedumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un 52. panta $2.^1$daļu, pilnīgi saskaitot šajā lietā noteikto sodu ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2013.gada 30.oktobra spriedumā noteikto sodu, galīgais sods /pers. D/ nosakāms brīvības atņemšana uz vienu gadu un 160 stundām piespiedu darbu. Brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2013.gada 3.septembra līdz 2013.gada 5.septembrim un no 2014.gada 8.aprīļa līdz 2014.gada 21.maijam, savukārt piespiedu darba termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2013.gada 16.oktobra līdz 2013.gada 18.oktobrim, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām.

[7] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 559.panta piektās daļas 2.punktu apsūdzētā aizstāve /pers. N/ (lietas 3.sējuma 73., 75.lapa) iesniedza viedokli par apsūdzētā apelācijas sūdzību, uzturot to pilnībā un lūdzot mīkstināt /pers. D/ sodu.

Aizstāve pievienojās prokurores viedoklim, ka ir piemērījami Krimināllikuma 52.panta $2.^1$daļas nosacījumi, proti, ka brīvības atņemšanas sods un piespiedu darbs ir izpildāmi patstāvīgi, lūdza atcelt pirmās instances tiesas spriedumu daļā par /pers. D/ saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteikto sodu un daļā par soda termiņā ieskaitāmo laiku pēc Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2013.gada 30.oktobra sprieduma, un šajās daļās taisīt jaunu spriedumu.

[8] Tiesu kolēģija, pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi apelācijas sūdzības motīvus [3], prokurores [6] un aizstāves [7] viedokļus, uzskata, ka apelācijas sūdzība nav apmierināma, taču pirmās instances tiesas spriedums atceļams daļā par apsūdzētajam /pers. D/ noteikto galīgo sodu pēc diviem spriedumiem un soda termiņā ieskaitāmo laiku, un šajās daļās taisāms jauns spriedums.

[8.1] Tiesu kolēģija konstatē, ka krimināllieta pirmās instances tiesā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem, iztiesāta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā. No pirmās instances tiesas sēdes protokola redzams, ka apsūdzētais /pers. D/, kā arī apsūdzētā /pers. E/ savu vainu visu viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, tas ir, piekrita apsūdzības apjomam, juridiskajai kvalifikācijai, pieteikto kaitējuma kompensāciju apjomam, kā arī lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā (lietas 3.sējuma 10., 11., 15.lapa), izmantojot savas procesuālās tiesības, kādas viņiem piešķirtas ar likumu.

[8.2] Tiesu kolēģija, izvērtējot apsūdzētā /pers. D/ apelācijas sūdzībā norādīto, secina, ka pirmās instances tiesa apsūdzētajam /pers. D/ par inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir noteikusi likumīgus un pamatotus sodus, kā arī noteikusi likumīgu un pamatotu sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, līdz ar to, apelācijas instances tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564.panta sesto daļu, neatkārtos visus pirmās instances tiesas izvērtētos kritērijus un atzinumus, jo atzīst tos par pamatotiem. Lemjot jautājumu par apsūdzētajam /pers. D/ nosakāmo soda veidu un mēru, pirmās instances tiesa ir ņēmusi vērā Krimināllikuma 7., 35., 46., 47., 48.panta nosacījumus, kā arī izvērtējusi to, kāpēc piemērojams tieši brīvības atņemšanas sods un noteikusi brīvības atņemšanas sodu par katru inkriminēto noziedzīgo nodarījumu maksimāli pietuvinātu panta sankcijas minimālajai robežai.

Tiesu kolēģija konstatē, ka pirmās instances tiesa atzinusi par atbildību mīkstinošo apstākli to, ka /pers. D/ savu vainu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā un izdarīto nožēloja. Līdz ar to, šis apstāklis apelācijas instances tiesā atkārtoti nav vērtējams kā atbildību mīkstinošs apstāklis, kā arī pastāvīga darba un dzīvesvietas esamība nevar būt par pietiekamu pamatu noteikto sodu mīkstināšanai.

Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, kā to atzina Augstākās tiesas Krimināllietu departaments 2009.gada 17.aprīļa lēmumā lietā SKK-155/2009.

Tiesu kolēģija papildus pārbaudīja Rīgas Centrālcietuma sniegto apmierinošo raksturojumu par /pers. D/ (lietas 3.sējuma 79.lapa), taču uzskata, ka tas nav pietiekams pamats noteikto sodu mīkstināšanai.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. D/ apelācijas sūdzības motīvus, tiesu kolēģija uzskata, ka sūdzība ir noraidāma. Apelācijas sūdzībā nav norādīti tādi apstākļi, kas varētu būt par iemeslu soda mīkstināšanai. Tiesu kolēģija konstatē, ka apsūdzētais /pers. D/viņam inkriminētos noziedzīgos nodarījumus izdarīja, būdams iepriekš sešas reizes tiesāts, kā arī vairākkārt sodīts administratīvi, turklāt, neilgi pēc brīvības atņemšanas soda, kas viņam bija piespriests ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2013.gada 30.aprīļa spriedumu par zādzības izdarīšanu, izciešanas.

Tiesu kolēģija uzskata, ka pirmās instances tiesa /pers. D/ noteica likumīgu un taisnīgu sodu gan atsevišķi par katru

inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, gan arī sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, kas noteikts saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu.

[8.3] Tiesu kolēģija konstatē, ka pirmās instances tiesa par apsūdzētā /pers. D/ un apsūdzētās /pers. E/ atbildību pastiprinošo apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, atzina noziedzīgu nodarījumu reālo kopību un recidīvu.

A r 2014.gada 15.maija likuma "Grozījumi Krimināllikumā" 2.punktu, kas stājās spēkā 2014.gada 14.jūnijā, no Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta izslēgti vārdi "noziedzīgu nodarījumu reālo kopību vai".

Tiesu kolēģija, ievērojot Krimināllikuma 5.panta otrās daļas nosacījumus par personai labvēlīga likuma atpakaļejošu spēku, atzīst, ka vārdi "noziedzīgo nodarījumu reālā kopība" ir izslēdzami no /pers. D/ un /pers. E/ atbildību pastiprinošā apstākļa, kas nedod pamatu apsūdzētajiem mīkstināt sodus par inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, jo atbildību pastiprinošais apstāklis saglabājas.

Kā atzina Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departaments un Krimināllietu tiesu palāta 2008.gada 1.jūlija kopsapulcē (kopsapulces lēmuma 15. un 16.punkts), atbildību pastiprinošu apstākļu esamība ir pamats bargāka soda piemērošanai salīdzinājumā ar sodu, kāds būtu piespriežams, šādus apstākļus nekonstatējot. Atbildību pastiprinošu apstākļu esamība pati par sevi liedz tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo brīvības atņemšanas sodu.

[8.4] Tiesu kolēģija konstatē, ka pirmās instances tiesa apsūdzētajam /pers. D/ noteikusi galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, pilnībā pieskaitot sodu, kas /pers. D/ piespriests ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2013.gada 30.oktobra spriedumu (piespiedu darbu aizstājot ar brīvības atņemšanu).

No lietas materiāliem redzams, ka /pers. D/ ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas spriedumu sodīts par zādzības nelielā apmērā izdarīšanu (zādzība izdarīta 2013.gada 16.oktobrī) ar piespiedu darbu uz 160 stundām, soda izciešanas termiņā ieskaits apcietinājumā pavadītais laiks no 2013.gada 16.oktobra līdz 2013.gada 18.oktobrim, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļas (likuma redakcijā no 2013.gada 1.aprīļa) nosacījumiem, ja par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem vienā spriedumā vai pēc vairākiem spriedumiem ir piespriesti pamatsodi - piespiedu darbs un brīvības atņemšana, kuras termiņš kopā nepārsniedz trīs gadus, tad sodu - piespiedu darbu - izpilda patstāvīgi. Šādos gadījumos piespiedu darba izpildi uzsāk pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Tiesu kolēģija uzskata, ka pirmās instances tiesa, /pers. D/ saskaitot sodus par viņam inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kas izdarīti pēc 2013.gada 1.aprīļa (pēc diviem spriedumiem), nepamatoti aizstājusi piespiedu darbu ar brīvības atņemšanu. Līdz ar to, pirmās instances tiesas spriedums atceļams daļā par apsūdzētajam /pers. D/ noteikto galīgo sodu pēc diviem spriedumiem, kā arī atceļams daļā par soda termiņā ieskaitāmo laiku un šajās daļās taisāms jauns spriedums.

Tiesu kolēģija uzskata, ka /pers. D/, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteiktajam sodam pilnīgi pieskaitāms sods, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2013.gada 30.oktobra spriedumu, galīgais sods nosakāms brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu un piespiedu darbu uz 160 (simtu sešdesmit) stundām, kas izpildāms patstāvīgi (lietas 3.sējuma 3., 21.-25.lapa).

Tiesu kolēģija uzskata, ka /pers. D/, saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2013.gada 3.septembra līdz 2013.gada 5.septembrim, no 2014.gada 8.aprīļa līdz 2014.gada 21.maijam (lietas 1.sējuma 88., 242.lapa, 3.sējuma 21.-25.lapa).

Tiesu kolēģija uzskata, ka /pers. D/, saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, piespiedu darba termiņā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2013.gada 16.oktobra līdz 2013.gada 18.oktobrim, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām (lietas 3.sējuma 3.lapa).

[8.5] Tiesu kolēģija atzīst, ka pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[9] Tiesu kolēģija konstatē procesuālo izdevumu esamību EUR 65,46 (sešdesmit piecus *euro* 46 centus) par aizstāves /pers. N/ darbu apelācijas instances tiesā, tas ir, par rakstveida viedokļa sastādīšanu un par iepazīšanos ar krimināllietas materiāliem (lietas 3.sējuma 73., 75., 76.lapa). Minētie procesuālie izdevumi piedzenami no /pers. D/ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu. Procesuālie izdevumi par aizstāves darbu apsūdzētajam jāsamaksā labprātīgi 30 dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas tiesas norādītajā Valsts kases kontā.

Sprieduma labprātīgas izpildes gadījumā norādītā summa iemaksājama tiesas norādītajā Valsts kases kontā, iemaksas mērķi norādot - spriedums krimināllietā Nr.11092090113, lietvedības Nr.KA04-0131-15/19. Maksājumu apliecinošie dokumenti iesniedzami Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 634.panta 4.[1]daļu, tiesa izpildrakstu par procesuālo izdevumu piedziņu nosūtīs izpildei pēc tam, kad beigsies sprieduma labprātīgas izpildes termiņš, ja procesuālie izdevumi nebūs segti labprātīgi.

[10] Pamatojoties uz augstāk izklāstīto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmās prim daļas 2.punktu, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

nosprieda

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2014.gada 21.maija spriedumu, kas labots ar 2014.gada 10.jūnija lēmumu, atcelt daļā par /pers. D/ saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu

noteikto galīgo sodu un soda izciešanas termiņā ieskaitāmo laiku.
/pers. D/, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteiktajam sodam pilnīgi pieskaitot sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2013.gada 30.oktobra spriedumu, galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un piespiedu darbu uz 160 (simtu sešdesmit) stundām, kas izpildāms patstāvīgi.
/pers. D/, saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 3.septembra līdz 2013.gada 5.septembrim, no 2014.gada 8.aprīļa līdz 2014.gada 21.maijam.
/pers. D/, saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, piespiedu darba termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 16.oktobra līdz 2013.gada 18.oktobrim, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.
Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. D/ par labu valstij procesuālos izdevumus EUR 65,46 (sešdesmit piecus *euro* 46 centus) par aizstāves /pers. N/ darbu apelācijas instances tiesā, nosakot termiņu labprātīgai procesuālo izdevumu samaksai - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.
Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā gadījumos, kas paredzēti Kriminālprocesa likuma 574.pantā un 575.pantā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas apgabaltiesā.
Sprieduma pieejamības diena tiesas kancelejā 2015.gada 14.janvārī.

Tiesnese referente A.Nicmane

Tiesnese I.Amoliņa

Tiesnese I.Brimerberga