Lieta Nr.C39058016
C-0580-16/7

# L ē m u m s

Valmiera, 2016.gada 31.marts

Valmieras rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis D.Līdacis,
tiesas sēdes sekretāre E.Lauce,
piedaloties sūdzības iesniedzēja pilnvarotajai pārstāvei /pers. A/, zvērinātās tiesu izpildītājas Z.Filatovas aizvietotājai zvērinātas tiesu izpildītājas palīdzei D.Žērbelei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu, AS "Rietumu Banka" sūdzībā par tiesu izpildītājas Zanes Filatovas aizvietotājas zvērinātas tiesu izpildītājas palīdzes Danutas Žērbeles darbību.

## Aprakstošā daļa.

[1] Sūdzības iesniedzējs AS "Rietumu Banka" (turpmāk sūdzības iesniedzējs) iesniedza tiesā sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas iecirkņa Nr.98 zvērināto tiesu izpildītājas Zanes Filatovas aizvietotājas zvērinātas tiesu izpildītājas palīdzes Danutas Žērbeles (turpmāk tiesu izpildītāja) darbībām, lūdzot: 1) atzīt zvērinātas tiesu izpildītājas Zanes Filatovas darbības – naudas summas 23022,78 EUR pārskaitīšanu SIA "RUP", par prettiesiskām; uzlikt par pienākumu zvērinātai tiesu izpildītājai Zanei Filatovai novērst pieļauto pārkāpumu.

[1.1] Sūdzībā (l.l.3) norādīts, ka 2015.gada 7.oktobrī zv.tiesu izpildītāja Zane Filatova izsolē pārdevusi nekustamo īpašumu /adrese/.

[1.2] 2016.gada 8.februārī AS "Rietumu Banka" (turpmāk Banka) vērsusies pie zv.tiesu izpildītājas Zanes Filatovas ar lūgumu informēt par tiesu izpildītājās turpmākajām darbībām konkrētajā izpildu lietā un par rīcību ar nekustamā īpašuma /adrese/ pārdošanas rezultātā atgūtajiem un kreditoriem izmaksājamiem naudas līdzekļiem. Banka norādīja, ka neapstrīd to, ka atbilstoši Civillikuma 416.panta otrajai daļai un Zemesgrāmatu likuma 1.pantā noteiktajam zemesgrāmatu publiskās ticamības principam, valsts atzīst parādus, kuri nodrošināti ar hipotēku, taču tā kā hipotēkas uz nekustamo īpašumu /adrese/, nostiprinātas zemesgrāmatā 2004., 2007. un 2008.gadā, var būt izveidojusies situācija, ka saistības ir ievērojami samazinājušās vai pat dzēstas pilnībā.

[1.3] 2016.gada 7.martā Banka saņēmusi zv.tiesu izpildītājas Zanes Filatovas 02.03.2016. atbildi uz Bankas iesniegumu, kurā tiesu izpildītāja norādīja, ka attiecībā uz nekustamā īpašuma /adrese/, pārdošanas rezultātā atgūtajiem un kreditoriem izmaksājamiem naudas līdzekļiem nekādas turpmākās darbības nav iespējamas, jo naudas summa 23022,78 EUR apmērā ir pārskaitīta kreditoram SIA "RUP".

[1.4] Banka uzskata, ka zv.tiesu izpildītāja Zane Filatova, pārskaitot SIA "RUP" naudas summu 23022,78 EUR apmērā, kas atgūta no nekustamā īpašuma /adrese/, pārdošanas izsolē, ir rīkojusies prettiesiski, pārkāpjot Civilprocesa likuma normas.

[1.4.1] Tiesu izpildītāja pārskaitījumu ir veikusi kreditoram SIA "RUP", kuram par labu ir nostiprināta hipotēka zemesgrāmatā, nepieprasot ziņas par atlikušā hipotekārā parāda apmēru. Rīkojoties šādi, tiesu izpildītāja rupji pārkāpusi Civilprocesa likuma 600.panta ceturto daļu, kas uzliek tiesu izpildītājiem pienākumu pieprasīt, lai hipotekārie kreditori tiesu izpildītāja noteiktajā termiņā, kas nav mazāks par 10 dienām, iesniedz ziņas par atlikušā hipotekārā parāda apmēru. Tiesu izpildītāja, nepārliecinoties nedz par parāda esamību, nedz par tā apmēru visus naudas līdzekļus, kas tika atgūti izsolē ir pārskaitījusi SIA "RUP".

[1.4.2] Tiesu izpildītāja pārskaitījumu 23022,78 EUR apmērā ir veikusi, nepārliecinoties par prasījumu pamatojošo un izpildes dokumenta esamību. Izpildes procesa gaitā tika noskaidrots, ka SIA "RUP" pretenziju zvērinātam notāram mantojuma lietā nebija pieteikusi un SIA "RUP" netika iekļauta kreditora sarakstā mantojuma aktā. Pie šādiem apstākļiem, tiesu izpildītājai bija jāpārbauda vai SIA "RUP" joprojām ir neizpildīts prasījums, kādā apmērā, kā arī bija jāpieprasa prasījumu pamatojošais izpildes dokuments.

[1.5] Civilprocesa likuma 628.panta $2^1$daļa nosaka, ja hipotekārais kreditors nav pievienojies piedziņai (621.panta piektā daļa), nauda zemesgrāmatā norādītās hipotēkas summas apmērā vai hipotekārā kreditora paziņojumā norādītajā apmērā, ja tāds saņemts (600.panta ceturtā daļa), ņemot vērā attiecīgā hipotekārā prasījuma pirmtiesību, ieskaitāma tā tiesu izpildītāja depozīta kontā, kurš rīkoja izsoli, un uzglabājama līdz izpildu dokumentu saņemšanai.

[1.5.1] Pie šādiem apstākļiem, tiesu izpildītāja nebija tiesīga veikt pārskaitījumu SIA "RUP".

[1.6] Par pārsūdzamām darbībām, proti, naudas summas 23022,78 EUR apmērā pārskaitīšanas faktu SIA "RUP" Bankai kļuva zināms 2016.gada 7.martā.

[2] Tiesu izpildītāja rakstveida paskaidrojumus par sūdzību tiesā neiesniedza.

[3] Sūdzības iesniedzēja pilnvarotā pārstāve tiesas sēdē sūdzību uzturēja spēkā, pamatojot to ar sūdzībā norādītajiem apstākļiem. Papildus paskaidroja, ka sūdzība tiek iesniegta par naudas pārskaitījuma veikšanu SIA "RUP", nepārliecinoties par parāda apmēru. Atzina, ka sūdzības iesniedzējs ir saņēmis Aprēķinu par naudas sadali, to nav pārsūdzējis un ir beidzies tā pārsūdzības termiņš. Atzina, ja attiecīgais aprēķins ir stājies spēkā, ir jāveic tā izpilde, šajā gadījumā naudas pārskaitījums SIA "RUP", bet tiesu izpildītājai tomēr bija jāpārliecinās par parāda apmēru. Atzina, ka sūdzības iesniedzēja rīcībā nav ziņu, kas varētu ietekmēt aprēķina pamatotību.

[4] Tiesu izpildītāja tiesas sēdē sūdzību neatzina. Paskaidroja, ka attiecīgo gadījumu neregulē Civilprocesa likuma, bet gan Ministru kabineta 2013.gada 2.jūlija noteikumi Nr.364 "Noteikumi par zvērināta tiesu izpildītāja rīcību ar bezmantinieku mantu". Sūdzības iesniedzējs ar savu sūdzību faktiski vēlas pārskatīt Aprēķinā par naudas sadali norādīto naudas sadales kārtību, kas nav iespējams, jo attiecīgais aprēķins nav pārsūdzēts un stājies spēkā. Sūdzības iesniedzējs ir nokavējis sūdzības iesniegšanas termiņu par Aprēķinu par naudas sadali. Tādejādi nav pamata izskatīt sūdzību pēc būtības.

## Motīvu daļa.

[5] Civilprocesa likuma 632.panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesu izpildītāja darbības sprieduma izpildīšanā vai viņa atteikumu izpildīt šādas

darbības, izņemot šā likuma 617.pantā noteikto gadījumu, piedzinējs vai parādnieks, iesniedzot motivētu sūdzību, var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc tiesu izpildītāja amata vietas 10 dienu laikā no pārsūdzamās darbības izdarīšanas dienas vai dienas, kad sūdzētājam, kuram nav paziņots par izdarāmās darbības laiku un vietu, kļuvis par to zināms.

[5.1] Tiesa, ņemot vērā, ka sūdzība ir iesniegta par tiesu izpildītājas darbību – naudas pārskaitījuma veikšana, konstatē, ka ir ievērots likumā noteiktais termiņš sūdzības iesniegšanai par zvērinātas tiesu izpildītājas darbību - naudas summas 23022,78 EUR pārskaitīšanu SIA "RUP", jo lietā nav apstrīdēts, ka par attiecīgo darbību sūdzības iesniedzējs uzzinājis 2016.gada 7.martā.

[6] Lietā nav strīda, ka naudas summa 23022,78 EUR iegūta atsavinot bezmantinieka mantu – nekustamo īpašumu /adrese/.

[7] Lietā nav strīda, ka 2015.gada 29.decembrī tiesu izpildītāja sastādīja Aprēķinu par naudas sadali (turpmāk Aprēķins), kurā norādīts, ka no bezmantinieka mantas atsavināšanas iegūtie naudas līdzekļi 24800,00 EUR sadalāmi tiesu izpildītājas amata atlīdzības un izdevumu segšanai 1777,22 EUR apmērā un prasījuma par labu hipotekārajam kreditoram SIA "RUP" segšanai 23022,78 EUR apmērā. Attiecīgais Aprēķins nav pārsūdzēts un ir stājies spēkā.

[7.1] Sūdzības iesniedzējs atzīst, ka spēkā stājies Aprēķins ir jāizpilda, t.sk. jāveic naudas summas pārskaitījumi, bet tiesu izpildītāja to nedrīkstēja veikt, nepārliecinoties, vai joprojām pastāv neizpildītas saistības pret SIA "RUP".

[7.2] Tiesa uzskata, ka ne Ministru kabineta 2013.gada 2.jūlija noteikumi Nr.364 "Noteikumi par zvērināta tiesu izpildītāja rīcību ar bezmantinieku mantu", ne Civilprocesa likums neuzliek tiesu izpildītājam pienākumu, pēc attiecīgā Aprēķina spēkā stāšanās, veikt patstāvīgas darbības, lai noskaidrotu apstākļus, kas varētu ietekmēt pārskaitāmās summas apmērus SIA "RUP".

[7.3] Ministru kabineta 2013.gada 2.jūlija noteikumi Nr.364 "Noteikumi par zvērināta tiesu izpildītāja rīcību ar bezmantinieku mantu" piektajā daļā "Rīcība ar bezmantinieku mantas pārņemšanas un pārdošanas administrēšanas procesa ietvaros gūtajiem ienākumiem" neparedz Civilprocesa likuma 628.panta 2.[1]daļas piemērošanu šīs kategorijas lietās. Tādejādi nav pamata uzskatīt, ka Civilprocesa likuma Civilprocesa likuma 628.panta 2.[1]daļā noteiktās darbības ir attiecināmas uz tiesu izpildītāja rīcību ar bezmantinieku mantu.

[7.4] Ministru kabineta 2013.gada 2.jūlija noteikumu Nr.364 "Noteikumi par zvērināta tiesu izpildītāja rīcību ar bezmantinieku mantu" 128.punktā noteikts, ka zvērināta tiesu izpildītāja sastādītos aprēķinus Civilprocesa likuma 632.pantā noteiktajā kārtībā var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā. Tādejādi tiesa uzskata, ka iegūto naudas līdzekļu sadales pamatotība tiek pārbaudīta, pārsūdzot Aprēķinu. Nepārsūdzot Aprēķinu, attiecīgās lietas dalībnieki ir atzinuši tā pamatotību. Tiesa uzskata, ka sūdzības iesniedzējs, iesniedzot attiecīgo sūdzību un neiebilstot pret Aprēķinā norādīto naudas summas sadalījumu, vēlas pārskatīt Aprēķinā norādīto iegūtās naudas summas sadalījumu.

[7.4] Tiesa uzskata, ka izpildītāja darbība – veicot iegūto naudas līdzekļu sadali, atbilstoši spēkā esošam Aprēķinam, t.sk., veicot 23022,78 EUR pārskaitījumu SIA "RUP", nevar tikt uzskatīta par prettiesisku. Tiesa secina, ka sūdzība ir noraidāma kā nepamatota.

Rezolutīvā daļa.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 229., 230., 632.pantu,

n o l ē m a:

1. Noraidīt AS "Rietumu Banka", reģ.Nr.40003074497, juridiskā adrese: Vesetas iela 7, Rīga, LV-1013, sūdzību par zvērināta tiesu izpildītājas Zanes Filatovas aizvietotājas zvērinātas tiesu izpildītājas palīdzes Danutas Žērbeles darbību – naudas summas 23022,78 EUR pārskaitīšanu SIA "RUP", reģ. Nr.50103086511.
2. Lēmumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no dienas, kad tiesa sastādījusi pilnu lēmumu – 2016.gada 1.aprīlis, Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot blakus sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Tiesnesis D.Līdacis