Lietas Nr. 107010714

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, 2014. gada 25. augustā

Aizkraukles rajona tiesas

tiesnese S. Daukšte,

ar tiesas sēdes sekretāriD.V.,

piedaloties Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes pārstāvim /pers. A/, izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. B/, personas kods /personas kods/,** dzīves vieta /adrese/,pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5} panta piektajā daļā.

Aprakstošā daļa

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākais inspektors Valsts amatpersona 2014. gada 4. augustā sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PA 943323 par to, ka 2014. gada 4. augustā plkst. 11.17 ceļa A-6 Rīga- Daugavpils 89. km /pers. B/ vadīja transportlīdzekli KIA SORENTO, reģistrācijas Nr./TL numurs/ virzienā uz Daugavpili un nepakļāvās vairākkārtējai [personas] prasībai apturēt transportlīdzekli, kura ir pilnvarota pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus. Ir pārkāpt Ceļu satiksmes noteikumu 68.1. punkts.

Atbildība ar šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5} panta piektajā daļā.

/pers. B/ uz tiesas sēdi Aizkraukles rajona tiesā 2014. gada 25. augustā, plkst. 11.00 neieradās. Par tiesas sēdi /pers. B/ paziņots 2014. gada 9. augustā uz viņa deklarēto dzīves vietu ierakstītā pasta sūtījumā nosūtot pavēsti *(lietas 8.lapa)*. Pie administratīvās atbildības saucamā persona nav informējusi tiesu par neierašanās iemesliem un nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260. panta otro daļu, personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir tiesības piedalīties lietas izskatīšanā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{11} panta pirmā daļa nosaka, ja lietu nav iespējams izskatīt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona, tiesa pieņem lēmumu par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Tiesnese atzīst, ka administratīvā pārkāpuma lietu ir iespējams izskatīt bez pie administratīvās atbildības saucamās personas piedalīšanās tiesas sēdē. Tiesnese atzīst, ka neierodoties uz tiesas sēdi pie administratīvās atbildības saucamā persona nav vēlējusies izmantot savas tiesības piedalīties tiesas sēdē.

Iestādes pārstāvis tiesas sēdē paskaidroja, ka /pers. B/ vaina pārkāpumā ir pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolu un policijas darbinieka ziņojumu.

Motīvu daļa

Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, noklausījusies iestādes pārstāvi, tiesnese atzīst, ka /pers. B/ ir saucams pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5} panta piektajā daļā paredzēto pārkāpumu un viņam piemērojams administratīvais sods.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} pants nosaka, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj jautājumus, vai ir noticis administratīvs pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai persona ir sodāma par administratīvo pārkāpumu, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kāds sods piemērojams personai, vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem u.c. izņemtām lietām, garantijas naudu.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5} panta piekto daļu, administratīvā atbildība iestājas par nepakļaušanos tādas personas atkārtotai vai vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli (par bēgšanu), kura ir pilnvarota pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus.

Saskaņā ar likuma „Par policiju" 22. panta pirmo daļu , *„policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus , visām personām ir obligāti jāizpilda..."*

Likuma „Par policiju" 12. panta 20. punkts piešķir policijas darbiniekam attiecīgas pilnvaras, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, apturēt transportlīdzekli un izdarīt tā apskati, ja ir pamats domāt, ka transportlīdzekļa vadītājs pārkāpis ceļu satiksmi reglamentējošo normatīvo aktu prasības.

Ņemot vērā, ka policijas darbiniekiem bija informācija, ka automašīnas „KIA SORENTO" reģistrācijas Nr. /TL numurs/ (Krievijas Federācijas reģistrācijas numurs), kas piedalās ceļu satiksmē, vadītājs ir alkohola reibumā, viņiem bija tiesības apturēt šo transportlīdzekli un pārbaudīt, vai tās vadītājs nav alkohola reibumā.

Kā zināms no Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas jaunākā inspektora Valsts amatpersona 2014. gada 4. augusta ziņojuma, viņš 4. augustā, pildot dienesta pienākumus, kopā ar jaunāko inspektoru Valsts amatpersona, plkst. 10.50 saņēmuši informāciju no operatīvās vadības štāba dežuranta, ka pa Aizkraukli braukā automašīna „KIA SORENTO" ar Krievijas reģistrācijas numura zīmēm, kuras vadītājs, iespējams, ir alkohola reibumā. Patrulējot pa pilsētu šo automašīnu neesot sastapuši. Tad saņēmuši informāciju, ka šī automašīna brauc pa ceļu A-6 Rīga-Daugavpils no Skrīveriem virzienā uz Aizkraukli. Braukuši pa ceļu Rīga-Daugavpils virzienā uz Skrīveriem un ceļa 85. kilometrā pamanījuši iepriekš minēto automašīnu. Dienesta automašīnai ieslēguši bākugunis un skaņu signālu, un pa skaļruni šīs automašīnas vadītājam vairākkārt likuši apturēt automašīnu. Vadītājs ignorējis šo prasību, turpinājis braukt un izraisījis vairākas avārijas situācijas. Automašīna „KIA SORENTO", reģistrācijas Nr. /TL numurs/, iebraukusi Aizkraukles dzelzceļa stacijas laukumā. Tur, aizšķērsojot šai automašīnai ceļu, izdevies to apturēt. Pieskrienot pie tās vadītāja bijis redzams, ka viņš ir alkohola reibumā, jo runājis nesakarīgi, no viņa bijusi jūtama stipra alkohola smaka. Vadītājs /pers. B/ vadījis automašīnu alkohola reibumā bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām. Viņš aizturēts un nogādāts Aizkraukles policijas iecirknī un viņam sastādīti administratīvā pārkāpuma protokoli pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5} panta piektās daļas, 149. ^{15} panta ceturtās daļas un 149.^{5} panta sestās daļas 1. punkta *(lietas 5. lapa).* 2014. gada 4. augustā par /pers. B/ pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5} panta piektajā daļā, sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PA 943323 *(lietas 2. lapa).*

No lietas materiāliem un tiesas sēdē konstatētā izriet, ka /pers. B/ nav pakļāvies policijas darbinieku likumīgajām prasībām apturēt viņa vadīto transportlīdzekli - nereaģēja uz policijas dienesta automašīnas gaismas un skaņas signālu un uz skaļrunī vairākkārt izteiktiem norādījumiem apturēt transportlīdzekli, tas ir, bēga.

Tiesnese secina, ka /pers. B/ 2014. gada 4. augustā plkst. 11.17 vadot transportlīdzekli KIA SORENTO", reģistrācijas Nr./TL numurs/, pa ceļu A 6 Rīga- Daugavpils 85. kilometrā virzienā no Rīgas uz Daugavpili, nepakļāvās vairākkārtīgām personas, kuras ir pilnvarota pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus - Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas darbinieku, prasībām apturēt transportlīdzekli (bēga).

Tātad /pers.B/ izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5} panta piektajā daļā.

Nosakot sodu, atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. pantam, tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Pārkāpums izdarīts uz ceļa ar intensīvu satiksmi pārkāpuma izdarīšanas laikā, bēgot no policijas darbiniekiem, /pers. B/ vairākkārt izraisījis avārijas situāciju. No administratīvā pārkāpuma protokola zināms, ka /pers. B/ strādā algotu darbu, viņa apgādībā ir divas personas. /pers. B/ agrāk administratīvi sodīts, nav samaksājis viņam piemērotos naudas sodus *(lietas 6.lapa).*

/pers. B/ atbildību par administratīvo pārkāpumu mīkstinošus apstākļus tiesnese nesaskata, bet par atbildību pastiprinošu apstākli tiesnese atzīst to, ka pārkāpumu viņš izdarījis būdams alkohola reibumā. Tiesnese atzīst, ka /pers. B/ nav piemērojams minimālais par šo pārkāpumu paredzētais sods.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29., 29.^{2}, 31., 32., 33., 34. pantu, 149.^{5} panta piekto daļu, 289.^{12}, 289.^{16}, 289.^{17}, 289.^{18} pantu, tiesnese

n o s p r i e d a:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma, kas paredzētsLatvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149. ^{5} panta piektajā daļā, izdarīšanā un piemērot viņam administratīvo arestu uz 12 (divpadsmit) diennaktīm, naudas sodu 1200,00 EUR (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā, nosakot aizliegumu iegūt transporta līdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu izpildei nosūtīt Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirknim.

Spriedumu 10 (desmit) darbadienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese S. Daukšte