Lietas Nr. 11320005615
Lietas arhīva Nr. K25-0048-15

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Preiļos 2015.gada 27.februārī

Preiļu rajona tiesa
šādā sastāvā tiesas sēdes priekšsēdētāja A.Stikāne,
ar sekretāri A.Vilcāni,
piedaloties prokurorei I.Petrovai
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu

**/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. B/ kā persona, kurai nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību ( transportlīdzekļa vadīšanas tiesības atņemtas), vadīja transporta līdzekli, atrodoties alkohola ietekmē.:

2015.gada 4.februārī ap pulksten 13.15 viņš, atrodoties alkohola ietekmē ne mazāk kā 2,5392 promiles un bez transporta līdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras viņam atņemtas 2013.gada 20.aprīlī administratīvā pārkāpuma lietā, vadīja /pers. C/ piederošu automašīnu VW GOLF ar reģistrācijas numuru /numurs/, Aglonas novadā pa ceļu Dagda-Aglona virzienā uz Aglonu un šī ceļa 27.kilometrā netika galā ar automašīnas vadīšanu, nobrauca no ceļa un apgāzās.

/pers. B/ tika noteikta alkohola koncentrācija izelpā ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr.A102861( verificēts līdz 07.02.15), kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Tādā veidā /pers. B/, vadot transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām un būdams alkohola ietekmē, ar savām darbībām izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, atzina pilnīgi un pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, kam piekrita prokurore, un tā kā lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesa ir guvusi pārliecību, ka tie apstiprina apsūdzētā /pers. B/ vainu viņam celtajā apsūdzībā, un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, tāpēc tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā /pers. B/ vaina izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, ir pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem, un līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot soda mēru apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ņem vērā viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētā /pers. B/ personību raksturojošie dati- agrāk nav sodīts, ir saukts pie administratīvās atbildības par administratīvajiem pārkāpumiem ceļu satiksmes jomā, strādā gadījuma darbus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa /pers. B/ atzīst savas vainas pilnīgu atzīšanu, vaļsirdīgu liecību sniegšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu tiesa /pers. B/ atbildību pastiprinošus apstākļus nekonstatē.

Ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka izdarīts mazāk smags noziegums, kas ir tīšs noziedzīgs nodarījums pret satiksmes drošību, viņa atbildību mīkstinošo apstākli un, ka nav viņa atbildību pastiprinošu apstākļu, ka viņš sadarbojās ar kriminālprocesa veikšanai pilnvarotajām amatpersonām vienkāršākā procesa veida izvēlē, tas ir, neveicot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, un, lai saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu sasniegtu soda mērķi- aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa atzīst, ka apsūdzētais /pers. B/ ir sodāms ar piespiedu darbu, jo tā būtu apsūdzētajam iespēja sniegt konkrētu labumu sabiedrībai, un pārdomāt un analizēt iepriekš pieļautās kļūdas, un tas arī ir reāli izciešams sods, kas ir izciešams bez izolācijas no sabiedrības. Tiesa atzīst, ka mantas konfiskācija nav piemērojama, jo automašīna, ko viņš vadīja- VW GOLF reģistrācijas numurs, pieder citai personai un, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, jo /pers. B/ jāpiemēro Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētais obligātais papildsods- transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un vainīgā personību, ievērojot Krimināllikuma 44.panta otrās daļas noteikumus, kas paredz transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu no viena gada līdz pieciem gadiem un, lai novērstu viņa turpmākos likuma pārkāpumus.

Līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā drošības līdzeklis /pers. B/ nav izraugāms.

Procesuālos izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi izelpotajā gaisā 15,65 *euro* apsūdzētais ir nomaksājis.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

**/pers. B/** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 180 (viens simts astoņdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas, un atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Drošības līdzekli /pers. B/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā neizraudzīties.

Pilna sprieduma pieejamības datums Preiļu rajona tiesas kancelejā ir 2015.gada 27.februāris.

Spriedumu var pārsūdzēt daļā par piespriesto sodu, par kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Preiļu rajona tiesā.

Preiļu rajona tiesas tiesnese A.Stikāne
Preiļos, 27.02.2015.