Lietas Nr. A420560511
Lietas arhīva Nr. AA43-1124-13/2

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2013.gada 19.novembrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente U.Mihailova, tiesneses S.Kanenberga un A.Kovaļevska

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz /pers. B/ pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, sakarā ar /pers. B/ apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 20.marta spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta (turpmāk – Departaments) 2011.gada 17.jūnija lēmumu Nr.DMV-11-10577-ap (turpmāk – Lēmums) kā administratīvā akta galīgo noformējumu nolemts atteikt reģistrēt /pers. B/ palīdzības saņemšanai sociālā dzīvokļa vai sociālās dzīvojamās telpas izīrēšanai 13.reģistrā, jo /pers. B/ neatbilst likuma „Par sociālajiem dzīvokļiem un sociālajām dzīvojamām mājām" 5.panta pirmās daļas 1.punktā un ceturtajā daļā un Rīgas domes 2010.gada 15.jūnija saistošo noteikumu Nr.80 „Par reģistrācijas un palīdzības sniegšanas kārtību dzīvokļa jautājumu risināšanā" (turpmāk – Saistošie noteikumi) 66.2.9. un 66.2.10.apakšpunktā noteiktajām personu kategorijām.

[2] /pers. B/ iesniedza tiesā pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru /pers. B/ tiktu reģistrēta palīdzības saņemšanai sociālā dzīvokļa vai sociālās dzīvojamās telpas izīrēšanai 13.reģistrā. Pieteikumā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] 2008.gada 2.janvārī /pers. B/ meita /pers. C/ izdzina /pers. B/ no dzīvokļa un aizveda uz pansionātu „Stella Maris". /pers. B/ dzīvoklis tika pārdots, kad /pers. B/ iznāca no slimnīcas, kurā bija ievietota ar smagu miokarda infarktu.

[2.2] /pers. B/ meita un ģimenes ārste /Pers. L/ apmeloja /pers. B/, lai tiktu pie dzīvokļa, jo /pers. B/ znotam bija lieli parādi bankā. /pers. B/ ir tiesājusies ar savu meitu, bet meita nebija ieradusies uz tiesu ne Kurzemes rajonā, ne apgabaltiesā.

[2.3] /pers. B/ dzīvo pansionātā „Liepa".

[3] Departaments rakstveida paskaidrojumā pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā minētajiem argumentiem.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 20.marta spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem motīviem.

[4.1] Tiesa, izvērtējot Saistošo noteikumu 66.2.9. un 66.2.10.apakšpunktā minētos nosacījumus, secināja, lai iestāde izdotu personai labvēlīgu administratīvo aktu – pieņemtu lēmumu par personas reģistrāciju 13.reģistrā, tai jāatbilst visiem attiecīgajā normā minētajiem nosacījumiem.

[4.2] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2011.gada 2.februāra spriedumu lietā Nr.C28260508 /pers. B/ prasība pret /pers. C/ par dzīvojamās telpas /adrese/, Rīgā, lietošanas tiesībām noraidīta. Saskaņā ar Tiesu informācijas sistēmas datiem spriedums stājies likumīgā spēkā 2011.gada 22.martā. Sprieduma motīvu daļā izdarīts secinājums, ka /pers. B/, pārceļoties uz patstāvīgu dzīvi pansionātā, ir pati atteikusies no dzīvojamās telpas /adrese/, Rīgā, lietošanas tiesībām. Tiesa, izvērtējot lietas materiālus un ievērojot Saistošo noteikumu 66.2.9 un 66.2.10.apakšpunkta nosacījumus, secināja, ka nav pamata labvēlīga lēmuma izdošanai, jo lietā nav gūti pierādījumi, ka /pers. B/ atbilstu normās izvirzītajiem kritērijiem.

[4.3] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus, nekonstatēja tādu faktisko apstākļu esamību, kas būtu par pamatu /pers. B/ reģistrēšanai palīdzības saņemšanai sociālā dzīvokļa vai sociālās dzīvojamās telpas izīrēšanai arī kādā citā no pašvaldības izveidotajiem

reģistriem.

[4.4] Tiesa secināja, ka Lēmums ir tiesisks administratīvais akts, savukārt /pers. B/ pieteikums nav pamatots un tādejādi nepastāv priekšnoteikumi labvēlīga administratīvā akta izdošanai.

[5] Par Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 20.marta spriedumu /pers. B/ iesniedza apelācijas sūdzību, kurā lūdza apmierināt pieteikumu, norādot, ka /pers. B/ dzīvo pansionātā, kur ir grūti dzīvot, jo kaimiņos atrodas garīgi slimi cilvēki.

[6] Departaments paskaidrojumā par /pers. B/ apelācijas sūdzību atzina to par nepamatotu, pamatojoties uz Lēmumā minētajiem argumentiem.

[7] Administratīvā apgabaltiesa, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 304.pantu pirmo daļu, lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[8] Pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka /pers. B/ apelācijas sūdzība ir nepamatota un pieteikums ir noraidāms.

[9] Administratīvā apgabaltiesa saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturto daļu atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, un apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, izvērstāku argumentu izklāstu nenorādot. Apgabaltiesa konstatē, ka pieteicēja apelācijas sūdzībā ir norādījusi argumentus, kuri norādīti arī pieteikumā.

[10] Izvērtējot Saistošo noteikumu 66.2.9. un 66.2.10.apakšpunktā minētos nosacījumus, secināms, lai iestāde pieņemtu lēmumu par personas reģistrāciju 13.reģistrā, personai jāatbilst visiem attiecīgajā normā minētajiem nosacījumiem, tostarp, nosacījumam, ka persona pirms ievietošanas sociālās aprūpes iestādē īpašumā esošo vai īrēto dzīvojamo telpu nodevusi pašvaldībai vai pirms ievietošanas tajā kā atsevišķi dzīvojoša persona no īrētās dzīvojamās telpas izlikta, pamatojoties uz tiesas spriedumu par īres maksas un maksas par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, parādiem.

Lietā nav strīda, ka attiecībā uz pieteicēju nav taisīts tiesas spriedums par viņas izlikšanu no dzīvokļa. Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2011.gada 2.februāra spriedumu lietā Nr.C28260508 konstatēts fakts, ka pieteicēja labprātīgi izvēlējusies dzīvot sociālās aprūpes iestādē un tādējādi zaudējusi meitai piederošā dzīvokļa /adrese A/, lietošanas tiesības. Līdz ar to lietā nav konstatējami visi nosacījumi pieteicējas reģistrācijai 13.reģistrā un iestādei nav pamata pieteicēju reģistrēt rindā sociālā dzīvokļa saņemšanai.

[11] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 126.panta ceturto daļu, ja pieteicējs no valsts nodevas samaksas ar tiesas lēmumu bijis pilnīgi atbrīvots, pieteikuma noraidīšanas gadījumā pieteicējam ir pienākums atmaksāt valstij valsts nodevu pilnā apmērā. Savukārt panta piektā daļa paredz, ka šā panta ceturtajā daļā paredzētais pieteicēja pienākums pieteikuma noraidīšanas gadījumā samaksāt valsts nodevu nav attiecināms uz tiem pieteicējiem, kuri pieteikumu iesnieguši par administratīvo aktu sociālās drošības jomā (pensijas, pabalsti u.tml.).

Apgabaltiesa uzskata, ka pieteicējas pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par sociālā dzīvokļa piešķiršanu ietilpst sociālās drošības jomā un pieteicēja ir atbrīvojama no pienākuma atmaksāt valsts nodevu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Noraidīt/pers. B/ pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesnese referente U.Mihailova

Tiesneses S.Kanenberga

A.Kovaļevska