Lietas arhīva Nr. 1A-0234-19/15
ECLI:LV:KURT:2019:1119.1A69023419.11.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Kurzemes rajona tiesa
tiesnese L. Vīksna

2019.gada 19.novembrī rakstveida procesā Liepājā, Republikas ielā 14 izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu /pers. A/ pilnvarotās personas /pers. B/ sūdzībā par Skrundas novada pašvaldības administratīvās komisijas 2019.gada 10.aprīļa lēmumu Nr.14E/30.

Aprakstošā daļa

[1] 2019.gada 7.martā Skrundas novada pašvaldības policijas inspektors Ģirts Miksons sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. SK 000410 (turpmāk – Protokols) /pers. A/ par to, ka 2018.gada 21.novembrī plkst.09.00 viņa bija pārkāpusi Skrundas novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr. 23/2010 "Par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu Skrundas novadā" 4.1.2. punktu un izdarījusi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 75.panta otrajā daļā paredzēto pārkāpumu.

[2] Ar Skrundas novada pašvaldības Administratīvās komisijas 2019.gada 10.aprīļa lēmumu Nr. 14E/30 (turpmāk – lēmums) /pers. A/ atzīta par vainīgu Latvijas APK 75.panta otrajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un sodīta ar naudas sodu 70 *euro* apmērā.

[3] Par minēto lēmumu sūdzības kopiju iesniegusi /pers. A/ pilnvarotā persona /pers. B/, lūdzot Lēmumu atcelt un lietvedību izbeigt.

Sūdzībā norādīts, ka Lēmums kā nepamatots un nelikumīgs tiek pārsūdzēts pilnā apmērā gan faktisku, gan juridisku apstākļu dēļ.

[3.1] Lēmums ir nelikumīgs, jo administratīvās komisijas locekļi ir atsaukušies un balsojuši izvērtējot un attiecinot uz izskatāmo jautājumu spēkā neesošu normatīvo aktu.

Lēmuma 8.punktā ir atsauce uz Skrundas novada pašvaldības 2010.gada 26.augusta saistošajiem noteikumiem Nr.23/2010 "Par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu Skrundas novadā". Lēmumā tiek citēta šī normatīvā akta 4.1.2 punkta prasības. Pēc sūdzības iesniedzēja rīcībā esošās informācijas, 2018.gada 25.oktobrī ar Skrundas novada domes lēmumu ir apstiprināti Skrundas novada domes saistošie noteikumi Nr. 8/2018 „Par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu Skrundas novadā". Ar šo noteikumu 47.punktu tiek noteikts, ka ar šo noteikumu spēkā stāšanās dienu zaudē spēku Skrundas novada pašvaldības 2010.gada 26.augusta saistošie noteikumi Nr.23/2010 „Par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu Skrundas novadā".

Līdz ar minēto Lēmums jau ir nelikumīgs un nepamatots juridisku apstākļu dēļ, jo Latvijas APK 75.panta otrā daļa paredz atbildību par sadzīves atkritumu radītāja vai īpašnieka nepiedalīšanos pašvaldības organizētajā sadzīves atkritumu savākšanā. Administratīvā komisija nav atsaukusies uz spēkā esošiem pašvaldības noteikumiem, līdz ar minēto pieņemtais Lēmums ir vērtējams kā juridisks brāķis.

[3.2] Bez iepriekš minētā, Administratīvā komisija ir nepamatoti vērtējusi apstākļus un esošos pierādījumus.

Komisija ir ignorējusi apstākli, ka attiecībā par nekustamo īpašumu /nosaukums/, 2018.gada 10.decembrī ir noslēgts atkritumu apsaimniekošanas līgums Nr.220419/1 ar /pers. B/. Ņemot vērā minēto, /pers. A/ (*acīmredzot domāts- /pers. A/*) bija informēta, ka attiecībā par viņas nekustamo īpašumu ir noslēgts attiecīgs līgums un paļāvās, ka pašvaldība izpildīs tās izraudzītās institūcijas līgumus.

Līgums ir parakstīts abpusēji un tika atsūtīts /pers. B/ pa pastu. Pēc saņemšanas, tas tika parakstīts un pēc SIA "Eko Kurzeme" norādījuma viens eksemplārs tika sūtīts atpakaļ pa pastu. Tas, ka SIA „Eko Kurzeme" ir pazaudējusi savu eksemplāru, nevar radīt nelabvēlīgas sekas adresātam.

Līdz ar minēto, ir redzams, ka lēmums ir nepamatots arī faktisku apstākļu dēļ.

[3.3] Ņemot vērā iepriekš minēto, sūdzības iesniedzējs lūdzis atcelt Lēmumu un lietvedību izbeigt.

[4] 2019.gada 17.oktobrī lietā saņemti Skrundas novada pašvaldības paskaidrojumi par sūdzību.

[4.1] Paskaidrojumā norādīts, ka, atbilstoši Latvijas APK 8.pantam, persona, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, ir atbildīga saskaņā ar likumu, kas ir spēkā pārkāpuma izdarīšanas laikā un vietā.

[4.2] Lietā netiek apstrīdēts, ka 2018.gada 21.novembrī Skrundas novada Pašvaldības policijā uzsākta administratīvā lietvedība Nr. 14.5/170 pret /pers. A/, jo konstatēts, ka /pers. A/ nav noslēgusi līgumu ar sadzīves atkritumu apsaimniekotāju SIA "Eko Kurzeme" par atkritumu apsaimniekošanu viņai piederošā īpašumā /nosaukums/, un Skrundas novada Pašvaldības policijas inspektors Ģirts Miksons 2019.gada 7.martā ir sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. SK000410 par administratīvo pārkāpumu /pers. A/.

[4.3] Pārkāpuma izdarīšanas brīdī spēkā bija Skrundas novada pašvaldības 2010.gada 26.augusta saistošie noteikumi Nr. 23/2010 "Par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu Skrundas novadā".

Skrundas novada pašvaldības saistošie noteikumi Nr. 9/2015 „Par Skrundas novada pašvaldības saistošo noteikumu un to paskaidrojuma rakstu publicēšanas vietu" 2. punkts nosaka, ka Skrundas novada pašvaldība Skrundas novada domes pieņemtos saistošos noteikumus un to paskaidrojuma rakstus publicē Skrundas novada bezmaksas informatīvajā izdevumā „Skrundas novads".

Saistošie noteikumi Nr. 8/2018 "Par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu Skrundas novadā" stājas spēkā nākamajā dienā pēc to publicēšanas, t.i., 2019.gada 5.aprīlī tie publicēti novada izdevumā un spēkā tie ir no nākamās dienas (likuma "Par pašvaldībām" 45. panta sestā daļa noteic, ka saistošie noteikumi stājas spēkā nākamajā dienā pēc to publicēšanas šā panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā, ja tajos nav noteikts cits spēkā stāšanās termiņš).

[4.4] 2018. gada 5. decembrī sūdzības iesniedzējs /pers. B/ ir sniedzis paskaidrojumus, norādot, ka īpašumā "/nosaukums/" līgums par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu netiks noslēgts.

2019.gada 19.februārī sastādītā Skrundas novada pašvaldības policijas inspektora Ģirta Miksona uzziņā fiksēts, ka līgums īpašumam /nosaukums/atkritumu apsaimniekotājam SIA "Eko Kurzeme" ir ticis pieteikts, bet līgums no īpašnieka puses nav ticis parakstīts.

2019. gada 8. janvārī SIA "Eko Kurzeme" e-pastā norādījusi, ka attiecībā uz īpašumu /nosaukums/, klientam ir nosūtīti divi līguma eksemplāri uz pasta adresi, bet atpakaļ nav saņemts no klienta puses parakstīts līguma eksemplārs.

Savukārt, 2019. gada 15. februārī SIA "Eko Kurzeme" ir sniegusi atbildi uz pieprasījumu, norādot, ka līgums nav noslēgts, bet ir sagatavots līgums Nr. 220419/1 /pers. B/, un tas nav stājies spēkā, jo nav parakstīts no sūdzības iesniedzēja puses.

Vērsta tiesas uzmanība uz to, ka Lēmuma 4. punktā ir norādīts, ka /pers. B/ paskaidrojis, ka līgums par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu

īpašumā/nosaukums/, ir noslēgts, abpusēji parakstīts. /pers. B/ apgalvojis, ka otru līguma eksemplāru nosūtījis SIA "Eko Kurzeme". /pers. B/ nav pārliecināts, vai atkritumu apsaimniekotājs saņēmis parakstītu otru līguma eksemplāru, nav līdz šim interesējies, vai SIA "Eko Kurzeme" saņēmusi otru līguma eksemplāru. Atkritumu tvertne no SIA "Eko Kurzeme" neesot piegādāta uz adresi/nosaukums/

Vienlaicīgi Lēmuma 5. punktā secināts, ka ne /pers. A/, ne viņas pilnvarotā persona /pers. B/ nevarēja uzrādīt un pievienot lietai abpusēji parakstītu sadzīves atkritumu apsaimniekošanas līgumu īpašumam /nosaukums/.

[4.5] Ievērojot minētos apsvērumus, Skrundas novada pašvaldības Administratīvā komisija sūdzību uzskata par nepamatotu un noraidāmu.

[5] Atbilstoši Latvijas APK 289.^{6} panta pirmajai daļai rajona (pilsētas) tiesa administratīvā pārkāpuma lietu izskata rakstveida procesā. Rajona (pilsētas) tiesa mutvārdu procesu nosaka pēc savas iniciatīvas vai tad, ja to lūdz persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, cietušais vai prokurors.

Ar Kurzemes rajona tiesas tiesneses 2019.gada 9.oktobra lēmumu ir pieņemta sūdzības iesniedzēja sūdzība un ierosināta tiesvedība administratīvā pārkāpuma lietā. Ņemot vērā, ka tiesai nav pieteikts lūgums administratīvā pārkāpuma lietu izskatīt mutvārdu procesā, lieta ir nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā pārkāpuma lietā esošos pierādījumus kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī izvērtējusi sūdzībā iekļautos motīvus, secina, ka sūdzībā par Skrundas novada pašvaldības administratīvās komisijas 2019.gada 10.aprīļa lēmumu Nr.14E/30 nav pamatota un ir noraidāma, bet Iestādes lēmums ir atstājams negrozīts.

[7] Saskaņā ar Latvijas APK 272.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Atbilstoši Latvijas APK 243.panta pirmajā daļā noteiktajam, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

[8] Saskaņā ar Latvijas APK 243.^{1} pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā ir 1) pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; 2) personu liecības; 3) eksperta atzinums; 4) kompetentās institūcijas atzinums; 5) dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; 6) elektroniskie pierādījumi; 7) procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; 8) lietiskie pierādījumi.

[9] Latvijas APK 243.panta ceturtā daļa nosaka, ka, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

Vienīgi tiesa var noteikt, kuri pierādījumi ir nozīmīgi lietā būtisku faktu vai apstākļu noskaidrošanai. Tiesa var ņemt vērā arī, vai pierādījumi lietā ir pietiekami, kā arī vai citi pierādījumi nav lieki un nevajadzīgi apgrūtinoši lietas izskatīšanai. Tas vien, ka procesa dalībnieka un tiesas viedoklis par lietas izspriešanai nepieciešamajiem pierādījumiem atšķiras, nevar būt par pamatu secinājumam, ka tiesa nav pilnīgi, vispusīgi un objektīvi izvērtējusi lietā esošos pierādījumus (Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 24.maija spriedums lietā Nr.SKA-219/2007 11.apakšpunkts).

[10] Tiesa konstatē, ka /pers. A/ 2019.gada 7.martā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.SK 000410 par to, ka 2018.gada 21.novembrī plkst.09.00 viņa bija pārkāpusi Skrundas novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr. 23/2010 "Par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu Skrundas novadā" 4.1.2. punktu un izdarījusi Latvijas APK 75.panta otrajā daļā paredzēto pārkāpumu.

[11] Latvijas APK 75.panta otrajā daļā noteikts, ka par sadzīves atkritumu radītāja vai īpašnieka nepiedalīšanos pašvaldības organizētajā sadzīves atkritumu savākšanā uzliek naudas sodu fiziskām personām no septiņdesmit līdz septiņsimt *euro* [..].

[12] Lietā secināms, ka sūdzības iesniedzējs nav apstrīdējis faktu, ka /pers. A/ ir nekustamā īpašuma /nosaukums/, īpašniece, ko apliecina lietas materiālos esošā Skrundas pagasta zemesgrāmatu nodalījuma Nr. /numurs/izdruka.

[13] Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{13} panta trešo daļu, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Tiesa saskaņā ar Latvijas APK 289.^{13} trešo daļu, pievienojas Administratīvās komisijas 2018.gada 10.aprīļa lēmumā Nr.14E/30 norādītajai motivācijai, un atzīst, ka izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams. Tiesa atzīst, ka /pers. A/ administratīvais pārkāpums ir pareizi kvalificēts pēc Latvijas APK 75.panta otrās daļas, un viņas vaina ir pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem. Vienlaicīgi tiesa vērtē piemērotā soda pamatotību.

[14] Latvijas APK 22.pants, noteic, ka administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cieņīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Atbilstoši Latvijas APK 32.panta pirmajai daļai sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Saskaņā ar minētā panta otro daļu, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[15] Konkrētajā gadījumā administratīvais sods, noteikts Latvijas APK 75.panta otrajā daļā, fiziskām personām ir no septiņdesmit līdz septiņsimt *euro* [..]. /pers. A/ piemērots naudas sods 70,00 *euro* apmērā, atsaucoties uz administratīvās komisijas izvērtēto piemērojamā soda lietderību un samērību, pārkāpējas personību un materiālo stāvokli, izdarītā pārkāpuma raksturu un citu sabiedrības locekļu interešu ievērošanu. Tiesa atzīst, ka piemērotais sods ir pamatots, tas ir adekvāts un noteikts samērīgi, atbilstoši sankcijas minimālajam apmēram.

[16] Papildus, atbildot uz sūdzībā izklāstītajiem apsvērumiem, tiesa norāda sekojošo.

[16.1] Tiesa ir izvērtējusi sūdzības iesniedzēja argumentus jautājumā par to, vai Iestāde, piemērojot administratīvo sodu, ir atsaukusies uz spēkā neesošiem normatīvajiem aktiem.

Šajā jautājumā tiesa pilnībā pievienojas Iestādes paskaidrojumā par sūdzību norādītajam, ka atbilstoši Latvijas APK 8.pantam, persona, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, ir atbildīga saskaņā ar likumu, kas ir spēkā pārkāpuma izdarīšanas laikā un vietā.

[16.2] Saskaņā ar likuma "Par pašvaldībām" 45.panta piekto daļu, novada domes saistošos noteikumus un to paskaidrojuma rakstu publicē oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" vai vietējā laikrakstā, vai bezmaksas izdevumā. Novada dome pieņem saistošos noteikumus, kuros nosaka saistošo noteikumu publicēšanas vietu. Saistošos noteikumus, kuros noteikta saistošo noteikumu publicēšanas vieta, publicē oficiālajā izdevumā "Latvijas

Vēstnesis". Novada dome saistošo noteikumu publicēšanas vietu maina ne biežāk kā reizi gadā.

Minētā panta sestā daļa noteic, ka saistošie noteikumi stājas spēkā nākamajā dienā pēc to publicēšanas šā panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā, ja tajos nav noteikts cits spēkā stāšanās termiņš.

[16.3] No lietas Iestādes paskaidrojumam pievienotās Skrundas novada pašvaldības informatīvā izdevuma 2019.gada 5.aprīļa laidiena izdrukas redzams, ka tajā publicēti 2018.gada 25.oktobra Skrundas novada saistošie noteikumi Nr. 8/2018 "Par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu Skrundas novadā".

Minēto noteikumu 47.punkts noteic, ka ar šo noteikumu spēkā stāšanos dienu zaudē spēku Skrundas novada pašvaldības 2010.gada 26.augusta saistošie noteikumi Nr. 23/2010 "Par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu Skrundas novadā".

Tādējādi secināms, ka 2010.gada 26.augusta saistošie noteikumi Nr. 23/2010 "Par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu Skrundas novadā" ir zaudējuši spēku vienlaikus ar 2018.gada 25.oktobra Skrundas novada saistošo noteikumu Nr. 8/2018 "Par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu Skrundas novadā" spēkā stāšanos, t.i., dienu pēc jauno saistošo noteikumu publikācijas.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst par kļūdainu sūdzībā norādīto apsvērumu, ka Iestāde, pieņemot Lēmumu, ir balstījusies uz spēku zaudējušiem saistošajiem noteikumiem.

[16.4] Atbildot uz sūdzībā izklāstītajiem argumentiem par to, ka , pieņemot lēmumu, Iestāde ir ignorējusi apstākli, ka jau 2018.gada 10.decembrī ir noslēgts atkritumu apsaimniekošanas līgums par nekustamo īpašumu/nosaukums/, tiesa norāda sekojošo.

Protokols /pers.A/sastādīts par to, ka 2018.gada 21.novembrī konstatēts, ka /pers. A/ nepiedalās pašvaldības organizētajā sadzīves atkritumu savākšanā. /pers. A/ īpašumā /nosaukums/ nav ticis noslēgts līgums ar atkritumu apsaimniekotājiem par sadzīves atkritumu izvešanu. Tādējādi administratīvais protokols /pers. A/ sastādīts par protokolā konstatēto faktu uz 2018.gada 21.novembri.

Tiesa konstatē, ka sūdzības iesniedzējs nav nekādā veidā atspēkojis minētos administratīvā pārkāpuma protokolā fiksētos apstākļus.

Tieši pretēji, no 2018.gada 5.decembra /pers. B/ paskaidrojuma Skrundas pašvaldības policistam Ģirtam Miksonam izriet, ka sūdzības iesniedzējs ir apliecinājis, ka "līdz ar to īpašumā /nosaukums/līgums par atkritumu izvešanu ar atkritumu apsaimniekošanas kompāniju netiks noslēgts".

Arī Iestādes sēdē, kurā piedalījies pats sūdzības iesniedzējs, /pers. B/ norādījis, ka līgums ar atkritumu apsaimniekotāju, SIA "Eko Kurzeme" noslēgts 2018.gada 10.decembrī, t.i., pēc protokolā fiksētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas brīža (21.novembris). Turklāt sūdzības iesniedzējs paskaidrojumā Iestādei norādījis, ka nav pārliecināts, vai atkritumu apsaimniekotājs saņēmis otru līguma eksemplāru, jo par to nav interesējies. Atkritumu tvertne īpašumā /nosaukums/ neesot piegādāta (Lēmuma 4.punkts). Sūdzības iesniedzējs arī uz Lēmuma pieņemšanas dienu Iestādei nav uzrādījis līgumu par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu īpašumā /nosaukums/ (skat., Lēmuma 5.punkts).

No Iestādei iesniegtās SIA "Eko Kurzeme" 2019.gada 15.februāra atbildes uz pieprasījumu redzams, ka līgums par atkritumu apsaimniekošanu ticis sagatavots 2018.gada 10.decembrī, taču nav stājies spēkā, jo nav ticis parakstīts no līguma pieteicēja puses.

Minētais līgums ar SIA "Eko Kurzeme" pievienots lietas materiāliem kopā ar /pers. B/ sūdzību par Lēmumu.

Tādējādi tiesa atzīst, ka iestāde, pieņemot Lēmumu, ir vispusēji un pamatoti izvērtējusi visus lietā konstatētos apstākļus, Lēmums ir pamatots un nav pamata tā atcelšanai.

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments, atsaucoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām, vairākkārt savos nolēmumos norādījis, ka no Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta izriet tiesas pienākums argumentēt spriedumus, bet tas nav jāsaprot kā prasība detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu. Tiesai ir jāuzklausa argumenti, bet nav pienākums detalizēti atrunāt jebkuru iesniegumu vai atbildēt uz jebkuru paskaidrojumu.

Tiesai ir atļauts izvērtēt argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa (Senāta 2010.gada 11.marta sprieduma lietā Nr. SKA-66/2010 14.punktu, 2012.gada 21.februāra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-186/2012 10.punktu, 2013.gada 1.jūlija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr.SKA-584/2013 10.punktu).

Ņemot vērā minēto, tiesa nevērtē citus sūdzībā izklāstītos argumentus, jo tie nav atzīstami par nozīmīgiem no tiesību viedokļa, kā arī tie neietekmē tiesas izdarītos secinājumus.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6}, 289.^{17}, 289.^{18} pantu,
tiesa
nosprieda

Atstāt negrozītu Skrundas novada pašvaldības Administratīvās komisijas 2019.gada 10.aprīļa lēmumu Nr.14E/30, bet /pers. B/ sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības datums Kurzemes rajona tiesas kancelejā – 2019.gada 19.novembris.

Tiesnese L.Vīksna