Lieta Nr.C40 1088 13

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2013.gada 13.decembrī

Ventspils tiesas tiesnesis I.Ķiploks,

izskatot rakstveida procesā SIA "Julianus Finanses" maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret **/pers.D/**,

k o n s t a t ē j a

2013.gada 12.augustā tiesā saņemta prasītāja SIA "Julianus Finases" maza apmēra prasība par naudas piedziņu pret atbildētāju /pers. D/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp AS „Hansabanka" (no 2009.gada 17.marta AS „Swedbank" – turpmāk arī Banka) un atbildētāju noslēgts līgums par EGO norēķinu kartes izsniegšanu un izmantošanu. Parakstot EGO kartes līgumu, atbildētājs apliecinājis, ka piekrīt EGO norēķinu kartes lietošanas noteikumiem, t.sk., arī līgumam saistošajam Cenrādim.

Saskaņā ar EGO kartes lietošanas noteikumiem atbildētājam bija katru mēnesi jānodrošina, lai EGO norēķinu kartes līgumā minētā fiksētā maksājuma summa kopā ar kredīta limita izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām līgumā noteiktajā termiņā būtu pieejama atbildētāja privātajā kontā, no kura tiek papildināts EGO konts. Atbildētājs saistības nav pildījis, t.i., nepapildināja savu kontu, minēto fiksēto ikmēneša maksājumu veikšanai, uz 16.05.2006. izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir Ls 638,39. 30.05.2008. Banka cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no Bankas un atbildētāja starpā noslēgtā EGO kartes līguma, ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā prasītājam.

Saskaņā ar EGO kartes lietošanas noteikumiem un tiem saistošo bankas vienoto pakalpojumu cenrādi atbildētājam ir pienākums maksāt nolīgtos kavējuma procentus 60 % gadā, t.i., 0,16 % par katru kavēto dienu.

Prasītājs lūdz izbeigt EGO norēķinu kartes līgumu ar atbildētāju, piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam Ls 638,39 galveno parādu, Ls 638,39 nolīgtos nokavējuma procentus, Ls 191,52 samaksāto valsts nodevu, Ls 3,30 ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus un noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no galvenā parāda.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1756., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 195., 250.^{18}, 250.^{19}, 280. ^{20} pantu.

2013.gada 2.oktobrī tiesā saņemti prasītāja **papildus paskaidrojumi prasības pieteikumam** (lietas 32.lapa).

Prasības pieteikums un papildus paskaidrojumi prasībai nosūtīti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai. Paskaidrojumi par prasību tiesā nav iesniegti.

Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā pusēm paziņots Civilprocesa likuma 59.pantā noteiktajā kārtībā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu iztiesāt lietu tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā.

Novērtējusi pierādījumus lietā kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Konstatēts, ka, pamatojoties uz atbildētāja 2005.gada 16.marta pieteikumu par kartes saņemšanu (lietas 12.-13.lapa), starp Banku un atbildētāju 2005.gada 21.martā (lietas 17.lapa) noslēgts EGO kartes līgums, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegta EGO karte ar kredīta limitu Ls 600 (lietas 14.lapa). Parakstot minēto līgumu, atbildētājs apliecinājis, ka viņš iepazinies ar Vispārējiem darījumu

noteikumiem un karšu lietošanas noteikumiem.

Saskaņā ar kartes lietošanas noteikumu 3.punktu, atbildētāja pienākums bija nodrošināt, lai līgumā noteiktā fiksētā maksājuma summa kopā ar kredīta limita izmantošanas procentiem un maksu par kredīta limita pārtēriņu (ja tāds ir bijis), kā arī ar kartes lietošanu saistītajām maksām līgumā norādītajā termiņā būtu pieejama atbildētāja privātajā kontā.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav pildījis kartes lietošanas noteikumus un nav nodrošinājis naudas līdzekļus savā privātajā kontā ikmēneša fiksēto maksājumu veikšanai.

2008.gada 30.maijā Banka, kā cedents, un prasītājs, kā cesionārs, noslēdza Cesijas līgumu Nr.HB002, saskaņā ar kura 1.1.punktu cedents pret atlīdzību cedēja cesionāram prasījuma tiesības, kas cedentam radušās pret fiziskajām personām laika posmā no 2001.gada līdz 2007.gadam saskaņā ar līguma 1.pielikumā esošo sarakstu, kurā norādīti parādnieki, līgumi un prasījumu summas (lietas 25.lapa). 2008.gada 18.jūnijā atbildētājam nosūtīts paziņojumu par parādsaistībām un noslēgto Cesijas līgumu (lietas 22.lapa).

Saskaņā ar Cesijas līguma 2.1.punktu, puses vienojās, ka cedents cedē līguma 1.1.punktā minētos prasījumus pret līguma 1.pielikumā fiksētajām personām arī attiecībā uz visām iespējamām galvenajām un blakus saistībām un blakus prasījumiem, tajā skaitā, līgumsodiem, pielīgtiem un likumiskiem procentiem un trešo personu galvojumiem.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1793.panta 3.punktu, 1798.pantu un 1801.pantu, tiesa atzīst, ka prasītājs ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no 2005.gada 21.martā noslēgtā kartes līguma.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu.

Ar kartes lietošanas noteikumu 3.punktu atbildētājs ir apņēmies savlaicīgi samaksāt Cenrādī norādītās maksas, kā arī citus no līguma izrietošos maksājumus. Par kredīta limita izmantošanu un kredīta limita pārsniegšanu tiek aprēķināta maksa atbilstoši Cenrādim. Iepriekš minētā maksa tiek aprēķināta par katru dienu (kartes lietošanas noteikumu 5.punkts).

No lietas materiālos esošās 2008.gada 30.maija Bankas izziņas (lietas 16.lapa) izriet, ka procenti par pamatsummas atmaksas kavējumu (maksa par kredīta limita pārsniegšanu) ir 60% gadā.

Prasītājs ir aprēķinājis nolīgtos kavējuma procentus par laika periodu no 2006.gada 16.maija līdz 2013.gada 5.augustam Ls 2693,50, ko, pamatojoties uz Civillikuma 1763.panta nosacījumiem, samazina līdz pamatparāda Ls 638,39 apmēram.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts 2013.gada 30.janvāra spriedumā lietā Nr.SKC-644/2013 ir tieši norādījis, ka līgumiskie procenti un līgumsods gadījumos, kad līdzējs tiesīgi atkāpjas no līguma, ir atlīdzināmi līdz brīdim, kad līgums beidz pastāvēt.

Lai arī Banka nav tieši paziņojusi atbildētājam par līguma laušanu, tiesa uzskata, ka, cedējot prasījumu SIA „Julianus Finanes", 2005.gada 21.martā noslēgtais līgums starp Banku un atbildētāju beidzis pastāvēt.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka nav tiesiska pamata apmierināt prasītāja lūgumu izbeigt EGO norēķinu kartes līgumu ar atbildētāju. Turklāt, jebkurš līgums beidzas uz likuma vai līguma pamata. Tiesa izskatāmajā lietā nekonstatē arī likumisko pamatu līguma izbeigšanai un uz tādu nenorāda arī prasītājs.

Līgums ir noslēgts starp Banku un atbildētāju. Banka prasītājam cedējusi parādsaistību prasījuma tiesības ar tiesībām prasīt līgumsodu/nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies EGO kartes līguma neizpildes rezultātā. Turklāt, tiesa uzskata, ka 2006.gada 16.maijā, Banka, veicot atbildētāja EGO kartes konta stāvokļa analīzi un konstatējot, ka izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir Ls 638,39, ir apturējusi kartes darbība un līdz ar to arī izbeigusi līgumu, kā to paredz EGO karšu lietošanas noteikumu 9.punkts.

Arī prasītājs paskaidrojumos norāda, ka uz 2006.gada 16.maiju atbildētājs nebija atmaksājis prasītājam Ls 638,39, līdz ar to EGO kartes darbība tika apturēta.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 5.panta sestās daļas noteikumiem, piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru, tādējādi prasība par nolīgto kavējuma procentu piedziņu līdz 2013.gada 5.augustam nav pamatota un noraidāma un piedzenami līdz 2008.gada 30.maijam. Vienlaikus tiesa konstatē, ka nolīgtie kavējuma procenti piedzenami prasītajā apmērā – Ls 638,39, jo pēc tiesas aprēķiniem nolīgtie kavējuma procenti uz 2008.gada 30.maiju sastāda Ls 759,94, kas attiecīgi samazināmi līdz pamatparāda Ls 638,39 apmēram.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka pēc prasības iesniegšanas tiesā un līdz lietas izskatīšanas dienai parāds nav dzēsts, tādējādi ir tiesisks pamats piedzīt no atbildētāja prasītāja labā parāda pamatsummu Ls 638,39 un Ls 638,39 nolīgtos kavējuma procentus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu par prasības celšanu tiesā Ls 191,52 (lietas 9.-10.lapa) un Ls 3,30 ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus (lietas 11.lapa). Tiesa apmierina pilnībā šo izdevumus piedziņu no atbildētāja par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no pamatparāda Ls 638,39.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204[1].pantu atbildētājam dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5., 41., 97., 193., 195., 204.[1],250.[25], 250.[27]pantu, Civillikuma 1587., 1753., 1756., 1763., 1838.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

daļēji apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. D/ (/personas kods/) par labu SIA „Julianus Finanses" (reģ.Nr.40003860329) Ls 638,39 galveno parādu un Ls 638,39 nolīgtos kavējuma procentus par laika periodu no 16.05.2006. līdz 30.05.2008. un Ls 194,82 tiesas izdevumus, **kopā Ls 1471,60** (viens tūkstotis četri simti septiņdesmit viens lats un 60 santīmi).

Ieskaitīt naudas līdzekļus SIA „Julianus Inkasso Latvija" (reģ.Nr.40003717522) norēķinu kontā LV61HABA0551008868793, AS „Swedbank".

Noteikt SIA „Julianus Finanses" (reģ.Nr.40003860329) tiesības saņemt likumiskos 6 % (seši procenti) procentus gadā par laiku līdz sprieduma izpildei no galvenā parāda Ls 638,39 (seši simti trīsdesmit astoņi lati un 39 santīmi).

Pārējā daļā prasību noraidīt.

Noteikt termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Tiesas spriedums apelācijas kārtībā nav pārsūdzams.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) I.Ķiploks