Kr.l. Nr.11091151416
11087189914
Lietvedības Nr. K30-0888-16/10

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2016.gada 22.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
tiesnese A.Dmitrenoka
ar sekretāri R.Kalniņu
piedaloties prokuroram A.Lasmanim
zvērinātam advokātam E.Amoliņam
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas, 180.panta pirmās daļas, un

k o n s t a t ē j a:

/pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību un vardarbības piedraudējumu (laupīšanu), un proti:

2014.gadā 30.novembrī, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/ un pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrota persona vienojās izdarīt laupīšanu un iegāja Vērmanes dārzā, Rīgā, kad ap pulksten 04.00 tur sastapa /pers. C/. Īstenojot savu nodomu izdarīt laupīšanu personu grupā, /pers. B/ paprasīja /pers. C/ cigareti, bet pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrota persona piedraudēja /pers. C/ ar vardarbību un pieprasīja atdot telefonu. Kad /pers.C/telefonu neatdeva, lai ierobežotu viņa pārvietošanās brīvību, radot fiziskā pārspēka sajūtu, /pers. B/ nostājās pie /pers. C/, bet pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrota persona no aizmugures ar roku satvēra /pers. C/ aiz kakla, nodarot viņam fiziskas ciešanas, un ar otru roku no /pers. C/ bikšu labās kabatas izrāva /pers. C/ piederošo mobilo telefonu "I-Phone4" 100 EUR vērtībā. Pēc tam /pers. B/ un pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrota persona aizskrēja no laupīšanas izdarīšanas vietas.

Tādā veidā /pers. B/ un pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrota persona nolaupīja /pers. C/ mantu 100 EUR vērtībā.

Ar šādām savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kurš paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā.

Bez tam, /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2016.gada 16.septembrī ap plkst.19:00 /pers. B/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, atrodoties SIA "/nosaukums/" veikalā "/nosaukums/" /adrese/, nolēma personu grupā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. B/ saskaņā ar iepriekšējo vienošanos ar līdzi paņemtu maisu iegāja drēbju pielaikošanas kabīnē, bet persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, paņēma no tirdzniecības stenda viskija pudeles kārbās:

- divas pudeles viskija "TALISKERISLE 10YO 46%" (0,71) 129,98 EUR vērtībā (katra vērtība 64,99 EUR);
- vienu pudeli viskija "BUNNAHABHAIN 12YO SM 46%" (0,71) 48,29 EUR vērtībā;
- divas pudeles viskija "LAGAVULIN 16YO SM 40%" (0,71) 99,98 EUR vērtībā (katra vērtība 49,99 EUR);
- vienu pudeli viskija "CAOLILA SM 12YO 40%" (0,71) 55,99 EUR vērtībā,

iegāja ar tām pie /pers. B/ drēbju pielaikošanas kabīnē, kur persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, ar knaiblēm pārknieba pudelēm drošības elementus un paslēpa pudeles /pers. B/ maisā, bet tukšās kārbas ar pārkniebtajiem drošības elementiem -iepirkumu grozā. Pēc kā persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, ar iepirkumu grozu izgāja no drēbju pielaikošanas kabīnes, pēc viņa no tās ar paslēptajām pudelēm maisā izgāja arī /pers. B/, pagāja garām veikala kasēm, par tām nesamaksājot, un izgāja no veikala.

Tādā veidā /pers. B/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja SIA "/nosaukums/" piederošas kustamas mantas 334,24 EUR vērtībā slepenu nolaupīšanu, t.i., izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Ar 2016.gada 16.novembra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas lēmumu vienā tiesvedībā apvienota krimināllieta Nr.11091151416 /pers. B/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, un krimināllieta Nr.11087189914 /pers. B/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas, piešķirot apvienotai krimināllietai tiesvedības Nr.K30-0888-16/10.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, pieteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, noklausījusies prokurora, advokāta viedokli, iepazinusies ar lietas materiāliem atzīst, ka lietā iespējams neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Tiesa materiālu pārbaudes rezultātā ir pārliecinājusies, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, strīds par kaitējuma apmēru nepastāv, līdz ar ko, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, lietā iespējams neveikt pierādījumu pārbaudi, atzīstot /pers. B/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, atbildība par ko paredzēta Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā, 180.panta pirmajā daļā.

Pamatojoties uz minēto tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. B/ darbības, kas izpaudās kā svešas kustamas mantas nolaupīšana personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, kas saistīta ar vardarbību un vardarbības piedraudējumu (laupīšana), satur Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu, bet /pers. B/ darbības, kas izpaudās kā zādzība nelielā apmērā, satur

Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 7.panta trešo un ceturto daļu, 9.pantu, tiesa noskaidrojusi, ka /pers. B/ tīši izdarīja mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu (Krimināllikuma 180.panta pirmā daļa) un smagu noziedzīgu nodarījumu (Krimināllikuma 176.panta otrā daļa). Noziedzīgā nodarījuma sabiedriskā bīstamība izpaužas tajā apstāklī, ka tiek apdraudētas personu mantiskās intereses un veselības stāvoklis.

Izpētot /pers. B/ personību noskaidrots, ka viņš agrāk sodīts, ir patstāvīga dzīves vieta, neprecējies, apgādājamo nav, ar pamata izglītību, strādā gadījuma darbus.

Saskaņā ar Psihiatriskās palīdzības dienesta 23.04.2015. izziņu nr.01-14/6945 (l.l. 151) /pers. B/ konstatēta vidēji smaga garīga atpalicība ar būtiskām uzvedības pārmaiņām.

Tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, kā arī pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas, atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu par /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts personu grupā. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, kā arī pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas, tiesa atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā iegūtās ziņas par /pers. B/ personību, tiesai ir pamats uzskatīt, ka viņš nav izdarījis vajadzīgos secinājumus, lai radikāli mainītu savu dzīves uzskatu un turpmāk atturētos no likumpārkāpumu izdarīšanas. Nolūkā panākt Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī lai panāktu, ka notiesātais un citas personas turpmāk ievēro likumus un neizdarītu jaunus likumpārkāpumus, /pers. B/ pakļaujams soda piespiedu ietekmei tādā mērā, kas atbilst izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam un kaitīgumam, veicinātu pašas vainīgās personas vēlmi ievērot uzvedības, morāles un likuma normas, līdz ar ko sods par izdarīto noziegumu viņam nosakāms brīvības atņemšanas veidā Krimināllikuma 176.panta otrās daļas sankcijā paredzētā brīvības atņemšanas soda veidā virs minimālā soda apmēra, bez mantas konfiskācijas. Manta, kas būtu pakļaujama konfiskācijai netika konstatēta.

Nolūkā panākt, lai notiesātais pēc soda izciešanas ievērotu likumus un sabiedrībā pieņemtās uzvedības un morāles normas, viņam nosakāms papildsods policijas kontroles veidā.

Lietā cietušais kaitējuma kompensāciju nav pieteicis.

Lietiskais pierādījums mobilais telefons "I-Phone 4" atgriezts īpašniekam.

Tiesas sēdē pēc norīkojuma aizstāvības nodrošināšanai /pers. B/ piedalījās zvērināts advokāts E.Amoliņš, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493, par veikto darbu pienākas atlīdzība no valsts budžeta līdzekļiem. Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 80.panta pirmās daļas 4.punktu /pers. B/ no izdevumu samaksas par juridisko palīdzību ir atbrīvojams.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 512., 514., 520. panta tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā un noteikt sodu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, un ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un noteikt sodu brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo daļu **kopējo sodu /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, un ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanas un apcietinājuma laiku no 2016.gada 16.septembra plkst. 21.00 līdz 2016.gada 18.septembrim plkst. 13.45, kas atbilst 2 (divām) brīvības atņemšanas dienām, no 2016.gada 21.oktobra līdz 2016.gada 22.novembrim.

/pers. B/ sprieduma izpildes nodrošināšanai atstāt drošības līdzekli apcietinājumu līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

/pers. B/ no procesuālo izdevumu piedziņas atbrīvot.

Lietiskos pierādījumus- polietilēna maisiņu "Drogas", sešus drošības elementus, DVD-R disku pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt, sešas viskija kastes un sešas viskija pudeles uzskatīt par atdotām īpašniekam.

Spriedumu par sodu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas 2016.gada 29.novembra apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai apelācijas protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A.Dmitrenoka