Lietas Nr. C07058315

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē 2015. gada 19. augustā

Aizkraukles rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Zālīte,
rakstveida procesā izskatīja civillietu maksātnespējīgā SIA „E.P.Ieguldījumi" maza apmēra prasībā pret S.T. par parāda piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

Maksātnespējīgā SIA „E.P.Ieguldījumi" (turpmāk - prasītāja) 2015. gada 14. aprīlī cēlusi Aizkraukles rajona tiesā maza apmēra prasību par parāda 213,43 EUR, līgumisko procentu 213,43 EUR, likumisko procentu 18,18 EUR un līgumsoda 21,34 EUR piedziņu no S.T. (turpmāk - atbildētājs).

Prasītāja norāda, ka 2013. gada 6. februārī SIA „NORD līzings" (vēsturiskais nosaukums - „Latvijas Kredītdēvēju apvienība") pakalpojuma sniegšanas vietā www.icredit.lv atbildētājs elektroniski iesniedza pieteikumu aizdevuma saņemšanai, ko pierāda pielikumā pievienotais pieteikums aizdevuma saņemšanai.

Pamatojoties uz augstāk minēto pieteikumu 2013. gada 6. februārī ar atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums Nr. 9293.

Saskaņā ar aizdevuma līgumu atbildētājam tika izsniegts aizdevums Ls 150 jeb 213,43 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1756. pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Noslēgtajā aizdevuma līgumā tika pielīgti līgumiskie procenti par aizdevuma izmantošanu 15% mēnesī no neatmaksātās aizdevuma summas, kas izteikta komisijas maksas veidā.

Aizdevuma summa saskaņā ar aizdevuma līguma nosacījumiem tika

izmaksāta atbildētāja bankas kontā.

Starp SIA „NORD līzings" un SIA „LKA inkasso" 2014. gada 14. martā tika noslēgts cesijas līgums Nr.20140314 un tā pielikums, saskaņā ar kuru SIA „NORD līzings" cedēja visas savas prasījuma tiesības SIA „LKA inkasso" pret atbildētāju, kas izriet no augstāk minētā aizdevuma līguma. Līdz ar to, SIA „LKA inkasso" no cesijas līguma noslēgšanas brīža var darboties ar kreditora tiesībām.

Starp SIA „LKA inkasso" un prasītāju 2014. gada 1. oktobrī tika noslēgts cesijas līgums Nr.20141001 un tā pielikums, saskaņā ar kuru SIA „LKA inkasso" cedēja visas savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no augstāk minētā aizdevuma līguma, prasītājam. Prasītājs no cesijas līguma noslēgšanas brīža var darboties ar kreditora tiesībām.

Atbildētājam saskaņā ar aizdevuma atmaksas grafiku, kas tika pievienots līgumam un ir tā neatņemama sastāvdaļa, bija pienākums veikt maksājumus sākot ar 2013. gada 6. martu, un tā turpmāk katra mēneša 6. datumā, līdz pilnīgai saistību izpildei.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, bet atbildētājs netika veicis nevienu maksājumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu atbildētājs ir uzņēmies ciest pametumu, t.i., līgumsodu, sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi un proti, ja atbildētājs neizpilda savas ar līgumu uzņemtās saistības vai izpilda tās nepilnā apmērā, viņš atsevišķi par katru līgumsaistību pārkāpumu un/vai nokavējumu maksā prasītājam līgumsodu saskaņā ar līguma 7.4. punktu 0,5% apmērā no neatmaksātās aizdevuma summas par katru nokavēto saistību izpildes dienu.

Neraugoties uz to, ka 2014. gada 4. februārī ir iestājies aizdevuma atdošanas termiņš, un atbildētajam vairākkārtīgi sūtīti brīdinājumi, atbildētājs līdz prasības celšanas dienai nav veicis nekādas darbības aizdevuma summas, procentu un līgumsoda atdošanai un ir noticis parādnieka - atbildētāja nokavējums saskaņā ar Civillikuma 1652. panta 3. punktu - kad parādnieks palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu. Atbildētājs saistības nav izpildījis pilnā apmērā.

Aprēķinātie un nesamaksātie līgumiskie procenti 213,43 EUR reāli piemērotie, bet aprēķinātie un nesamaksātie procenti (komisijas maksa) par aizdevuma lietošanu - 15% mēnesī no neatmaksātās aizdevuma summas 213,43 EUR par laika periodu no 2013. gada 6. februāra līdz 2014. gada 6. februārim (kopā 12 mēneši); 18,18 EUR pēc līguma izbeigšanās dienās likumiskie procenti 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas 213,43 EUR par

laika periodu 2014. gada 6. februāra līdz 2015. gada 9. aprīlim (kopā 426 dienas). Pieņemot, ka gadā ir 365 dienas, tad likumiskie procenti par katru kavēto dienu sastāda 0,02% no neatmaksātās aizdevuma summas.

Aprēķinātais līgumsods, kas aprēķināts 0,5% dienā no termiņā nesamaksātas aizdevuma summas par laika periodu no 2013. gada 6. aprīļa līdz 2014. gada 6. februārim ir 123,82. Bet reāli piedzenamā līgumsodu summa ir 21,34 EUR, kas aprēķināta saskaņā ar Civillikuma 1716. panta trešo daļu - 10% no termiņā nesamaksātās aizdevuma summas 213,43 EUR.

Prasītāja lūdzu piedzīt no atbildētāja neatmaksāto aizdevuma summu 213,43 EUR, līgumiskos procentus (komisijas maksu) 213,43 EUR, likumiskos procentus 18,18 EUR, līgumsodu 21,34 EUR, noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no galvenā parāda līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles dienai).

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1652., 1716., 1717., 1720., 1753.,1756.,1759., 1765., 1793.,1805., 1806., 1934. pantu.

Prasītāja prasības pieteikumā norādījusi, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Rakstveida paskaidrojumus par celto prasību atbildētājs lietā nav sniedzis.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa noteic, ka gadījumā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu 2014. gada 23. decembrī prasītājai un atbildētājai ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Ar Aizkraukles rajona tiesas tiesneses I.Zālītes 2015. gada 2. jūnijā lēmumu civillietas izskatīšana noteikta rakstveida procesā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu 2015. gada 10. jūlijā atbildētajam un 2015. gada 13. jūlijam prasītājam ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Atbildētājam tiesas dokumenti nosūtīti uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir viņa deklarētas dzīvesvietas adrese, proti, tiesas dokumenti nosūtīti saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta piekto daļu un atbilstoši Civilprocesa likuma 56^{1}. panta

pirmās daļas 3. punktam uzskatāms, ka tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas. Atbildētājs paziņošanas prezumpciju nav atspēkojis, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē. Saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 1. pantu dzīvesvietas deklarēšanas mērķis ir, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

MOTĪVU DAĻA

Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1402. pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No lietas materiāliem redzams, ka starp SIA „Latvijas kredītdēvēju apvienību" (pēc nosaukuma maiņas SIA „NORD līzings") un atbildētāju 2013. gada 6. februārī noslēgts īstermiņa kredīta līgums Nr.9293, kas Civillikuma 1402. panta izpratnē nozīmē, ka saistību tiesība konkrētajā gadījumā nodibināta uz tiesiska darījuma – aizdevuma līguma pamata *(lietas 21.-22.lapa)*.

Civillikuma 1934. pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietas. Atbilstoši Civillikuma 1935. pantam līgums, ar ko viena puse apsola aizdevumu dot, bet otra to pieņemt, ir spēkā no tā laika, kad līdzēji vienojas savā starpā par aizdodamā daudzuma apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1793. panta 3. punktu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma. Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdot (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā; parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat, ja viņš neko par to nezina.

Civillikuma 1805.pants nosaka, ka no cesijas brīža cesionārs var darboties ar kreditora tiesībām, tajā skaitā rīkoties ar prasījumu, izlietojot to pret parādnieku.

2014. gada 14. martā starp SIA „Latvijas kredītdevēju apvienību" kā cedentu un SIA „LKA inkasso" kā cesionāru noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru cedents nodevis cesionāram prasījuma tiesības pret atbildētāju, kuras izriet no augstāk minētā aizdevuma līguma.

2014. gada 1. oktobrī starp SIA „LKA inkasso" kā cedentu un prasītāju maksātnespējīgo SIA "E.P.Ieguldījumi" kā cesionāru noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru cedents nodevis cesionāram prasījuma tiesības pret atbildētāju, kuras izriet no augstāk minētā aizdevuma līguma.

Minētie cesijas līgumi apliecina, ka SIA „LKA inkasso" ir ieguvis no SIA „Latvijas Kredītdevēju apvienība" prasījuma tiesības pret atbildētāju, bet prasītāja ir ieguvusi no SIA „LKA inkasso" prasījuma tiesības pret atbildētāju un ir tiesīga prasīt parāda piedziņu. Lietā nav pierādījumi, ka minētie cesijas līgumi būtu tiesiski apstrīdēti.

Saskaņā ar pušu starpā noslēgto aizdevuma līgumu prasītāja atbildētājam izsniedza naudas aizdevumu Ls 150 (213,43 EUR) apmērā, pielīgstot līguma termiņu līdz 2014. gada 6. februārim, nosakot, ka kredīta atmaksa jāveic atbilstoši atmaksas grafikam. Līguma 7. punktā pielīgts atbildētāja pienākums par aizdevuma lietošanu maksāt 15% mēnesī no neatmaksātas kredīta summas. Savukārt līguma 7. punktā atbildētājs apņēmies maksāt līgumsodu 0,5% apmērā no kavētā maksājuma summas, aprobežojot to ar parāda pamatsummu *(lietas 10.lapa)*.

Lietā iegūti pierādījumi, ka prasītāja savas līgumā noteiktās saistības 2013. gada 6. februārī izpildījusi un izsniegusi atbildētājam aizdevumu. No lietā esošā aizdevuma konta izraksta redzams, ka atbildētājam izmaksāta naudas summa Ls 150 *(lietas 24.lapa).*

Tiesai nav pamata neticēt prasītājas norādītajam, ka atbildētājs nav veicis aizdevuma atmaksu, proti, nav veicis nevienu no 12 maksājumiem. Var secināt, ka atbildētājs atzīst aizdevuma saņemšanas faktu, jo noslēgto līgumu juridiski nav apstrīdējis, tātad tas atzīstams par tiesīgi noslēgtu darījumu un atbilstoši Civillikuma 1587. pantam uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Atbilstoši Civillikuma 1943. pantam aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Atbilstoši Civilprocesa likuma 96. panta piektās daļas noteikumiem, pusei nav jāpierāda tie fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Pamatojoties uz minēto likuma normu, kā arī ņemot vērā to, ka atbildētājs pēc prasības pieteikuma noraksta saņemšanas nav cēlis iebildumus pret prasību ne kopumā, ne kādā tās daļā, tiesai nav pamata apšaubīt to, ka atbildētājs pilnībā nav izpildījis uzņemtās saistības par aizdevuma pamatsummas Ls 150 jeb 213,43 EUR apmērā atdošanu. Samaksas pierādīšanas pienākums, atbilstoši

Civillikuma 1838. pantam gulstas uz parādnieku. Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājam pastāv nenokārtota maksājuma saistība un atbildētāja pamatparāds ir 213,43 EUR apmērā, kas piedzenams no atbildētāja par labu prasītājai.

Prasītāja lūdz piedzīt nolīgtos procentus par aizdevuma izmantošanu 213,43 EUR apmērā par laika periodu no 2013. gada 6. marta līdz 2014. gada 6. februārim.

Saskaņā ar Civillikuma 1756. pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Aizdevuma līgums paredz, ka prasītāja izsniedz atbildētājam aizdevumu Ls 150 jeb 213,43 EUR apmērā uz 12 mēnešiem, proti, līdz 2014. gada 6. februārim, nosakot aizdevuma lietošanas procentus par šo periodu Ls 182,04 jeb 259,02 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1946. panta pirmo daļu, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Civillikuma 1753. pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Tiesa atzīst periodu, par kādu aprēķināti līgumiskie procenti par aizdevuma lietošanu, par pamatotu, jo par līgumisko procentu apmēru puses bija vienojušās tikai uz laiku līdz nolīgtā aizdevuma atmaksas termiņa beigām, un šī vienošanās nav attiecināma uz laiku pēc šī termiņā beigām. Līgumisko procentu apmērs atbilst Civillikuma 1763. panta 1. punkta prasībām, proti, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Līdz ar to prasītājas labā no atbildētāja piedzenami nesamaksātie līgumiskie procenti par aizdevuma lietošanu par laiku no 2013. gada 6. marta līdz 2014. gada 6. februārim, kā tas pielīgts starp pusēm un atbilstoši Civillikuma 1763. panta 1. punktam – pamatparāda 213,43 EUR apmērā.

Savukārt sākot no 2014. gada 6. februāra ir atzīstamas prasītājas tiesības saņemt Civillikuma 1765. pantā noteiktos likumiskos nokavējuma procentus.

Civillikuma 1759. panta 2. punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par svešu naudu, ne vien tad, kad tās turētājs to lietojis savā labā, bet arī tad, kad viņam pienācies šo naudu noguldīt uz procentiem un viņš to nav darījis. Atbilstoši Civillikuma 1765. pantam procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Papildus saskaņā ar aizdevuma līguma īstermiņa kredīts vispārīgo noteikumu 7.4. punktu prasītāja aprēķinājusi līgumsodu 123,82 EUR apmērā, ko prasītāja ir samazinājusi līdz 21,34 EUR, kas 10% apmērā no pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona apņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1717. pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Saskaņā ar Civillikuma 1721. pantu, ja kāds izpilda tikai daļu no savas saistības, tad tomēr viņam jāsamaksā viss līgumsods, bet ne tikai samērīga daļa.

Līguma 7.4. punktā puses vienojušās, ka kredīta ņēmējs neveic atmaksu kredīta atmaksas dienā, tas maksā kreditoram līgumsodu 0,5% apmērā no termiņā nesamaksātās kredīta summas par katru nokavēto dienu. Līgumsodu sāk rēķināt ar nākošo dienu, kad kredīta ņēmējs ir nokavējis ikmēneša maksājuma termiņu.

Tā kā līgums noslēgts 2013. gada 6. februārī, vērtējot prasījumu par līgumsoda piedziņu, tiesa saskaņā ar Civillikuma 3. pantu piemēro līgumsoda reglamentējošās Civillikuma normas, kas bija spēkā līdz 2013. gada 31. decembrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Puses 2013. gada 6. februāra līgumā paredzējušas līgumsodu Civillikuma 1716. panta izpratnē par līguma nepienācīgu izpildi. Civillikuma 1720. panta 2. punkts noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. 2013. gada 6. februāra līgumā paredzēts līgumsods par maksājumu neveikšanu līgumā noteiktajā kārtībā un termiņos, t.i., par līguma nepienācīgu pildīšanu.

Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu 21,34 EUR apmērā, kas aprēķināts par laika periodu no 2013. gada 7. marta līdz 2014. gada 6. februārim un samazināts līdz 10% no pamatparāda summas. Tā kā atbildētājs ir pieļāvis līgumsaistību nepienācīgu izpildi attiecībā uz maksājumu veikšanu, tiesa atzīst, ka ir pamats līgumsoda piemērošanai. Tiesa atzīst, ka līgumsoda aprēķins ir atbilstošs aizdevuma līguma noteikumiem, samērīgs un

proporcionāls, ņemot vēra kavēto maksājumu apmēru un kavējuma ilgumu, un ir pamats piedzīt to no atbildētāja 21,34 EUR apmērā. Turklāt prasītāja, ievērojot Civillikuma 1. pantā noteikto labas ticības principu, līgumsodu ir ievērojami samazinājusi. Tiesa šādu līgumsoda samazinājumu atzīst par pietiekošu un atbilstošu arī atbildētāja kā patērētāja aizsargātajām interesēm.

Tiesa nekonstatē Civillikuma 1657. pantā norādītos gadījumus, kad tiesa var parādnieku pilnīgi atsvabināt no viņam neizdevīgām nokavējuma sekām, jo lietā nav pierādījumu, ka atbildētājs būtu veicis kādus pasākumus saistību neizpildes novēršanai.

Tā kā aizdevuma līdzekļu lietojums turpinās, tad pamatots ir prasītājas lūgums līdz sprieduma izpildei noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos 6% procentus gadā no neatmaksātā pamatparāda summas un pamatojoties uz Civillikuma 1757., 1759., 1765. pantu, Civilprocesa likuma 195. pantu prasītājai nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43. panta pirmās daļas 10. punktu, administratori prasībās, kas celtas par maksātnespējīgu atzītas personas labā, atbrīvoti no tiesas izdevumu samaksas. Tādejādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu tiesas izdevumi valsts ienākumos piedzenami no atbildētājas, kas ir valsts nodeva un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi. Valsts nodeva saskaņā ar Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta „a" apakšpunktu ir 71,14 EUR. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktu no atbildētājas valsts ienākumos piedzenami arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,14 EUR, kas ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $204.^1$ pantu atbildētājām nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, 193.,195. pantu, 204^1. pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Piedzīt no S.T., persona kods /personas kods/, par labu maksātnespējīgajai SIA „E.P.Ieguldījumi", reģistrācijas numurs Nr.40103216317, pamatparādu 213,43 EUR (divi

simti trīspadsmit *euro* un 43 centus), līgumiskos procentus par laika periodu līdz 2014. gada 6. februārim 213,43 EUR (divi simti trīspadsmit *euro* un 43 centus), likumiskos procentus par laika periodu no 2014. gada 6. februāra līdz 2015. gada 9. aprīlim 18,18 EUR (astoņpadsmit *euro* un 18 centus), līgumsodu 21,34 EUR (divdesmit *euro* un 34 centus).

Noteikt maksātnespējīgajai SIA ,,E.P.Ieguldījumi", reģistrācijas numurs Nr.40103216317, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no S.T., persona kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no piespriestās, bet neatmaksātās galvenā parāda summas.

Samaksa veicama maksātnespējīgajās SIA ,,E.P.Ieguldījumi", reģistrācijas numurs Nr.40103216317, konā LV86PRTT0260022390400, AS „PRIVATBANK".

Piedzīt no S.T., persona kods /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit vienu *euro* un 14 centus).

Saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138

Saņēmēja banka: Valsts kase, konta Nr. LV55TREL1060190911200

BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: valsts nodeva civillietā Nr.C07058315, S.T., persona kods /personas kods/.

Piedzīt no S.T., persona kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,14 EUR (trīs *euro* un 14 centus).

Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316

Saņēmēja banka: Valsts kase, konta Nr. LV51TREL2190458019000

Kods TRELLV22, iemaksas mērķis: **21499** ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C07058315, S.T., persona kods /personas kods/.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2015. gada 19. augusta, apelācijas sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese I.Zālīte