Lieta Nr.C17109712
C-0234-13/02

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2013.gada 11.septembrī

Jūrmalas pilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Freimane,

tiesas sēžu sekretāre /pers.A/,

piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. B/,

izskatījusi atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. C/ prasībā pret /pers. D/ par zaudējumu piedziņu, konstatēja

Aprakstošā daļa

2012.gada 3.maijā /pers. C/ cēla tiesā prasību pret /pers. D/ par vienošanās piespiedu izpildi un zaudējumu piedziņu.

Ar Jūrmalas pilsētas tiesas tiesneses 2012.gada 10.jūlija, 2013.gada 1.marta un 2013.gada 22.aprīļa lēmumu pieņemti prasības grozījumi un papildinājumi, ar kuriem grozīts prasības pamats un palielināta prasības summa.

Prasības pieteikumā un tā papildinājumos norādīts, ka 2011.gada 30.decembrī pie Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres Ingūnas Bobrovskas šķirta prasītāja un atbildētājas /datums/ Dubultu evaņģēliski luteriskajā draudzē reģistrētā laulība.

Tā kā notārs laulību neškķir, ja nav iestājušies Civillikuma 77.panta otrajā daļā noteiktie priekšnosacījumi, 2011.gada 30.novembrī puses pie notāra parakstīja vienošanos par kopīgā nepilngadīgā bērna aizgādību, saskarsmes tiesībām, bērna uzturlīdzekļiem un mantas sadali.

Minētais dokuments noregulēja visus no ģimenes tiesiskajām attiecībām izrietošos jautājumus. Bez tā, ņemot vērā nepilngadīgās meitas intereses, vienošanās nodrošināja bērnam mājokli un uzturu šī dokumenta spēkā esamības laikā, un tiesības nepilngadīgajam bērnam uz mājokļa iegādes nodrošinājuma summu pēc galīgās ģimenes un mantisko attiecību izbeigšanas starp prasītāju un atbildētāju.

Vienošanās 4.1.punktā laulātie vienojās par to, ka sieva pēc laulības šķiršanas paliek dzīvot vīram piederošajā nekustamajā īpašumā /adrese/, līdz 2012.gada 20.jūnijam. Sievai faktiski un juridiski jāatbrīvo nekustamais īpašums līdz 2012.gada 20.jūnijam, pie tā atbrīvošanas parakstot ar vīru pieņemšanas-nodošanas aktu.

Atbilstoši vienošanās 4.2.punktam, sieva un vīrs apņēmās segt laulības laikā izveidojušos īres un komunālo maksājumu parādu par nekustamo īpašumu /adrese/, ar kopējo parāda summu 1062,38 latu apmērā, solidāri vienādās daļās, laika posmā līdz 2012.gada 1.jūnijam.

Atbildētāja savas no vienošanās izrietošās saistības nepildīja un pielīgtos maksājumus neveica.

Turklāt, ievērojot to, ka vienošanās tekstā ietvertais formulējums „solidāri vienādās daļās" pēc būtības ir savstarpēji izslēdzošs, tad nepārprotama ir bijusi abu līdzēju griba noteikt, ka katrs no bijušajiem laulātajiem sedz pusi no izdevumu summas, proti, 531,19 latus.

Atbildētājas uzņemtās saistības nerada nekādu pienākumu dzīvojamās ēkas /adrese/, apsaimniekotājam, bet rada šo maksājuma pienākumu pilnā apjomā tieši prasītājam, jo viņš ir /adrese/ īpašnieks.

Ar savu bezdarbību, neveicot kopš 2011.gada 30.novembra nevienu maksājumu, atbildētāja radījusi prasītājam zaudējumus 531,19 latu apmērā.

Bez tā, saskaņā ar vienošanās 4.3.punktu, sieva apņemas segt kārtējos īres un komunālos maksājumus pilnā apmērā par vīram piederošo nekustamo īpašumu /adrese/ (izņemot šī līguma 4.2.punktā norādīto parāda maksājumu, kas maksājams vienādās daļās), par laika periodu no 2011.gada 1.jūlija līdz 2012.gada 20.jūnijam, veicot visus kārtējos maksājumus līdz katra mēneša desmitajai dienai.

Atbildētāja nav veikusi nevienu viņas faktiski radītā parāda maksājumu par dzīvokļa, kas atradās viņas netraucētā valdījumā un

lietošanā, izmantošanu un komunālajiem pakalpojumiem, tādējādi nodarot prasītājam kā dzīvokļa īpašniekam zaudējumus summas apjomos, kas prasītājam atbildētājas vietā jāmaksā privatizējamai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Jūrmalas namsaimnieks", akciju sabiedrībai „Latvenergo" un sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Jūrmalas siltums".

Atbilstoši izsniegtajiem rēķiniem, prasītāja parāda saistības pret privatizējamo sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Jūrmalas namsaimnieks" pēc stāvokļa uz 2013.gada 12.februāri sastāda 1796,81 latus. No tiem uz laika periodu no 2011.gada 1.jūlija līdz 2012.gada 20.jūnijam attiecināma summa 937,45 latu apmērā.

Savukārt prasītāja parāda saistības pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Jūrmalas siltums" pēc stāvokļa uz 2013.gada 12.februāri sastāda 2374,18 latus, kur uz laika periodu no 2011.gada 1.jūlija līdz 2012.gada 20.jūnijam attiecināma summa 1058,18 latu apmērā.

Prasītāja parāds akciju sabiedrībai „Latvenergo" uz 2012.gada 22.maiju sastāda 157,39 latus.

Tādējādi /pers. D/ tīšas bezdarbības rezultātā prasītājam nodarīto zaudējumu summa pēc 2011.gada 30.novembra vienošanās 4.3.punkta sastāda 2153,02 latus.

Turklāt atbildētāja atstāja nekustamo īpašumu /adrese/ laika periodā no 2012.gada 20.jūnija līdz 2012.gada 3.jūlijam, taču no pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas izvairās.

Pamatojoties uz Civillikuma 1428., 1431., 1587., 1495., 1669., 1673., 1504., 1505., 1508., 1771., 1773., 1775., 1779.pantu un 1785.pantu, likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 10.pantu, Civilprocesa likuma 23., 28., 127.pantu, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas zaudējumus saskaņā ar 2011.gada 30.novembra vienošanās 4.2.punktu 531,19 latu apmērā, un saskaņā ar vienošanās 4.3.punktu 2153,02 latu apmērā, kā arī tiesas izdevumus.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis uzturēja prasību uz prasības pieteikumā, tā grozījumos un papildinājumos norādītajiem motīviem. Papildus paskaidroja, ka uz 2013.gada 26.februāra pirkuma līguma pamata prasītājs atsavināja sev piederošo nekustamo īpašumu /adrese/ /pers. E/, kura pēc prasītājam izsniegtajiem rēķiniem samaksājusi pakalpojumu sniedzējiem visu parāda summu, kas savukārt atskaitīta no pirkuma maksas. Tādējādi, ja sākotnēji prasītājs pēc vienošanās 4.3.punkta lūdza tiesu piedzīt no atbildētājas priekšā stāvošos zaudējumus, tad uz lietas izskatīšanas dienu šie zaudējumi ir reāli, jo nekustamais īpašums tika pārdots par zemāku cenu, un tādējādi atbildētājai viņas bezdarbības rezultātā radītie zaudējumi ir jāatlīdzina.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies. Par tiesas sēdes laiku un vietu viņai paziņots likumā noteiktā kārtībā, 2013.gada 29.aprīlī nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā. Tā kā /pers. D/ savā dzīvesvietā nav sastopama, uzaicinājums viņai ierasties uz tiesas sēdi publicēts arī /datums/ oficiālā izdevuma „Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr./numurs/, taču uz sludinājumu atbildētāja nav atsaukusies, par savas neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojusi, atlikt lietas izskatīšanu vai izskatīt lietu bez viņas piedalīšanās nav lūgusi. No uzaicinājuma publikācijas dienas oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" ir pagājis vairāk kā viens mēnesis, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.pantu ir priekšnoteikums lietas izskatīšanai bez atbildētājas piedalīšanās.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu pēc būtības bez atbildētājas piedalīšanās, kuras neierašanās uz tiesas sēdi atzīstama par neattaisnotu.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma šādu apsvērumu dēļ.

Lietā konstatēts, ka prasītāja un atbildētājas /datums/ Dubultu evaņģēliski luteriskajā draudzē reģistrētā laulība šķirta 2011.gada 30.decembrī pie zvērinātas notāres Ingūnas Bobrovskas (lietas 16.lapa).

Pirms laulības šķiršanas, proti, 2011.gada 30.novembrī puses pie notāra parakstījušas vienošanos par kopīgā nepilngadīgā bērna aizgādību, saskarsmes tiesībām, bērna uzturlīdzekļiem un mantas sadali (lietas 12.-15.lapa).

Vienošanās 4.1.punktā puses vienojušās, ka sieva pēc laulības šķiršanas paliek dzīvot vīram piederošajā nekustamajā īpašumā /adrese/ līdz 2012.gada 20.jūnijam (..). Atbrīvojot nekustamo īpašumu, puses paraksta pieņemšanas-nodošanas aktu.

Saskaņā ar vienošanās 4.2.punktu puses vienojās līdz 2012.gada 1.jūnijam segt laulības laikā izveidojušos īres un komunālo maksājumu parādu par nekustamo īpašumu /adrese/ ar kopējo parāda summu 1062,38 latu apmērā, solidāri vienādās daļās.

Tādējādi atbildētājas pienākums saskaņā ar pušu pielīgto bija segt 531,19 latus no laulības laikā izveidojušās īres un komunālo maksājumu parāda summas.

Kā norādījis prasītājs, /pers. D/ minēto maksājumu nav veikusi.

Bez tā, vienošanās 4.3.punktā puses vienojās, ka atbildētāja apņemas segt arī kārtējos īres un komunālos maksājumus pilnā apmērā par prasītājam piederošo nekustamo īpašumu, par laika periodu no 2011.gada 1.jūlija līdz 2012.gada 20.jūnijam, veicot maksājumus līdz katra mēneša desmitajai dienai, saglabājot maksājumus apliecinošas kvītis, kuras nododamas prasītājam.

Prasītājs norādījis, ka atbildētāja savas saistības nav pildījusi arī pēc šī vienošanās punkta, tādējādi ar savu bezdarbību radot /pers. C/ zaudējumus, jo īres un komunālo pakalpojumu maksājuma pienākums mājas apsaimniekotājam un pakalpojumu sniedzējiem ir tieši viņam, kā dzīvokļa īpašniekam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt saskaņā

ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ar lietā esošo zemesgrāmatas apliecības izdruku apstiprinās, ka /pers. C/ ieguvis īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese/uz 2010.gada 17.novembra mantojuma apliecības pamata (lietas 11.lapa).

No lietā iesniegtā privatizējamās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Jūrmalas namsaimnieks" norēķinu pārskata redzams, ka prasītāja parāds nama apsaimniekotājam laikā no 2011.gada 1.jūlija līdz 2012.gada 20.jūnijam sastāda 937,45 latus (lietas 81.-84.lapa).

No sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Jūrmalas siltums" parāda aprēķina redzams, ka laikā no 2011.gada 1.jūlija līdz 2012.gada 20.jūnijam prasītājam izveidojies parāds 1058,18 latu apmērā (lietas 86.-87.lapa).

Savukārt prasītāja parāds akciju sabiedrībai „Latvenergo" sastāda 157,39 latus, ko apliecina lietā iesniegtais 2012.gada 22.maija rēķins Nr.201067024064 (lietas 89.lapa).

Uz 2013.gada 26.februāra pirkuma līguma pamata /pers. C/ atsavinājis sev piederošo nekustamo īpašumu /pers. E/.

Lietā iesniegtie maksājuma uzdevumi apstiprina, ka jaunā dzīvokļa īpašniece 2013.gada 26.februārī veikusi maksājumu privatizējamai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Jūrmalas namsaimnieks" 1858,72 latu apmērā, sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Jūrmalas siltums" 2514,18 latu apmērā un akciju sabiedrībai „Latvenergo" 157,39 latu apmērā (lietas 85., 88., 91.lapa). Maksājumu summu prasītājs atskaitījis no nekustamā īpašuma /adrese/ kopējās pirkuma maksas.

Saskaņā ar Civillikuma 1431.pantu akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītajam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

Noslēdzot vienošanos, atbildētāja ar savu parakstu apliecinājusi, ka ir sapratusi šīs vienošanās saturu un nozīmi, kā arī iespējamās tiesiskās sekas. Vienošanās atbilst viņas brīvai gribai, un tiek noslēgta bez viltus, maldības vai spaidiem.

Tiesas rīcībā nav ziņu par to, ka atbildētāja minēto darījumu likumā noteiktā kārtībā būtu apstrīdējusi. Turklāt, kā pamatoti norādījis prasītājs, ar savām darbībām, valdot un lietojot nekustamo īpašumu /adrese/ kā savu un bērna mājokli, atbildētāja ir daļēji pildījusi vienošanos, tātad atzinusi to par sev saistošu.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav sniegusi rakstveida paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus par prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā, tā grozījumos un papildinājumos minētos faktus, kā arī nav iesniegusi tiesā nevienu pierādījumu tam, ka viņa būtu veikusi maksājumus saskaņā ar pušu starpā noslēgto vienošanos.

Tāpat arī atbildētāja nav apstrīdējusi, ka periodā, par kuru prasītājs lūdz piedzīt no viņas zaudējumus saskaņā ar vienošanās 4.3.punktu, /pers. D/ nav uzturējusies prasītājam piederošajā nekustamajā īpašumā.

Civillikuma 1770.pants noteic, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.

Atbilstoši Civillikuma 1775.pantam, katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Savukārt atbilstoši Civillikuma 1779.pantam, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Mūsdienu tiesību teorijā atzīts, ka zaudējumu atlīdzības pienākums iestājas tad, kad vienlaicīgi pastāv tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, kas attiecīgajos gadījumos ietver arī novērtējumu no ievainojamības viedokļa, zaudējumu esamība un cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību *(K.Torgāns, Saistību tiesības I.daļa. Rīga, 2006., 209.lpp.)*.

Izvērtējot lietā konstatētos apstākļus, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā ir konstatējami visi zaudējumu atlīdzināšanas priekšnosacījumi, proti, atbildētājas neattaisnojama rīcība, kas izpaudusies kā ar vienošanos pielīgto maksājumu neveikšana, prasītājam kā nekustamā īpašuma īpašniekam nodarīto zaudējumu esamība un cēloniskais sakars starp neatļauto darbību un zaudējumiem, sakarā ar ko atbildētāja ir atbildīga par prasītājiem nodarītajiem zaudējumiem.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību, līdz ar ko tiesa atzīst, ka prasība par zaudējumu piedziņu pēc 2011.gada 30.novembra vienošanās 4.2.punkta 531,19 latu apmērā un pēc vienošanās 4.3.punkta 2153,02 latu apmērā ir pierādīta, pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Pamatojoties uz minēto, no /pers. D/ par labu /pers. C/ piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi 215,34 latu apmērā, ko veido valsts nodeva 199,84 lati, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 3,30 lati un ar sludinājuma publicēšanu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" saistītie izdevumi 12,20 lati.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu, nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 16,17 latu apmērā piedzenami no atbildētājas par labu valstij, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 19,47 latus (lietas 2.lapa), bet prasītājs, ceļot prasību tiesā, samaksājis tikai 3,30 latus.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1} panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājai labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 187.panta otro daļu, 189.-194.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. C/, personas kods /personas kods/, zaudējumus Ls 2684,21 (divi tūkstoši seši simti astoņdesmit četri lati, 21 santīms) un tiesas izdevumus Ls 215,34 (divi simti piecpadsmit lati, 34 santīmi), kopā piedzenot Ls 2899,55 (divi tūkstoši astoņi simti deviņdesmit deviņi lati, 55 santīmi).

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 16,17 (sešpadsmit lati, 17 santīmi).

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami – Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Tiesas izdevumu apmaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā, lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas laiks – 2013.gada 25.septembris.

Tiesnese I.Freimane