



Latvijas Republikas Senāts

LĒMUMS

Rīgā 2025. gada 14. oktobrī

Senāts šādā sastāvā: senators referents Erlens Kalniņš, senatori Valerijs Maksimovs un Normunds Salenieks

rakstveida procesā izskatīja SIA „Light Guide Optics International” blakus sūdzību par Latgales apgabaltiesas 2025. gada 4. augusta lēmumu, ar kuru atstāts negrozīts Latgales rajona tiesas tiesneša 2025. gada 12. maija lēmums par/Persona A/ un SIA „Light Guide Optics International” nostiprinājuma lūguma atstāšanu bez ievēribas.

Aprakstošā daļa

[1] /Persona A/ un SIA „Light Guide Optics International” 2025. gada 10. maijā iesnieguši Latgales rajona tiesā nostiprinājuma lūgumu jaunas tiesības nostiprināšanai, lūdzot nostiprināt SIA „Light Guide Optics International” kā pircējas īpašuma tiesību uz nekustamo īpašumu /Adrese B/, kadastra Nr. /numurs/, pamatojoties uz nostiprinājuma lūdzēju starpā 2025. gada 6. maijā noslēgto pirkuma līgumu.

[2] Ar Latgales rajona tiesas tiesneša 2025. gada 12. maija lēmumu nostiprinājuma lūgums atstāts bez ievēribas.

Lēmumā norādīti šādi motīvi.

[2.1] Saskaņā ar Zemesgrāmatu likuma 77. panta 6. punktu (*spēkā no 2025. gada 1. janvāra*) tiesnesim, izskatot nostiprinājuma lūgumu, tostarp ir pienākums pārlicināties, vai Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros reģistrēta juridiskā persona ir reģistrējusi patieso labuma guvēju.

Juridiskās personas pienākums atklāt savu patieso labuma guvēju ir regulēts Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā (turpmāk – Legalizācijas novēršanas likums).

[2.2] Pārbaudot, vai Uzņēmumu reģistra vestajā komercreģistrā reģistrētā SIA „Light Guide Optics International” ir reģistrējusi patieso labuma guvēju, no Uzņēmumu reģistra datu bāzē pieejamām ziņām nav konstatējams, ka šī juridiskā persona būtu reģistrējusi savu patieso labuma guvēju. No sadaļas „Aktuālie dati. Patiesie labuma guvēji” konstatējams, ka šajā sadaļā ierakstu nav.

Turklāt nostiprinājuma lūguma 5. punktā zvērināts notārs norādījis, ka saskaņā ar komercreģistra datiem par SIA „Light Guide Optics International” šīs juridiskās personas patieso labuma guvēju noskaidrot nav iespējams.

[2.3] Ņemot vērā to, ka, izpildot Zemesgrāmatu likuma 77. panta 6. punkta prasības, nav konstatējams, ka SIA „Light Guide Optics International” būtu reģistrējusi patieso labuma guvēju, nostiprinājuma lūgums nav pieļaujams un tas ir atstājams bez ievēribas.

Tiesneša kompetencē neietilpst nostiprinājuma lūdzēju patiesās gribas noskaidrošana vai viņu izdarīto gribas izteikumu paplašināta iztulkošana. Kā noteikts Zemesgrāmatu likuma 76. pantā, izskatot nostiprinājuma lūgumu, tiesnesis pamatojas vienīgi uz tiem datiem, kas ir lūgumā un tam pievienotajos dokumentos, nepieprasot nekādas ziņas no iestādēm vai privātpersonām.

[3] Blakus sūdzību par Latgales rajona tiesas tiesneša 2025. gada 7. maija lēmumu iesniegusi SIA „Light Guide Optics International”, lūdzot atcelt lēmumu un nodot nostiprinājuma lūgumu jaunai izskatīšanai.

[4] Ar Latgales apgabaltiesas 2025. gada 4. augusta lēmumu Latgales rajona tiesas tiesneša 2025. gada 12. maija lēmums atstāts negrozīts.

Lēmumā norādīti šādi motīvi.

[4.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 447.¹panta otro daļu ir pamats pievienoties pārsūdzētā lēmuma motīviem, jo atbilstoši Zemesgrāmatu likuma 77. panta 6. punkta prasībām šajā lēmumā konstatēts, ka nostiprinājuma lūdzēja SIA „Light Guide Optics International” nav reģistrējusi patieso labuma guvēju, tādēļ pārsūdzētajā lēmumā pamatoti secināts, ka nostiprinājuma lūgums ir atstājams bez ievērbas.

[4.2] SIA „Light Guide Optics International” savā blakus sūdzībā norādījusi, ka neviens no šīs kapitālsabiedrības dalībniekiem vai kāda cita persona nav patiesais labuma guvējs Legalizācijas novēršanas likuma izpratnē. Tāpēc Uzņēmuma reģistra datu bāzē norādīts, ka patieso labuma guvēju noskaidrot nav iespējams, jo SIA „Light Guide Optics International” nav patiesā labuma guvēja.

Tāču juridiski nav iespējama situācija, kurā juridiskajai personai nav patiesā labuma guvēja. Var būt tikai situācijas, kurās patiesā labuma guvēja noskaidrošana ir apgrūtināta vai neiespējama atbilstoši Legalizācijas novēršanas likuma 1. panta 5. punktā ietvertajai patiesā labuma guvēja definīcijai.

[4.3] Kā atzīts Senāta Administratīvo lietu departamenta praksē, juridiskā persona ir juridiska fikcija, ko vienmēr kontrolē fiziska persona, tāpēc nav iespējama situācija, kurā juridiskajai personai vispār nav patiesā labuma guvēja (sk. *Senāta 2023. gada 28. decembra sprieduma lietā Nr. SKA-169/2023 10. punktu*).

Legalizācijas novēršanas likuma subjektam ikvienā gadījumā ir jānoskaidro klienta patiesais labuma guvējs (sk. *Senāta 2023. gada 29. decembra sprieduma lietā Nr. SKA-204/2023 8. punktu*). Turklāt juridiskās personas patiesais labuma guvējs var būt gan tās dalībnieks, gan arī cita fiziskā persona, kura īsteno kontroli pār juridisko personu, pieņemot lēmumus un gūstot labumu no tās (sk. *Senāta 2024. gada 31. janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-30/2024 9. punktu*).

[5] Blakus sūdzību par Latgales apgabaltiesas 2025. gada 4. augusta lēmumu iesniegusi SIA „Light Guide Optics International”, lūdzot atcelt lēmumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

Blakus sūdzībā norādīts šāds pamatojums.

[5.1] SIA „Light Guide Optics International” kapitāla daļas ir sadalītas starp divpadsmit fiziskām personām, kuras patiesi atspoguļotas komercreģistra datos.

Saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem SIA „Light Guide Optics International” patieso labuma guvēju noskaidrot nav iespējams, kas korekti norādīts arī Uzņēmuma reģistra datos. Sabiedrība ir izpildījusi spēkā esošajos normatīvajos aktos noteiktos pienākumus saistībā ar patiesā labuma guvēja institūtu, ko apliecina gan Tieslietu ministrijas Tiesu sistēmas politikas departamenta direktora 2025. gada 22. maija elektroniskā pasta vēstule (kas pievienota Latgales apgabaltiesai adresētajai blakus sūdzībai), gan Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra p. i. 2025. gada 28. maija vēstule Nr. 2-5n/5821 „Par reģistrēto statusu” (kas pievienota Augstākajai tiesai adresētajai blakus sūdzībai).

[5.2] Līdz ar to nepastāv tādi apstākļi, kas var būt šķērslis nostiprinājuma lūguma apmierināšanai un SIA „Light Guide Optics International” īpašuma tiesības nostiprināšanai zemesgrāmatā.

Motīvu daļa

[6] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris blakus sūdzībā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka Latgales rajona tiesas tiesneša 2025. gada 12. maija lēmums un Latgales apgabaltiesas 2025. gada 4. augusta lēmums ir atceļami turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[7] Ar 2024. gada 7. novembra likumu „Grozījumi Zemesgrāmatu likumā”, kas stājas spēkā 2025. gada 1. janvārī, Zemesgrāmatu likums ir ticis papildināts ar vairākām jaunām normām, tostarp ar Zemesgrāmatu likuma 77. panta 6. punktu, kurā ietverts šāds noteikums: „Skatot cauri nostiprinājuma lūgumu, tiesnesis pārliecinās vienīgi par to, vai Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros reģistrēta juridiskā persona, personālsabiedrība vai ārvalsts juridiskā persona vai juridiskais veidojums, kas Latvijas Republikā reģistrē filiāli vai pārstāvniecību, ir reģistrējies patieso labuma guvēju.”

[7.1] Kā izriet no likumdošanas materiāliem, jauno likuma normu galvenais mērķis ir pilnveidot zemesgrāmatu darbību, atvieglojot starptautisko un Latvijas nacionālo sankciju piemērošanu, proti, nodrošināt minimāli nepieciešamās identificējošās informācijas par ārzemniekiem (fiziskām personām), kā arī informācijas par ārvalsts juridisko personu vai juridisko veidojumu patiesajiem labuma guvējiem iegūšanu, ja šādi subjekti ir nostiprinājuma lūdzēji. Vienlaikus likumdošanas materiālos uzsvērts, ka attiecībā uz Latvijas Republikā reģistrētām juridiskām personām informācija par to patiesajiem labuma guvējiem ir noskaidrojama no Uzņēmumu reģistra datiem (sk. *likumprojekta Nr. 349/Lp14 „Grozījumi Zemesgrāmatu likumā” sākotnējās ietekmes (ex-ante) novērtējuma ziņojuma (anotācijas) 1.2. un 1.3. punktu*. Pieejams: <https://titania.saeima.lv/LIVS14/SaeimaLIVS14.nsf/0/940549DF46B9DD7EC2258A2A003384BE?OpenDocument>; sk. arī Saeimas Juridiskajai komisijai adresēto Tieslietu ministrijas 2024. gada 24. aprīļa vēstuli Nr. 1-11/1363 „Par priekšlikumu iesniegšanu likumprojektam „Grozījumi Zemesgrāmatu likumā” (Nr. 349/Lp14)”. Pieejams: <https://titania.saeima.lv/LIVS14/SaeimaLIVS14.nsf/0/5B021A9046609FBAC2258B0A0021A269?OpenDocument>).

[7.2] Pārbaudāmajā lēmumā pareizi secināts, ka juridiskās personas pienākums atklāt savu patieso labuma guvēju ir regulēts Legalizācijas novēršanas likumā un ka var būt situācijas, kurās juridiskas personas patiesā labuma guvēja noskaidrošana ir apgrūtināta vai pat neiespējama atbilstoši Legalizācijas novēršanas likuma 1. panta 5. punktā ietvertajai patiesā labuma guvēja definīcijai.

Tāpat pārbaudāmajā lēmumā pareizi secināts, ka SIA „Light Guide Optics International” ir Uzņēmumu reģistra vestajā komercreģistrā reģistrēta juridiskā persona un ka, izpildot Zemesgrāmatu likuma 77. panta 6. punkta prasības, no Uzņēmumu reģistra datu bāzē pieejamām ziņām ir noskaidrojama informācija par šīs sabiedrības patieso labuma guvēju, nepieprasot nekādas papildu ziņas no iestādēm vai privātpersonām.

[7.2.1] Proti, kā noteikts Legalizācijas novēršanas likuma 1. panta 5. punktā, juridiskās personas patiesais labuma guvējs ir tāda fiziskā persona, kura ir klienta – konkrētās juridiskās personas – „īpašnieks vai kura kontrolē klientu, vai kuras vārdā, labā, interesēs tiek nodibinātas darījuma attiecības vai tiek veikts gadījuma rakstura darījums, un tā ir vismaz [tāda] fiziskā persona, kurai tiešas vai netiešas līdzdalības veidā pieder vairāk nekā 25 procenti no juridiskās personas kapitāla daļām vai balsstiesīgajām akcijām vai kura to tiešā vai netiešā veidā kontrolē”.

[7.2.2] Legalizācijas novēršanas likuma 18.² pantā ir regulēts „juridiskās personas pienākums atklāt savu patieso labuma guvēju”, savukārt šā likuma 18.³ pantā ir regulēta „informācijas par patiesajiem labuma guvējiem pieejamība”.

Tā, regulējot juridiskās personas pienākumu atklāt savu patieso labuma guvēju, Legalizācijas novēršanas likuma 18.² panta pirmajā daļā paredzēts juridiskās personas pienākums iesniegt Uzņēmumu reģistram pieteikumu informācijas par patieso labuma guvēju reģistrācijai vai šajā informācijā veikto izmaiņu reģistrācijai, norādot Legalizācijas novēršanas likuma 18.¹ panta ceturtajā daļā noteikto informāciju, kāda jānorāda par patiesajiem labuma guvējiem. Tāpat jārikojas, iesniedzot Uzņēmumu reģistram pieteikumu par juridiskās personas – kapitālsabiedrības – dalībnieku, valdes locekļu vai padomes locekļu izmaiņām (sk. *Legalizācijas novēršanas likuma 18.² panta otro daļu*). Turklāt gan attiecībā uz vienu, gan attiecībā uz otru situāciju likumā paredzēts, ka reģistrācijai pieteiktā informācija par patieso labuma guvēju var izpausties arī kā juridiskās personas „apliecinājums, ka patieso labuma guvēju noskaidrot nav iespējams”, pieteikumā norādot pamatojumu tam, kāpēc konkrētajā gadījumā nav iespējams noskaidrot nevienu tādu fizisko personu, kura atbilstu patiesā labuma guvēja jēdzienam Legalizācijas novēršanas likuma 1. panta 5. punkta izpratnē (sk. *Legalizācijas novēršanas likuma 18.² panta pirmo un otro daļu*).

Savukārt, kā noteikts Legalizācijas novēršanas likuma 18.² panta sestajā daļā, juridiskā persona var nesniegt Uzņēmumu reģistram informāciju par patieso labuma guvēju, ja patiesais labuma guvējs ir akcionārs tādā akciju sabiedrībā, kuras akcijas ir iekļautas regulētajā tirgū, un veids, kādā tiek īstenota kontrole pār juridisko personu, izriet tikai no akcionāra statusa. Proti, šādā izņēmuma gadījumā akciju sabiedrībai pat nav pienākuma pieteikt

reģistrācijai Uzņēmumu reģistrā informāciju par konkrēto akcionāru kā šīs akciju sabiedrības patieso labuma guvēju.

Regulējot informācijas par patiesajiem labuma guvējiem pieejamību, Legalizācijas novēršanas likuma 18.³ panta pirmajā daļā paredzēts, ka ikviena persona ir tiesīga saņemt informāciju par patiesajiem labuma guvējiem no Valsts ieņēmumu dienesta un tiešsaistes formā – no Uzņēmumu reģistra, un šādu informāciju sniedz Uzņēmumu reģistra un Valsts ieņēmumu dienesta darbību regulējošos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Šajā ziņā likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 4.¹⁵ panta pirmās daļas 2. punkta „c” apakšpunktā noteikts, ka ikvienas juridiskās personas reģistrācijas lietas publiskajā daļā tostarp iekļauj ziņas par šīs juridiskās personas patieso labuma guvēju.

Tāču arī no informācijas pieejamības viedokļa likumā ir paredzēts izņēmums, kuram atbilstoši Uzņēmumu reģistrā reģistrētā informācija par tādu patieso labuma guvēju, kurš informācijas izsniegšanas brīdī nav sasniedzis 18 gadu vecumu vai kuram ir ierobežota rīcībspēja, ir ierobežotas pieejamības informācija (sk. *Legalizācijas novēršanas likuma 18.³ panta otro daļu*).

[7.2.3] No iepriekšminētā izriet, ka atbilstoši Legalizācijas novēršanas likuma 18.² pantam reģistrācijai Uzņēmumu reģistrā ir piesakāma „informācija par patieso labuma guvēju” (kas var ietvert arī juridiskās personas apliecinājumu, ka patieso labuma guvēju noskaidrot nav iespējams), nevis visos gadījumos ir obligāti jāreģistrē patiesais labuma guvējs kā tāds.

Līdz ar to atbilstoši Legalizācijas novēršanas likuma 18.³ pantam ikviena persona ir tiesīga saņemt no Uzņēmumu reģistra tajā reģistrēto „informāciju par patiesajiem labuma guvējiem”, kas var izpausties arī kā ziņa, ka konkrētās juridiskās personas patieso labuma guvēju noskaidrot nav iespējams, nevis visos gadījumos ikviena persona ir tiesīga pretendēt uz to, ka attiecībā uz konkrēto juridisko personu Uzņēmumu reģistrā būs reģistrēts kāds konkrēts patiesais labuma guvējs.

Jāpiebilst, ka ne tikai Legalizācijas novēršanas likuma 18.² un 18.³ pantā, bet arī šā likuma 18. pantā, regulējot Legalizācijas novēršanas likuma subjekta pienākumu, veicot klienta izpēti, noskaidrot klienta patieso labuma guvēju un pārliecināties par noskaidrotā patiesā labuma guvēja atbilstību, konsekvēnti ir lietots formulējums – Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros „reģistrētā informācija par patieso labuma guvēju” (nevis, piemēram, formulējums „reģistrētais patiesais labuma guvējs”).

[7.2.4] Ņemot vērā iepriekš norādīto (sk. *šā lēmuma 7.2.1.–7.2.3. punktu*), ja juridiskā persona ir izpildījusi savu pienākumu pieteikt reģistrācijai Uzņēmumu reģistrā informāciju par patieso labuma guvēju, turklāt konkrētajā gadījumā ir bijis iespējams noskaidrot vienu vai vairākas fiziskās personas, kuras atbilst Legalizācijas novēršanas likuma 1. panta 5. punktā definētajam patiesajam labuma guvējam, un reģistrācijai pieteiktā informācija ir tikusi reģistrēta, tad šādā situācijā ikviena trešā persona ir tiesīga saņemt no Uzņēmumu reģistra datu bāzes informāciju par vienu vai vairākām fiziskām personām, kuras ir konkrētās juridiskās personas patiesie labuma guvēji, t. i., ziņas par katras šādas fiziskās personas vārdu, uzvārdu, personas kodu (ja tāds ir), dzīvesvietas valsti un valstspiederību, kā par veidu, kādā tiek īstenota kontrole.

Vienlaikus jāņem vērā, ka gadījumā, ja Uzņēmumu reģistrā ir reģistrēta informācija par tādu juridiskās personas patieso labuma guvēju, kurš šīs informācijas izsniegšanas brīdī nav sasniedzis 18 gadu vecumu vai kuram ir ierobežota rīcībspēja, ikvienai trešajai personai Uzņēmumu reģistra datu bāzē ir pieejama ziņa, ka informācija par konkrēto juridiskās personas patieso labuma guvēju ir „ierobežotas pieejamības informācija” (sk. *Legalizācijas novēršanas likuma 18.³ panta otro daļu*).

Ja juridiskā persona ir izpildījusi savu pienākumu pieteikt reģistrācijai Uzņēmumu reģistrā informāciju par patieso labuma guvēju, turklāt konkrētajā gadījumā nav bijis iespējams noskaidrot nevienu tādu fizisko personu, kura atbilstu Legalizācijas novēršanas likuma 1. panta 5. punktā definētajam patiesajam labuma guvējam, kā rezultātā juridiskā persona devusi atbilstošu apliecinājumu (sk. *Legalizācijas novēršanas likuma 18.² pirmo un otro*

daļu) un reģistrācijai pieteiktā informācija ir tikusi reģistrēta, tad šādā situācijā ikviena trešā persona ir tiesīga saņemt no Uzņēmumu reģistra datu bāzes informāciju, ka konkrētās „juridiskās personas patieso labuma guvēju noskaidrot nav iespējams”.

Visbeidzot Legalizācijas novēršanas likuma 18.² panta sestajā daļā paredzētajā izņēmuma gadījumā ikvienai trešajai personai Uzņēmumu reģistra datu bāzē ir pieejama ziņa, ka „patiesais labuma guvējs ir akcionārs tādā akciju sabiedrībā, kuras akcijas ir iekļautas regulētajā tirgū, un veids, kādā tiek īstenota kontrole pār juridisko personu, izriet tikai no akcionāra statusa”.

[7.3] Tādējādi tikai tad, ja konkrētā juridiskā persona vispār nav pildījusi pienākumu atklāt savu patieso labuma guvēju vai arī Uzņēmumu reģistrs ir atteicis reģistrēt šīs juridiskās personas pieteikto informāciju par tās patieso labuma guvēju, Uzņēmumu reģistra datu bāzē (pagaidām) nav pieejamas nekādas (aktuālas) ziņas attiecībā uz informāciju par konkrētās juridiskās personas patieso labuma guvēju.

[8] Iztulkojot Zemesgrāmatu likuma 77. panta 6. punkta normu kopsakarā ar Legalizācijas novēršanas likuma 18.² un 18.³ panta noteikumiem (sk. *šā lēmuma 7. punktu*), Senāts atzīst, ka no juridiskās tehnikas viedokļa Zemesgrāmatu likuma 77. panta 6. punkta normas formulējums nav veiksmīgs un var radīt pārpratumus.

[8.1] Proti, Zemesgrāmatu likuma 77. panta 6. punkta norma skaidri un imperatīvi norāda uz nepieciešamību tiesnesim pārliecināties, vai tāda nostiprinājuma lūdzēja, kura ir, piemēram, Uzņēmumu reģistra vestajā komercreģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība, „ir reģistrējusi patieso labuma guvēju”.

Tācu patiesībā, kā tas izriet no minētās normas sistēmiskā un teleoloģiskā kopsakara ar Legalizācijas novēršanas likuma 18.² un 18.³ panta noteikumiem, Zemesgrāmatu likuma 77. panta 6. punkts ir iztulkojams tādējādi, ka, izskatot nostiprinājuma lūgumu, tiesnesim jāpārliecinās par to, vai attiecībā uz konkrēto kapitālsabiedrību Uzņēmumu reģistrā ir „reģistrēta informācija par patieso labuma guvēju” (nevis par to, vai konkrētā kapitālsabiedrība ir „reģistrējusi patieso labuma guvēju”).

Tādējādi arī tad, ja attiecībā uz konkrēto kapitālsabiedrību Uzņēmumu reģistrā ir reģistrēta informācija, ka, piemēram, konkrētajai „juridiskajai personai patieso labuma guvēju noskaidrot nav iespējams” vai ka „patiesais labuma guvējs ir akcionārs tādā akciju sabiedrībā, kuras akcijas ir iekļautas regulētajā tirgū, un veids, kādā tiek īstenota kontrole pār juridisko personu, izriet tikai no akcionāra statusa” (sk. *šā lēmuma 7.2.4. punktu*), no juridiskā viedokļa ir uzskatāms, ka attiecībā uz konkrēto kapitālsabiedrību Uzņēmumu reģistrā ir „reģistrēta informācija par patieso labuma guvēju” Zemesgrāmatu likuma 77. panta 6. punkta izpratnē.

[8.2] Jau savā blakus sūdzībā, kas adresēta Latgales apgabaltiesai, SIA „Light Guide Optics International” ir vērsusi uzmanību uz apstākli, ka šīs kapitālsabiedrības kapitāla daļas ir sadalītas starp divpadsmit fiziskām personām un ka Uzņēmuma reģistra datus ir korekti norādīts – „juridiskās personas patieso labuma guvēju noskaidrot nav iespējams” (sk. *arī lietas 24.–26. lapu*).

Tācu šo juridiski nozīmīgo lietas apstākli apgabaltiesa nav vērtējusi pēc būtības, kā arī nav pievērsusies neveiksmīgi formulētās Zemesgrāmatu likuma 77. panta 6. punkta normas patiesās jēgas noskaidrošanai, šo normu iztulkojot kopsakarā ar Legalizācijas novēršanas likuma 18.² un 18.³ panta noteikumiem un iztulkošanas ceļā padarot Zemesgrāmatu likuma 77. panta 6. punkta normu skaidrāku un atbilstošāku Legalizācijas novēršanas likuma regulējumam.

Tā vietā apgabaltiesa ir atsaukusies uz Senāta Administratīvo lietu departamenta atziņām (sk. *šā lēmuma 4.3. punktu*), kuras nav attiecināmas uz izskatāmās lietas apstākļiem, jo minētās atziņas ir veltītas nevis Legalizācijas novēršanas likuma 18.² un 18.³ panta noteikumiem, bet gan šā likuma 18. pantā regulētajam „likuma subjektu” (sk. *Legalizācijas novēršanas likuma 3. pantu*) pienākumam, veicot klienta izpēti, noskaidrot klienta patieso labuma guvēju, kā arī pārliecināties par noskaidrotā patiesā labuma guvēja atbilstību.

[9] Iepriekšminēto apsvērumu dēļ pārbaudāmo lēmumu nevar atzīt par pamatotu, tāpēc tas ir atceļams.

Ņemot vērā lietderības apsvērumus un procesuālās ekonomijas principu, Senāts uzskata, ka bez pārsūdzētā apgabaltiesas lēmuma ir atceļams arī pirmās instances tiesas tiesneša lēmums, un nostiprinājuma lūgums nododams jaunai izskatīšanai Latgales rajona tiesā.

Tā kā abi lēmumi tiek atcelti, saskaņā ar Civilprocesa likuma 444.¹panta otro daļu SIA „Light Guide Optics International” ir atmaksājama drošības nauda, kuru tā samaksājusi par blakus sūdzību iesniegšanu – 80euro par katru sūdzību.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 444.¹ panta otro daļu, 447. panta pirmo daļu, 447.¹ panta pirmo daļu, 448. panta pirmās daļas 2. punktu un 449. panta pirmo daļu, Senāts

nolēma

atcelt Latgales rajona tiesas tiesneša 2025. gada 12. maija lēmumu un Latgales apgabaltiesas 2025. gada 4. augusta lēmumu un nodot nostiprinājuma lūgumu jaunai izskatīšanai Latgales rajona tiesā;

atmaksāt SIA „Light Guide Optics International” drošības naudu 80euro (septiņdesmit euro), kas samaksāta, iesniedzot blakus sūdzību par Latgales rajona tiesas tiesneša 2025. gada 12. maija lēmumu, un drošības naudu 80 euro (septiņdesmit euro), kas samaksāta, iesniedzot blakus sūdzību par Latgales apgabaltiesas 2025. gada 4. augusta lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senators E. Kalniņš Senators V. Maksimovs Senators N. Salenieks