Lietas Nr. C37052713
Lietas arhīva Nr. C-0527-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā, 2013.gada 16.oktobrī

Tukuma rajona Tiesa

šādā sastāvā : tiesnese A.Vancāne

ar sekretāri D.Jēkabsoni

izskatīja atklātā tiesas sēdē Tukumā civillietu **SIA "Norvik banka" maza apmēra prasībā pret /pers. A/** par parāda piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

Prasītāja 2013.gada 6.martā iesniegusi maza apmēra prasību, kurā, pamatojoties uz Civillikuma (saīsināti CL) 1587., 1652., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1762., 1764.p., 1811., 1943., 1943. un 1946.pantu, lūdz piedzīt no atbildētājas /pers. A/ parādu Ls 634,37, lietošanas procentus Ls 173,65, līgumsodu Ls 315,50, kopā Ls 1123,52, kas izriet no 2008.gada 19.februārī noslēgtā līguma Nr.numurs(turpmāk VIVA līgums) par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu. Kā arī tiek lūgts piedzīt prasītājas samaksātos tiesas izdevumus - valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus un atzīt prasītajam tiesības no atbildētājas saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda par laika periodu no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 19.februārī puses noslēdza līgumu Nr.VK10032559 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājai tika piešķirts atļautais kredīts Ls 600,00 apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1,79%, nosakot kredīta atmaksas termiņu 24 mēneši. Maksājumi bija jāveic līdz katra mēneša 20.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu. Atbildētāja nepildīja ar VIVA līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem un šajā sakarā prasītāja vienpusēji izbeidza līgumu bez iepriekšēja brīdinājuma, kā to paredz līguma 12.3.punkts.

Prasītāja iesniedza pieteikumu Tukuma rajona tiesā par atbildētājas saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar Tukuma rajona tiesas 2010.gada 22.aprīļa lēmumu tiesvedība pieteikumā par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju tika izbeigta.

Atbildētāja tiesai iesniegusi paskaidrojumu, kurā norāda, ka nepiekrīt parāda pamatsummai, kā arī neatzīst līgumsoda apmēru, jo ir veikusi maksājumus (lietas 26.-27.lapa).

Ar Tukuma rajona tiesas tiesneses 2013.gada 11.aprīļa lēmumu nolemts lietu skatīt tiesas sēdē (lietas 34.lapa).

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotais pārstāvis nebija ieradies. Tiesā saņemts iesniegums, ar lūgumu lietu izskatīt bez prasītājas piedalīšanās, prasību uztur pilnā apmērā. (lietas 39.lapa).

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, Nekādi lūgumi tiesā nav saņemti, tiesai nav zināmi atbildētājas neierašanās iemesli.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.pantu, tiesa nolēma izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja un atbildētājas klātbūtnes, jo nesaskatīja lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

No lietas materiāliem tiesa konstatē, ka līgums par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu starp AS "Norvik banka" un /pers. A/ noslēgts 2008.gada 19.februārī (lietas 12.,13.lapa).

Saskaņā ar VIVA līgumu atbildētājai tika izsniegta karte ar kredīta limitu Ls 600,00 apmērā.

Atbilstoši VIVA līgumā noteiktajam, maksājumi bija jāveic līdz katra mēneša 20.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu (lietas 12.lapa).

VIVA līguma 1.12., 1.13., 1.14.punktā noteikts, ka kredīts, ko piešķir prasītājs atbildētājai sastāv no atļautā un neatļautā kredīta limita. Proti, atļautais kredīts ir kredīts noteiktā limita ietvaros, bet neatļautais kredīts, kas pārsniedz prasītāja atļauto limitu. Atbilstoši VIVA līguma 1.9.punktam, atbildētājai viena mēneša laikā bija jānorēķinās ar prasītāju, jāiemaksā ikmēneša maksājumi Ls 30,97 apmērā noteiktajā kontā.

Saskaņā ar VIVA līguma 12.3.punktu, prasītāja vienpusēji izbeidza līgumu.

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Aizņēmēja pienākums atdot tādu pašu summu vai tādu pašu daudzumu, kādu viņš saņēmis, noteikts Civillikuma 1943.pantā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājai jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesai nav iemeslu apšaubīt prasītājas apgalvojumu, ka atbildētāja nav atdevusi viņai izsniegto aizdevumu, jo atbildētāja nav iesniegusi samaksas pierādījumus, kā to prasa CL 1838.pants.

Pēc prasītājas aprēķina izriet, ka atbildētāja nav samaksājusi atļauto kredīta limitu Ls 600,00 un neatļauto kredīta limitu Ls 34,37 (lietas 14.lapa).

Tā kā atbildētāja nav labprātīgi samaksājusi parādu, tas piedzenams ar tiesas spriedumu Ls 634,37 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Tiesa uzskata, ka apmierināma prasība par procentu piedziņu par VIVA kartes piešķirtā kredīta lietošanu Ls 173,65 par laika periodu no 2008.gada 29.augusta līdz 2010.gada 25.februārim (lietas 14.lapa).

VIVA līgumā 5.3.punktā procenti par aizdevumu tieši norunāti, nosakot, ka tie ir 1,79 % mēnesī no iztērētās piešķirtā kredīta summas, tādēļ prasītāja pamatoti prasa nesamaksāto procentu piedziņu saskaņā ar VIVA kartes apkalpošanas Tarifu (lietas 17.lapa).

Tiesa uzskata, ka no atbildētājas piedzenams līgumsods.

Atbildētāja ir pieļāvusi nokavējumu, proti, viņa palaidusi garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu. Šādā gadījumā, saskaņā ar CL 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, pats no sevis iestājas parādnieka nokavējums ar visām tā sekām.

VIVA līguma 5.10 punkts un VIVA kartes apkalpošanas Tarifi paredz līgumsodu 0,167% par pārtēriņu dienā no neatļautā kredīta limita. Bez tam, saskaņā VIVA līguma 5.11 punktu un VIVA kartes apkalpošanas Tarifu, atbildētājs maksā līgumsodu 0,25%, par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas.

Tā kā līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā, kreditors, ievērojot CL 1720.pantu, var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu.

Līgumsodu par VIVA līguma neizpildīšanu aprēķināts Ls 315,50 par laika periodu no 2009.gada 8.jūlija līdz 2010.gada 25.februārim.

Tiesa atzīst, ka pieprasītā līgumsoda apmērs ir samērīgs, ņemot vērā, ka atbildētāja kavē maksājumus kopš 2009.gada augusta.

Ar Tukuma rajona tiesas 2010.gada 22.aprīļa lēmumu Nr.3-12/0538 prasītājas pieteikumā par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju /pers. A/ tika izbeigta (lietas 19.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ņemot vērā minēto no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva Ls 168,53 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu un Civillikuma 1765.pantu spriedumā nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% (seši procenti) apmērā gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ievērojot Civilprocesa likuma 41., 190., 193., 195., 204.[1] 250.[25], 250.[27] pantu, Tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt.

Piedzīt no **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, **akciju sabiedrības "Norvik Banka",** reģ. Nr. 40003072918, labā aizdevumu Ls 634,37, procentus Ls 173,65, līgumsodu Ls 315,50, valsts nodevu Ls 168,53 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, **kopā Ls 1295,35** (viens tūkstotis divi simti deviņdesmit pieci lati 35 santīmi).

Piedzenamā summa iemaksājama akciju sabiedrības „Norvik Banka" norēķinu kontā Nr. LV03LATB0000VIVAKARTE, AS „Norvik banka", bankas kods LATB LV22.

Noteikt AS "Norvik Banka", reģ. Nr.40003072918, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no **/pers. A/** likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda summas – Ls 634,37.

Noteikt **/pers. A/** termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas 2013.gada 30.oktobra.

Tiesnese A.Vancāne