Lietas Nr.114003617
Arhīva Nr.1-36-17/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2017.gada 14.jūnijā

Gulbenes rajona tiesa:
tiesnese R.Medne
ar tiesas sēžu sekretāri A.Upīti,
piedaloties pie administratīvās atbildības saucamajai personai /pers. A/
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 1.punkta.

Aprakstošā daļa

2017.gada 10.jūnijā Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC139898, par to, ka 2017.gada 10.jūnijā plkst.18.38 Gulbenes novadā, Lejasciema pagastā, pa autoceļu Smiltene-Gulbene 45 km, virzienā uz Smilteni, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli HARLEY DAVIDSON FLHX, reģistrācijas numurs /TL numurs/, bez transportlīdzekļa vadītāja tiesībām atkārtoti gada laikā. Transportlīdzekļa vadīšanas tiesības nav atgūtas noteiktajā kārtībā.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 2.punkta.

2017.gada 14.jūnijā Gulbenes rajona tiesā saņemts 2017.gada 12.jūnija lēmums par pārrakstīšanās kļūdas labošanu administratīvā pārkāpuma lietā PC 139898. Ar šo lēmumu Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes KPB PPN SUR jaunākais inspektors Jānis Lesiņš nolēmis, ka turpmāk administratīvā pārkāpuma protokolā PC 139898 LAPK 149.[4] panta septītās daļas punkts, pēc kura minētā persona saucama pie administratīvās atbildības lasāms: 149.[4] panta septītās daļas 1.punkts. Ir pārkāpis ceļu satiksmes likuma 28.panta 1.daļas 5.punktu.

Tiesas sēdē iestādes pārstāvis nav ieradies, nekādi lūgumi vai pieteikumi nav saņemti. Iestāde pati noteikusi lietas izskatīšanas laiku un vietu.

Tiesa konstatē, ka iespējams lietu izskatīt bez iestādes pārstāvja piedalīšanās tiesa sēdē, jo nesaskata pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu administratīvajā pārkāpumā pēc Latvijas APK 149.[4] panta septītās daļas 1.punkta atzīst, piekrīt protokola saturam, nav jebkādu pretenziju lietā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi pierādījumus lietā, tiesa konstatē, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar pierādījumiem lietā to kopumā un savstarpējā saistībā - ar 2017.gada 10.jūnija administratīvā pārkāpuma protokolu; pie administratīvās atbildības saucamās personas rakstveida paskaidrojumu, kurā viņš atzīst tos apstākļus, kuri norādīti administratīvā pārkāpuma protokolā; /pers. A/ paskaidrojumiem tiesas sēdē; izdrukām no CSDD datu bāzes. Nepastāv šaubas, ka /pers. A/ ir spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums. No ziņām par administratīvajiem sodiem konstatējams – /pers. A/ 2017.gada 27.maijā sodīts pēc LAPK 149.[4] panta sestās daļas 1.punkta par 2017.gada 27.maijā izdarīto pārkāpumu.

Tiesa secina, ka administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 1.punkta - par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas); par ko paredzēts sods - administratīvais arests no piecām līdz piecpadsmit diennaktīm un naudas sods piecsimt septiņdesmit *euro* apmērā. Administratīvā pārkāpuma protokolā atbilstoši aprakstīti pārkāpuma faktiskie apstākļi.

Ceļu satiksmes likums 28.panta pirmās daļas 5.punktā noteikts, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja ir stājies spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums.

Ar pierādījumiem lietā pierādīts, ka /pers. A/ ir spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums,

/pers. A/ vadījis transportlīdzekli vadīšanas tiesību izmantošanas aizlieguma laikā un šādu pārkāpumu viņš ir izdarījis atkārtoti gada laikā.

No lietas materiāliem ir redzams, ka Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmās daļas un 2010.gada 7.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.1098 "Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem" kārtībā pie administratīvās atbildības saucamajai personai izņemta automašīna, kas nodota glabāšanā valsts aģentūrai "Nodrošinājuma valsts aģentūrai" un šobrīd atrodas SIA "A.K.7", Balvos, Vidzemes ielā 28a.

No CSDD datu bāzes izdrukas (lietas 13.lapa) redzams, ka transportlīdzekļa HARLEY DAVIDSON FLHX ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ īpašnieks ir /pers. D/, tātad persona, kura nav izdarījusi administratīvo pārkāpumu.

Tiesa ņem vērā Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr.2012-23-01 „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam" (spriedums stājies spēkā tā pasludināšanas dienā – 2013.gada 25.oktobrī), kurā noteikta šī Satversmes tiesas sprieduma izpildes kārtība.

Uzliekot sodu, tiesa ņem vēra izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.panta nosacījumiem, tiesa konstatē pie administratīvās atbildības saucamās personas atbildību mīkstina tas, ka viņš vaļsirdīgi nožēlojis izdarīto. Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.pantam – tiesa nekonstatē atbildību pastiprinošus apstākļus.

Lietā neatrodas /pers. A/ mantisko stāvokli raksturojoši pierādījumi. Tiesa ņem vērā /pers. A/ paskaidrojumus tiesas sēdē. Tomēr šim apstāklim nav izšķirošas nozīmes soda piemērošanā.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 299.[1]pantu par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas. Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 317.pantu, lēmumu par administratīvo arestu izpilda, kad termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un lēmums nav pārsūdzēts.

Administratīvā aresta izpilde uzdodama Valsts Policijas Rīgas reģiona pārvaldes Saulkrastu iecirknim, t.i., pēc /pers. A/ deklarētās dzīvesvietas.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.pantu, ievērojot Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr.2012-23-01, noteikt, ka izņemto automašīnu Nodrošinājuma valsts aģentūra atdod transportlīdzekļa īpašniekam pēc viņa pieprasījuma neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31.-35., 213., 257., 289.[13],289.[16], 289.[18] pantu, tiesa

nosprieda:

ATZĪT PAR VAINĪGU /pers. A/, personas kods /personas kods/, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4]panta septītās daļas 1.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt viņu ar administratīvo arestu uz 5 (piecām) diennaktīm, uzlikt naudas sodu EUR 570,- (pieci simti septiņdesmit *euro*) apmērā.

Administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Saulkrastu iecirknim.

Naudas sods nomaksājams 30 dienu laikā – saņēmējs- valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL 1060191011100, BIC kods TRELLV22. Nomaksu ap liecinoša kvīts nekavējoties iesniedzama Gulbenes rajona tiesas kancelejā. Ja naudas sods netiks nomaksāts labprātīgi, tas tiks nodots piespiedu izpildei, ievērojot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 299.[1] panta nosacījumus.

Noteikt, ka izņemto pārkāpuma rīku – motociklu HARLEY DAVIDSON FLHX ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ Nodrošinājuma valsts aģentūra atdod transportlīdzekļa īpašniekam /pers. D/, personas kods /personas kods/, vai viņas pilnvarotai personai pēc viņu pieprasījuma neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no pilna nolēmuma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Gulbenes rajona tiesā.

Pilna nolēmuma pasludināšanas diena – 2017.gada 14.jūnijs.

Tiesnese R.Medne