NORAKSTS

Civillieta Nr. C27122714/10
Lietvedības Nr.C-0457-15/10

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 19.februārī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesnesis R.Silakalns, Abrenes ielā 3, Rīgā, atklātā tiesas sēdē, Rīgā, Abrenes ielā 3, piedaloties SIA "/nosaukums/" pārstāvei /pers. A/, izskatīja civillietu SIA „/nosaukums/" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 3.martā SIA „/nosaukums/" (turpmāk – Prasītāja) Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā cēla prasību pret /pers. B/ (turpmāk – Atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Daudzdzīvokļu māja Rīgā, /adrese/ ir Rīgas pašvaldības valdījumā, kas saskaņā ar 2002.gada 21.oktobra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr. 1-9-02-611, ir nodota Rīgas pašvaldības uzņēmuma bezpeļņas organizācijas namu pārvaldes /Nosaukums A/ pārvaldīšanā. 2004.gada 1.novembrī, pamatojoties uz Rīgas domes 2004.gada 19.oktobra lēmumu Nr.3547, Rīgas pašvaldības uzņēmums bezpeļņas organizācija namu pārvalde /Nosaukums A/ tika reorganizēta un reģistrēta LR komercreģistrā par Rīgas pašvaldības SIA „/Nosaukums C/". Ar 2010.gada 29.decembri Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums B/" tika reorganizēta apvienojoties ar citām komercsabiedrībām un reģistrēta LR uzņēmuma reģistrā par SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", kā reorganizēto komercsabiedrību tiesību un saistību pārņēmējs.

Atbildētājai 2004.gada 7.jūnijā, pamatojoties uz 2004.gadqa 21.janvāra pirkuma līgumu, tika nostiprinātas īpašumtiesības uz dzīvokli /adrese /, kadastra Nr./numurs A/ar kopējo platību 151,50 m^2, bet ar 2013.gada 18.decembra Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas lēmumu, kas stājās spēkā 2013.gada 29.decembrī, Atbildētāja zaudēja īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese /.

2003.gada 30.septembrī Atbildētāja noslēdza ar Prasītāju dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu (turpmāk - Līgums) par dzīvokli /adrese/. Saskaņā ar Līguma nosacījumiem, Atbildētāja apņēmās segt visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas dzīvokli /adrese /, uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī maksāt par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Prasītāja atsaucas uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, norādot, ka Atbildētājas pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt tās izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu, savukārt atsaucoties uz likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta 7.punktu, Prasītājas pienākums ir pārvaldīt dzīvojamo māju /adrese/.

Norāda, ka Atbildētājai ir jānorēķinās par saņemtajiem pakalpojumiem, saskaņā ar Civillikuma (turpmāk – CL) 1587.pantu, papitdus norādot, ka Prasītāja ir pildījusi savas no Līguma izrietošās saistības, taču Atbildētāja savu pienākumu nav pildījusi, kā arī nav sniegusi ne mutiskus, ne rakstiskus iebildumus par pakalpojumiem vai izrakstītajiem rēķiniem.

Ņemot vērā minēto, norāda, ka parāds par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, uzturēšanu un saņemtajiem pakalpojumiem Atbildētājai ir izveidojies par laika posmu no 2012.gada 1.maija līdz 2013.gada 29.decembrim LVL 2655,94 jeb EUR 3779,06 apmērā.

Prasība tiek pamatota ar 2003.gada 30.septembrī noslēgto Līgumu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, CL 1402.,1587.,1651.pantiem, 1652.panta pirmās daļas 3.punktu., 1662., 1732., 1828.pantiem, Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 1., 23., 24.pantiem 26.panta pirmo daļu, 27.panta pirmo daļu, 33., 34.pantiem, 41.panta pirmo daļu, 74., 83.pantiem, 127.panta pirmo daļu, 128., 129.pantiem, 130.panta otro daļu un 195.pantu, lūdzot tiesu: apmierināt prasību un piedzīt no Atbildētājas parādu par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, uzturēšanu un saņemtajiem pakalpojumiem EUR 3779,06 un tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu EUR 385,90 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, bez tam lūdz noteikt tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei 6% (sešus) likumiskos procentus gadā no pamatparāda summas.

Atbilstoši CPL 148.panta noteikumiem, Atbildētājai tika nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai (L.L.48; 54), bet no Atbildētājas tiesā nav saņemti paskaidrojumi vai iebildumi pret celto prasību.

Tiesas sēdē Prasītājas pārstāve /pers. A/ pilnībā uzturēja iesniegto prasību uz tajā norādītajiem pamatiem.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies.

Tiesa, ņemot vērā to, ka Atbildētājai par tiesas sēdi ir paziņots likumā noteiktā kārtībā un ka lietā nav iesniegti dokumenti, kas attaisnotu neierašanos, novērtē Atbildētājas neierašanos kā neattaisnotu un saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 156.panta pirmo daļu, nolēma izskatīt civillietu bez Atbildētājas klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausoties tiesas sēdē Prasītājas pārstāves sniegtos paskaidrojumus, pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība par parāda piedziņu no Atbildētājas ir pamatota un apmierināma.

Lietā nav strīds par prasības pieteikumā norādītajiem hronoloģiskajiem notikumiem, kas apstiprinās ar lietā esošajiem dokumentiem.

No prasības pieteikumam pievienotajām Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas zemesgrāmatu nodaļas izdrukām (L.L.10-11) ir redzams, ka Atbildētāja līdz 2013.gada 18.decembra Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas lēmumam, kas stājās spēkā 2013.gada 29.decembrī, Atbildētāja bija īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese /.

Ar prasības pieteikumu un tam pievienotajiem dokumentiem apstiprinās, ka starp Prasītāju un Atbildētāju 2003.gada 30.septembrī noslēgto

Līgumu tika nodibinātās saistības.

Tiesai nav šaubu, ka Atbildētājai pilnībā bija saprotami Līguma nosacījumi, jo lietā nav pierādījumu, ka minētais Līgums ir likumā noteiktā kārtībā atcelts vai atzīts par spēkā neesošu, līdz ar ko atzīstams par tiesīgi noslēgtu līgumu, kuru pildīt, neraugoties uz vēlākajām izpildes grūtībām, ir līdzēju pienākums, kā to noteic CL 1587.pants.

Tāpat tiesai nav pamata apšaubīt, ka Prasītāja savu pienākumu apsaimniekot dzīvojamo māju un nodrošināt komunālo pakalpojumu saņemšanu ir pildījusi, bet Atbildētāja savu, no līguma izrietošo pienākumu maksāt par apsaimniekošanu un par komunālo pakalpojumu sniegšanu nav izpildījusi par laika posmu no 2012.gada 1.maija līdz 2013.gada 29.decembrim EUR 3779,06 apmērā, to apliecina prasības pieteikumam pievienotie parāda aprēķini (L.L.9;20).

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1. - 3.punkts noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana.

Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

CPL 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība.

Tiesa uzskata, ka lietā ir pietiekami pierādījumu, kas apstiprina pušu saistības un to, ka Prasītājai ir prasījuma tiesības pret Atbildētāju (L.L.12-15; 21-22; 23-27; 28-32; 33-36; 36; 37-41; 42-44), bet Atbildētāja, savukārt, nav apstrīdējis prasību vai Prasītāja tiesības pēc saistības izpildes, nav maksājusi Dzīvokļu īpašuma likuma 10.pantā norādītos maksājumus.

Tas, ka saistības pienācīgi izpildītas, saskaņā ar CL 1838. pantu, jāpierāda Atbildētājai, taču šādi pierādījumi lietā iesniegti nav, līdz ar ko Prasītājas prasība par parāda piedziņu ir apmierināma pilnā apmērā.

Apmierinot prasību, saskaņā ar CPL 41. panta pirmo daļu, no Atbildētājas Prasītājas labā piedzenami tiesāšanās izdevumi: valsts nodeva EUR 385,90 (L.L.7) un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem EUR 4,70 (L.L.8).

Atbilstoši CPL 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas Prasītājas tiesības par laiku no sprieduma stāšanās spēkā līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no pamatparāda EUR 3779,06 (CL 1753., 1756., 1765.pants).

Bez tam, ievērojot CPL 204.[1] panta noteikumus, Atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 189., 190.,193., 204.[1], 450., 454.pantu tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu EUR 3779,06 (trīs tūkstoši septiņi simti septiņdesmit deviņi *euro* un 06 centi);

piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tās samaksāto valsts nodevu EUR 385,90 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, pavisam kopā EUR 390,60 (trīs simti deviņdesmit *euro* un 60 centi).

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās, ieskaitot piespriestās summas SIA „/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, vienā no zemāk norādītajiem norēķinu kontiem:

/Bankas nosaukumi un konta numuri/

Atzīt SIA „/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās līdz pilnīgai sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas 3779,06 (trīs tūkstoši septiņi simti septiņdesmit deviņi *euro* un 06 centi).

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) R.Silakalns

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesnesis R.Silakalns

Rīgā, 2015.gada 19.februārī