Lietas Nr.117013115
Nr. 1-0540-15/26

SPRIEDUMS
Jūrmalā, 2015.gada 30.septembrī

Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nams
tiesnese G.Lapiņa,
ar tiesas sēdes sekretāri G.Kamenskihu,
izskatot atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu, kurā /pers. B/, personas kods /personas kods/, dzīvesvieta /adrese/, saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā – LAPK) 177.panta,

konstatēja

2015.gada 17.jūlijā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirkņa Kauguru policijas nodaļas inspektore, kapteine L.Kiseļova sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC 154883, kurā norādīts, ka 2015.gada 17.jūlijā plkst.10.30tika konstatēts, ka /pers. B/ pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma (12.07.2015.) noteiktā termiņā (triju darba dienu laikā) nav ieradies VP RRP Jūrmalas iecirknī sakarā ar piemēroto viņam, ar tiesas spriedumu policijas kontroli uz 2 gadiem, ar ko pārkāpa policijas kontroles noteikumus. Protokolā norādīts, ka atbildība par minēto pārkāpumu paredzēta LAPK 177.pantā.

Uz lietas izskatīšanu /pers. B/ neieradās, lai gan par tiesas sēdes vietu un laiku /pers. B/ ir paziņots likumā noteiktā kārtībā. Neierašanās attaisnojošus dokumentus nav iesniedzis, līdz ar to tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez /pers. B/ klātbūtnes atzīstot viņa neierašanos par neattaisnojošu.

Pamatojoties uz LAPK 289.^{2}pantu, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirknim tika paziņots par tiesas sēdes vietu un laiku.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka ir pamats /pers. B/ vainas konstatācijai un saukšanai pie administratīvās atbildības pēc LAPK 177.panta.

Saskaņā ar LAPK 244.pantu institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālus, atzīst, ka /pers. B/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc LAPK 177.panta ir pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolam pievienotajiem dokumentiem:

- Ar Rīgas centrālcietuma paziņojumu pierādīts, ka /pers. B/ par savu dzīvesvietu izvēlējies Jūrmalu, Raiņa ielu 62-73 un /pers. B/ informēts, ka pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma trīs darba dienu laikā jāreģistrējas Valsts policijas Rīgas reģionālā pārvaldes Jūrmalas iecirknī. /pers. B/ ar paziņojumu iepazinās 2015.gada 1.jūlijā, ko apliecinājis ar parakstu (lietas lapa 7);
- Ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 22.maija spriedumu krimināllietā Nr.11410012914 /pers. B/ atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem (lietas lapa 9-24);
- Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kauguru policijas nodaļas inspektores L.Kiseļovas ziņojumu (lietas lapa 43) lietā pierādīts, ka 2015.gada 12.jūlijā /pers. B/ tika atbrīvots no Rīgas centrālcietuma un nosūtīts papildsoda izciešanai. 01.07.2015.g. /pers. B/ tika izrakstīts paziņojums, kurā ir noteikts, ka pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma viņam jāierodas VP RRP Jūrmalas iecirknī 3 darba dienu laikā, ko /pers. B/ apliecināja ar parakstu. Līdz 2015.gada 17.jūlijam /pers. B/ nav ieradies, ar policijas iecirkni nesazinājās un nepaziņoja neierašanās iemeslus, kas saskaņā ar 30.06.2008. Ministru kabineta noteikumu Nr.479 16.punktu ir uzskatāms par policijas kontroles noteikumu pārkāpšanu.

  LAPK 177.pantā noteikts, ka par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to

  izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole, uzliek naudas sodu līdz septiņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.

  2008.gada 30.jūnija Ministru kabineta noteikumi Nr.479 "Papildsoda – policijas kontrole – īstenošanas kārtība" 16.punkts noteic, ja kontrolējamā persona pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes bez attaisnojoša iemesla neierodas reģistrēties Valsts policijas teritoriālajā struktūrvienībā, tas ir uzskatāms par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu.

  Atbilstoši LAPK 32.panta pirmajai un otrajai daļai, sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

  Saskaņā ar LAPK 33.pantu un 34.pantu, atbildību mīkstinošu un pastiprinošus apstākli, tiesa nekonstatē.

  Par pārkāpēja personību iegūtas ziņas, kas izriet no administratīvā pārkāpuma protokolā norādītā, un proti, /pers. B/ nav deklarētās dzīvesvietas, bet ir pastāvīga dzīvesvieta, iepriekš sodīts. Citu objektīvu ziņu par pārkāpēja personību tiesas rīcībā nav.

  Izvērtējot iepriekš minēto, tiesa secina, ka /pers. B/ ir agrāk sodīta persona, uz tiesas sēdi nav ieradies, līdz ar to tiesa secina, ka vajadzīgos secinājumus /pers. B/ nav izdarījis, kas tiesas ieskatā liecina par vienaldzību attiecībā pret izdarīto pārkāpumu un likumā paredzētajām sekām.

  Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesa atzīst, ka soda mērķi - audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas garā, kā arī lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus, var panākt piemērojot administratīvo arestu LAPK 177.panta soda sankcijas ietvaros.

  Tiesa nekonstatē apstākļus, kuru dēļ /pers. B/ nebūtu iespējams piemērot administratīvo arestu vai tā izpilde būtu atliekama.

Pamatojoties uz LAPK 177., 272., 289.^{6}., 289.^{13}., 289.^{16}, 289.^{18}pantu, tiesa

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. B/, personas kods /personas kods/, administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 177.pantā un sodīt viņu pēc šī panta ar administratīvo arestu uz 5 (piecām) diennaktīm.

Administratīvais arests /pers. B/ izciešams Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirknī – Jūrmalā, Dubultu prospektā 17, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Tiesnese G.Lapiņa