Lietas Nr. C24180114
Lietas arhīva Nr. C-0791-15/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2015. gada 29. septembrī

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnesis D.Plaudis,
ar tiesas sēdes sekretāri S.Sināti,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. A/ prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 30.septembrī Ogres rajona tiesā saņemts /pers. A/ prasības pieteikums pret /pers. B/ par aizdevuma atgriešanu, kurā saskaņā ar LR Civillikuma 1402., 1431., 1496., 1587., 1757., 1934.pantu, Civilprocesa likuma 1., 5., 8., 127., 128., 131.pantu prasītājs lūdz tiesu atbrīvot viņu no valsts nodevas samaksas; piedzīt no atbildētāja pamatparādu EUR 16363,03, likumiskos procentus EUR 8238,43, kopā - EUR 24601,46; piedzīt no atbildētāja tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2005.gada 3.janvārī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums, saskaņā ar kuru atbildētājam tika aizdots Ls 5000,00, kurus atbildētājs apņēmās atdot līdz 2005.gada 1.jūlijam. Aizdevuma noteikumus apliecina parādzīme, uz kuras pušu parakstus apliecināja zvērināts notārs Juris Eglītis.

2005.gada 19.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums, saskaņā ar kuru atbildētājam tika aizdots Ls 2000,00, kurus atbildētājs apņēmās atdot līdz 2006.gada 20.janvārim, kā arī nokavējuma gadījumā apņēmās maksāt nokavējuma naudu 0,5% apmērā no neatdotās summas par katru kavēto dienu. Aizdevuma noteikumus apliecina parādzīme, uz kuras pušu parakstus apliecināja zvērināta notāre Baiba Dambe.

2006.gada 10.februārī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums, saskaņā ar kuru atbildētājam tika aizdots Ls 3000,00, kurus atbildētājs apņēmās atdot līdz 2007.gada 9.februārim, kā arī nokavējuma gadījumā apņēmās maksāt nokavējuma naudu 0,5% apmērā no neatdotās summas par katru kavēto dienu. Aizdevuma noteikumus apliecina parādzīme, uz kuras pušu parakstus apliecināja zvērināta notāre Baiba Dambe.

2006.gada 19.jūnijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums, saskaņā ar kuru atbildētājam tika aizdots Ls 1500,00, kurus atbildētājs apņēmās atdot līdz 2006.gada 20.oktobrim, kā arī nokavējuma gadījumā apņēmās maksāt nokavējuma naudu 0,5% apmērā no neatdotās summas par katru kavēto dienu. Aizdevuma noteikumus apliecina parādzīme, uz kuras pušu parakstus apliecināja zvērināta notāre Baiba Dambe.

Prasītājs norāda, ka neraugoties uz daudzkārtējiem atgādinājumiem, atbildētājs aizdevumus nav atgriezis, nokavējuma naudu nav maksājis. Atbildētājam aizdevuma līgumu nosacījumi bija zināmi, ko apliecina viņa parakstītās parādzīmes. Saistības izpildes termiņš ir iestājies, no atbildētāja puses pieļauts nokavējums.

Kopējā prasības summa sastāda EUR 24601,46, tajā skaitā pamatparāds EUR 16363,03 apmērā un likumiskie procenti EUR 8238,43 apmērā.

Prasītājs uzskata, ka ņemot vērā, ka atbildētājs savu saistību atgriezt aizdevumus nav izpildījis, ir pamats aizdevuma summu un likumiskos procentus piedzīt no viņa tiesas ceļā.

Atbildētājs/pers. B/ ir iesniedzis rakstveida paskaidrojumu tiesai, kurā norāda, ka prasību neatzīst.

Paskaidrojumā tiek norādīts, ka ar prasītāju par izsniegtajiem kredītiem ir norēķinājies gandrīz pilnībā, uz ko norāda arī tas fakts, ka prasītājs atbildētājam laika periodā no 2005.gada 3.janvāra līdz 2006.gada 19.jūnijam ir izsniedzis 4 (četrus) kredītus. Salīdzinoši neliels parāds ir palicis par pēdējo kredītu un tas ir Ls 250 jeb EUR 355,71 apmērā.

Faktiski katrs nākamais kredīts tika dots tad, kad tika pilnībā vai daļēji atmaksāts iepriekšējais. Pirmie trīs aizdevumi tika atdoti skaidrā naudā pa daļām pilnā apmērā, no prasītāja puses nesaņemot pretī samaksas apliecinošus dokumentus, jo prasītājs atteicās tādus izsniegt, aizbildinoties ar to, ka viņš uzticas dodot kārtējo aizdevumu un paraksta prasīšanu no viņa uzskata kā viņam izrādītu neuzticību.

Prasības pieteikumā pats prasītājs norāda, ka no pirmā aizdevuma brīža pagājuši 9 gadi, bet visu šo laika periodu prasītājs nav izvirzījis atbildētājam nekādas pretenzijas un nav prasījis aizdevumu atmaksu, kas norāda uz negodprātīgu rīcību un tiesas maldināšanu no prasītāja puses.

Lietas materiāliem nav pievienots neviens brīdinājums, ne arī kāda pirmstiesas pretenzija. Atbildētājs uzskata, ka šo „parādu" atgūšanas galvenais iniciators ir prasītāja dēls, no kura viņš pašreiz ir atkarīgs. Iesniedzot prasību tiesā prasītājs maldina tiesu par lietas faktiskajiem apstākļiem un prasība ir iesniegta savtīgos nolūkos.

Ogres rajona tiesā no prasītāja /pers. A/ saņemta atsauksme par atbildētāja /pers. A/ paskaidrojumiem, kuros tiek norādīts, ka vispārējais prasības noilguma termiņš ir desmit gadi, tāpēc nav nekādas juridiskas nozīmes, vai no aizdevuma brīža pagājuši 9, 8.5, 7.5 vai 8 gadi. Prasītājs paskaidro, ka atbildētājs no prasībā norādītajām summām nav viņam atdevis pilnīgi neko un, izmantojot viņa naivumu, uzticēšanos, mācēja katrreiz viņu apvārdot, lai tiktu pie jauna aizdevuma.

Naudas aizdošanas faktus prasītājs ir pierādījis ar attiecīgām parādzīmēm, bet savu iebildumu pamatojumam atbildētājs nav pievienojis nekādus pierādījumus.

2015.gada 7.janvārī Ogres rajona tiesā saņemts prasītāja /pers. A/ pieteikums par prasības nodrošināšanu.

Ar Ogres rajona tiesas tiesneša 2015.gada 12.janvāra lēmumu minētais pieteikums tika noraidīts.

Atbildētājs/pers. B/ uz tiesas sēdēm nebija ieradies. No viņa saņemti iesniegumi, ka uz tiesas sēdi nevar ierasties veselības problēmu dēļ.

Ņemot vērā to, ka /pers. B/ tiesā nav iesniedzis Ministru kabineta 2001.gada 3.aprīļa noteikumu Nr.152 „Darbnespējas lapu izsniegšanas kārtība" 20.1 punktā noteikto izrakstu, kas apliecinātu viņa slimību un tādu ārstēšanās režīmu, kas liedz viņam ierasties tiesā, tiesa atzina /pers. B/ neierašanos tiesā par neattaisnojošu.

Tiesa nekonstatēja nevienu no Civilprocesa likuma 209.pantā norādītajiem iemesliem, kad tiesai būtu pienākums atlikt lietas izskatīšanu, un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu nolēma izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Prasītājs /pers. A/ tiesas sēdē 15.09.2015. uzturēja prasību uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem. Paskaidroja, ka neatceras, ka viņam būtu bijusi lietā esošā saruna ar atbildētāju.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja paskaidrojumus un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Pamatota un apmierināma prasītāja prasība daļā par pamatparāda EUR 16363,03 piedziņu no atbildētāja.

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka 2005.gada 3.janvārī /pers. B/ ir parakstījis parādzīmi, saskaņā ar kuru /pers. B/ aizņēmās no /pers. A/ naudas summu Ls 5000,00 jeb EUR 7114,36 apmērā, ar atmaksas termiņu līdz 2005.gada 1.jūlijam (lietas 8.lapa).

2005.gada 19.oktobrī /pers. B/ ir parakstījis parādzīmi, saskaņā ar kuru /pers. B/ aizņēmās no /pers. A/ naudas summu Ls 2000,00 jeb EUR 2845,74 apmērā, ar atmaksas termiņu līdz 2006.gada 20.janvārim, kā arī vienojās, ka nokavējuma gadījumā maksās nokavējuma naudu 0,5% apmērā no neatdotās summas par katru kavēto dienu (lietas 9.lapa).

2006.gada 10.februārī /pers. B/ ir parakstījis parādzīmi, saskaņā ar kuru /pers. B/ aizņēmās no /pers. A/ naudas summu Ls 3000,00 jeb EUR 4268,62 apmērā, ar atmaksas termiņu līdz 2007.gada 9.februārim, kā arī vienojās, ka nokavējuma gadījumā maksās nokavējuma naudu 0,5% apmērā no neatdotās summas par katru kavēto dienu (lietas 10.lapa).

2006.gada 19.jūnijā /pers. B/ ir parakstījis parādzīmi, saskaņā ar kuru /pers. B/ aizņēmās no /pers. A/ naudas summu Ls 1500,00 jeb EUR 2134,31 apmērā, ar atmaksas termiņu līdz 2006.gada 20.oktobrim, kā arī vienojās, ka nokavējuma gadījumā maksās nokavējuma naudu 0,5% apmērā no neatdotās summas par katru kavēto dienu. (lietas 11.lapa).

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtās pie zvērināta notāra sastādītās un apliecinātās Parādzīmes, kuras pierāda norādītās naudas summas izsniegšanu atbildētājam un tā saņemšanu.

Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Prasītājs/pers. A/ tiesai paskaidroja, ka atbildētājs /pers. B/ nav atmaksājis parādzīmēs norādītās summas.

Lai arī /pers. B/ paskaidrojumos norādījis, ka ir atdevis /pers. A/ lielāko daļu parāda, pierādījumus par minēto faktu viņš nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

No atbildētāja iesniegtā audioieraksta un tā atšifrējuma tiesa nekonstatēja, ka audioierakstā esošā saruna būtu notikusi starp prasītāju un atbildētāju, kā arī ar minēto sarunu atbildētājs nav pierādījis, ka viņš būtu pilnībā atdevis parādu prasītājam. Tāpat nav iespējams konstatēt laiku, kad saruna notikusi. Prasītājs tiesai paskaidroja, ka neatceras, ka viņam būtu bijusi lietā esošā saruna ar atbildētāju.

Pamatots un apmierināms prasītāja lūgums piedzīt likumiskos procentus EUR 8238,43 par laika periodu no 2005.gada 2.jūlija līdz 2014.gada 29.septembrim.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Minētā likuma 1765.panta pirmajā daļā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Parādzīmēs puses vienojās, ka nokavējuma gadījumā jāmaksā nokavējuma nauda 0,5% apmērā no neatdotās summas par katru kavēto dienu.

Prasītājs nelūdz piedzīt pielīgto nokavējuma naudu, bet gan likumiskos 6 (sešus) procentus gadā.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasītāja sastādīto procentu aprēķinu, un to apmērs pat tuvu nesasniedz pamatparāda summu.

Tiesa secina, ka prasība daļā par procentu piedziņu ir apmierināma, jo atbildētājs nav savlaicīgi atmaksājis no prasītāja saņemtos naudas līdzekļus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Civilprocesa likuma 42.panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Saskaņā ar Ogres rajona tiesas 2014.gada 22.oktobra lēmumu prasītājs tika atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas, iesniedzot prasības pieteikumu tiesā. Ņemot vērā, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā, no atbildētāja valsts labā ir piedzenama valsts nodeva EUR 1078,90 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 12,19 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Civillikuma 1587., 1753., 1756., 1765., 1934.pantu un Civilprocesa likuma 5., 10., 34., 39., 41., 42., 93., 97., 193., 195., 199., 204.[1], 413.-415. pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, parādu EUR 16363,03 un procentus EUR 8238,43 par laika periodu no 2005.gada 2.jūlija līdz 2014.gada 29.septembrim, kopā – EUR 24601,46 (divdesmit četri tūkstoši seši simti viens *euro* un 46 centi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā valsts nodevu EUR 1078,90 (viens tūkstotis septiņdesmit astoņi *euro* un 90 centi),

kura iemaksājama:

Saņēmējs: Valsts kase

Reģistrācijas Nr. 90000050138

Konta Nr. LV55TREL1060190911200

Saņēmēja iestāde: Valsts kase

BIC kods: TRELLV22

Iemaksas mērķis: Valsts nodeva tiesu iestādē pēc sprieduma civillietā Nr. C 24180114

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 12,19 (divpadsmit *euro* un 19 centi), kuri iemaksājami (kvīts par apmaksu iesniedzama Ogres rajona tiesas kancelejā):

Saņēmējs: Tiesu administrācija

Konta Nr. LV51TREL2190458019000

NMR 90001672316

Saņēmēja banka: Valsts kase

Kods TRELLV22

Iemaksas mērķis: 21499 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (lieta Nr. C 24180114).

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) D.Plaudis

NORAKSTS PAREIZS

Ogres rajona tiesas tiesnesis D.Plaudis

Ogrē 2015. gada 29. septembrī