ECLI:LV:RPPT:2021:1109.C68311721.3.S
Lieta Nr. C68311721
Lietas arhīva Nr. C-3117-21/14

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021. gada 9. novembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa,
tiesnesis Viktors Makucevičs,
Daugavgrīvas ielā 58, Rīgā, rakstveida procesā izskatīja civillietu OÜ „AKTIVA FINANTS" prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2021. gada 3. martā Igaunijas Republikā reģistrētās OÜ „AKTIVA FINANTS" pilnvarotā pārstāve Latvijas Republikā sabiedrība ar ierobežotu atbildību „JULIANUS INKASSO LATVIJA" cēlusi Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā prasību pret /pers. A/, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1759., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934. un 1943. pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu 2999,60 *euro*, līgumiskos procentus par laika periodu no 2020. gada 20. janvāra līdz 2020. gada 20. maijam 400,70 *euro*, nokavējuma procentus par laika periodu no 2019. gada 20. maija līdz 2020. gada 10. augustam 773,20 *euro* un likumiskos procentus par laika periodu no 2020. gada 20. maijam līdz 2021. gada 14. februārim 132,65 *euro*, parāda atgūšanas izdevumus 17 *euro*, tiesas izdevumus, kā arī noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildes dienai saņemt likumiskos sešus procentus no nesamaksātās pamatparāda summas.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka starp SIA „VIVUS" un atbildētāju noslēgts Kredītlīnijas līgums Nr. 9840229006 un kopā atbildētājam izsniegts aizdevums 3160 *euro*. Atbildētājs veicis četrus maksājumus, neizpildot saistības pilnā apmērā: 2019. gada 5. jūnijā 415 *euro*, kas ieskaitīti pamatsummas, aizdevuma lietošanas un nokavējuma procentu dzēšanai, 2019. gada 16. jūlijā 15,21 *euro*, kas ieskaitīti aizdevuma lietošanas procentu dzēšanai, 2019. gada 16. jūlijā 134,79 *euro*, kas ieskaitīti aizdevuma pagarināšanai un 2019. gada 14. novembrī, kas ieskaitīti aizdevuma lietošanas procentu dzēšanai.

[1.2] Prasītāja cesijas darījuma rezultātā ieguvusi prasījuma tiesības, kas izriet no Aizdevuma līguma Nr. 193038001 2999,60 *euro* apmērā. Par cesiju atbildētājam tika paziņots.

[1.3] Saskaņā ar Kredītlīnijas līguma Nr. 9840229006 noteikumiem prasītāja aprēķinājusi līgumiskos procentus par laika periodu no 2020. gada 20. janvāra līdz 2020. gada 20. maijam 400,70 *euro* (2999,60 *euro* x dienu skaits x 0,25%).

Saskaņā ar Kredītlīnijas līguma Nr. 9840229006 noteikumiem prasītāja aprēķinājusi nokavējuma procentus par laika periodu no 2019. gada 20. maija līdz 2020. gada 10. augustam 773,20 *euro* (pamatsumma x procentu likme dienā x dienu skaits).

Saskaņā ar Civillikuma 1756. panta noteikumiem prasītāja aprēķinājusi likumiskos procentus par laika periodu no 2020. gada 20. maija līdz 2021. gada 14. februārim 132,65 *euro* (2999,60 *euro* x kavēto dienu skaits x 0,01644 / 100).

[1.4] Saskaņā ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. pantu un Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2. punktu prasītājai ir tiesības piedzīt parāda atgūšanas izdevumus 17 *euro* apmērā.

[2] Atbildētājam 2021. gada 5. martā nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai tiesā. Līdz lietas izskatīšanai atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti, iebildumi nav celti, lūgumi nav pieteikti.

[3] Pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pantu, ievērojot drošības pasākumus, tiesa atzina, ka lietā iespējams nodrošināt lietas dalībnieku procesuālo tiesību ievērošanu, izskatot lietu rakstveida procesā, par ko pusēm 2021. gada 4. oktobrī nosūtīts tiesas paziņojums par lietas nozīmēšanu izskatīšanai rakstveida procesā 2021. gada 9. novembrī, norādot tiesas sastāvu, sprieduma pieejamības datumu, izskaidrojot Civilprocesa likuma 74. pantā noteiktās tiesības.

Tiesas noteiktajā termiņā lietā no pusēm nav saņemti ne lūgumi, ne noraidījums tiesai.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

[5] Atbilstoši Civilprocesa likuma 93. panta pirmajai daļai katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96. panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[6] Civillikuma 1793. panta 3. punkts noteic, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Pēc Civillikuma 1801. panta cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā.

Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko nezina par to.

Atbilstoši Civillikuma 1806. pantam cesionārs gan neiegūst ar cesiju vairāk un lielākas tiesības, nekā bijušas cedentam, bet pats prasījums pāriet uz viņu ar visām pie tā piederīgām un cesijas brīdī jau pastāvošām tiesībām. Vēl nenomaksātie prasījuma procenti, ja tie nav tieši pielīgti, arī pāriet uz cesionāru.

[6.1] 2020. gada 10. septembrī starp SIA „VIVUS" un OÜ „AKTIVA FINANTS" tika noslēgts cesijas līgums, pamatojoties uz kuru SIA „VIVUS" cedēja OÜ „AKTIVA FINANTS" prasījuma tiesības pret atbildētāju norādītajā apmērā, ar galvenajiem un blakus prasījumiem, t. sk., pielīgtajiem, likumiskajiem procentiem un līgumsodu, parāda atgūšanas, tiesāšanās un sprieduma izpildes izdevumiem. No cesijas līguma pielikuma izriet, ka prasījuma tiesības pret atbildētāju ir 2999,60 *euro* aizdevuma summa (lietas 74.-78. lapa).

Līdz ar to visas prasījuma tiesības pret atbildētāju pārgāja prasītājai. Tiesas rīcībā nav ziņu par to, ka atbildētājs prasījumu tiesību cesiju būtu apstrīdējis.

[6.2] Atbildētājs par cesijas līguma noslēgšanu tika informēts ar e-pasta starpniecību (lietas 81. lapa).

[7] Ar 2019. gada 20., 23., 24., 26., 27., 28., 29. aprīļa un 5. jūnija Kredītlīnijas summas izsniegšanas apstiprinājumiem (lietas 12.-53. lapa) apstiprināts, ka /pers. A/ saskaņā ar Kredītlīnijas līgumu ar klienta Nr. 9840229 izsniegta kredītlīnijas summa 2999,60 *euro* apmērā. Naudas līdzekļu izsniegšanu atbildētājam apstiprina bankas konta izdrukas (lietas 71.-73. lapa).

[7.1] Prasītāja lūgusi no atbildētāja piedzīt neatmaksāto pamatparādu 2999,60 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1943. pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis.

Konkrētajā gadījumā no lietas materiāliem izriet, ka atbildētājs savas no Kredītlīnijas līguma izrietošās saistības pienācīgi nav pildījis, jo lietas materiālos nav iesniegti pierādījumi par pretējo.

Atbildētājs nav izmantojis viņam Civilprocesa likumā noteiktās tiesības – paskaidrojumus pēc būtības par prasības pieteikumu nav sniedzis, tajā norādītos faktus par līguma noslēgšanu un aizdevuma saņemšanu nav apstrīdējis, maksājumu apliecinošus dokumentus tiesā, kā to noteic Civillikuma 1838. panta pirmā daļa, nav iesniedzis, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību, un fakts, ka atbildētājs nav samaksājis pamatparādu 2999,60 *euro* atbilstoši Civilprocesa likuma 96. panta piektajai daļai atzīstams par pierādītu.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību, tādējādi no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams neapmaksātais pamatparāds 2999,60 *euro* saskaņā ar Civillikuma 1801., 1587., 1943. panta un Kredītlīnijas līguma noteikumiem.

[7.2] Tāpat prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja aizdevuma lietošanas procentus par laika periodu no 2020. gada 20. janvāra līdz 2020. gada 20. maijam 400,70 *euro* apmērā, nokavējuma procentus par laika periodu no 2019. gada 20. maija līdz 2020. gada 10. augustam 773,20 *euro* un likumiskos nokavējuma procentus par aizdevuma lietošanu 132,65 *euro*, kas aprēķināti par laika periodu no 2020. gada 20. maija līdz 2021. gada 14. februārim.

Lietā nav strīda, ka atbildētājs apņēmās par aizdevuma izmantošanu maksāt kredīta procentus un nokavējuma procentus (lietas 12.-53. lapa).

Civillikuma 1753. pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Atbilstoši Civillikuma 1765. panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Lietas materiālos esošie materiāli apliecina, ka atbildētājs ir saņēmis aizņēmuma summu un kavējis pielīgtos maksājumu termiņus.

Tādējādi saskaņā ar Civillikuma 1753., 1756., 1757., 1765. pantu un Kredītlīnijas līguma noteikumiem no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami līgumiskie procenti par aizdevuma lietošanu 400,70 *euro* apmērā, līgumiskie nokavējuma procenti 773,20 *euro* apmērā un likumiskie procenti 132,65 *euro* apmērā.

[7.3] Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. panta pirmā daļa noteic, ka parādniekam ir pienākums atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus, ja to atlīdzināšana tiek pieprasīta un nepastāv strīds par parāda esamību. Savukārt minētā panta otrā daļa noteic, ka parāda atgūšanas izdevumiem jābūt samērīgiem un objektīvi pamatotiem. Par samērīgiem uzskatāmi parāda atgūšanas izdevumi, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajam parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamam apmēram (izņemot tos izdevumus, kurus Ministru kabinets atzinis par neatlīdzināmiem).

Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2. punkts noteic, ka parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam ir tiesības no parādnieka pieprasīt, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kas atbilst šādam pieļaujamam apmēram: 2.1. par rakstiska paziņojuma sagatavošanu un nosūtīšanu parādniekam, kurā sniegta informācija par parāda esību un aicinājums labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības, un par nepieciešamajām darbībām parādnieka faktiskās kontaktinformācijas noskaidrošanai, ja parādnieks nav sasniedzams, – kopā ne vairāk kā septiņus *euro*; 2.2. par citām parāda atgūšanai papildus veiktajām darbībām – kopā ne vairāk kā 10 *euro* parāda atgūšanas procesā, līdz parādnieks izpildījis maksājuma saistības pret parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzēju vai kreditoru.

Saskaņā ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. pantu un Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2. punktu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami parāda piedziņas izdevumi 17 *euro*, jo lietā ir konstatējams, ka atbildētājam tika sūtīti vairāki paziņojumi e-pastā par prasījuma tiesību cesiju, saistību apmēru un lūdzot parādu atmaksāt (lietas 79.-83. lapa).

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda [..] prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1765. panta pirmo daļu, tiesa atzīst prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus 6% apmērā gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

[9] Civilprocesa likuma 41. panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. [..]

Ievērojot minēto, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva 407,57 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,37 *euro*, kopā 412,94 *euro*.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot iepriekš minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 44., 92.-94., 97., 189.-193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu OÜ „AKTIVA FINANTS", reģistrācijas numurs 10746479, pamatparādu 2999,60 *euro*, līgumiskos procentus par laika periodu no 2020. gada 20. janvāra līdz 2020. gada 20. maijam 400,70 *euro*, nokavējuma procentus par laika periodu no 2019. gada 20. maija līdz 2020. gada 10. augustam 773,20 *euro*, likumiskos procentus par laika periodu no 2020. gada 20. maija līdz 2021. gada 14. februārim 132,65 *euro*, parāda atgūšanas izdevumus 17 *euro* un tiesas izdevumus 412,94 *euro*, kopā 4736,09 *euro* (četri tūkstoši septiņi simti trīsdesmit seši *euro* un 9 centi).

Samaksa veicama sabiedrības ar ierobežotu atbildību „JULIANUS INKASSO LATVIJA" norēķinu kontā AS „Swedbank" LV61HABA0551008868793.

Atzīt OÜ „AKTIVA FINANTS”, reģistrācijas numurs 10746479, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas, tas ir, 2999,60 *euro*.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnesis Viktors Makucevičs