Lietas arhīva Nr. C-1248-19/42
ECLI:LV:RVPT:2019:0418.C32201817.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2019. gada 17. aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
tiesnese Baiba Ozoliņa
ar tiesas sēdes sekretāri Iradu Džafarovu
piedaloties prasītājai /pers. A/
atbildētāja /pers. B/ pilnvarotajam pārstāvim /pers. C/
atklātā tiesas sēdē 2019. gada 20. martā izskatīja civillietu /pers. A/ prasībā pret /pers. B/ par vekseļa atzīšanu par spēkā neesošu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017. gada 27. aprīlī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemts /pers. A/ (turpmāk – prasītāja) prasības pieteikums pret /pers. B/ (turpmāk– atbildētājs) par vekseļa atzīšanu par spēkā neesošu.

[1.1] Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1438., 1445., 1452., 1462., 2369. un 2373. pantu, Civilprocesa likuma 406. pantu, lūdz tiesu: atzīt 2015. gada 12. novembra vekseli par spēkā neesošu; piedzīt visus tiesāšanās izdevumus no atbildētāja.

[1.2] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011. un 2012. gadā prasītāja vairākkārt aizņēmās naudas summas no /pers. C/ (gan kā SIA "/Nosaukums A/" valdes priekšsēdētāja, gan kā atbildētāja pilnvarnieka) (turpmāk – atbildētāja pārstāvis). Prasītāja savas saistības pilnā apmērā izpildījusi caur tiesu izpildītājiem.

[1.3] 2017. gada 7. janvārī prasītāja no atbildētāja pārstāvja uz savu faktisko un deklarēto dzīvesvietu saņēma uzaicinājumu nokārtot parādu 1500EUR. Prasītājai šādas parādsaistības pret atbildētāju nav, jo šādu naudas summu no atbildētāja vai viņa pārstāvja ar vienkāršo vekseli/blanko vekseli prasītāja nav aizņēmusies.

Zvērināta notāre Valsts amatpersona 2015. gada 17. novembrī noprotestējusi 2015. gada 12. novembra vienkāršo blanko vekseli. Prasītāja uzskata, ka vekselis ir viltots. 2017. gada 16. februārī prasītāja vēršas valsts policijā ar iesniegumu par krāpšanu un dokumentu viltošanu.

[1.4] 2016. gada 5. oktobrī atbildētājs Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa zemesgrāmatu nodaļā iesniedza pieteikumu pret prasītāju par saistības pakļaušanu bezstrīdus piespiedu izpildīšanai pēc protestēta vienkāršā vekseļa. Ar tiesas 2016. gada 4. novembra lēmumu pieteikums apmierināts, pakļaujot bezstrīdus piespiedu izpildei prasītājas maksājuma saistību, kas izriet no 2015. gada 12. novembra vekseļa un 2015. gada 17. novembra vekseļa protesta akta Nr. 65, ar nesamaksātās parāda summas 1500EUR samaksu par labu atbildētājam. Kā arī no prasītājas atbildētāja labā piedzīta valsts nodeva 30EUR un noteiktas atbildētāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no prasītājas likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas atlikuma līdz nolēmuma izpildei.

[1.5] Prasītāja 2015. gada 12. novembrī neizrakstīja vekseli par labu atbildētājam un nav aizņēmusies no viņa vekseli norādīto naudas summu. 2015. gada 12. novembra vekselis ir viltots. Uz vekseļa ir prasītājas pašrocīgs paraksts, viņa pēc atbildētāja aicinājuma parakstīja tukšu lapu, jo viņš norādīja, ka šis paraksts apliecina, ka 2011. un 2012. gada parāda saistības pušu starpā ir pilnībā nokārtotas.

To, ka vekselis ir viltots, pierāda vekselī norādītā kļūdainā informācija, kuru atbildētājs nevarēja zināt. Prasītājs uzvārds vekseļa sastādīšanas brīdī bija /pers. A/, nevis /pers. Z/, jo apliecina PNLP izziņa un pase Nr. /pases numurs/ un arī dzīvesvietas adrese tajā brīdī prasītājai bija cita.

[1.6] Tāpat nav skaidra zvērinātas notāres Ingas Muciņas loma šajā darījumā, jo 2015. gada 17. novembrī viņa sastādījusi vekseļa protesta aktu Nr. 65 (reģistra nr. 9892), kurā norāda, ka veikusi personu datu pārbaudi, taču protesta aktā prasītājs uzvārds norādīts Zelča un dzīvesvieta: /adrese A/, kura jau ilgu laiku nav prasītājas deklarētā un faktiskā dzīvesvieta. No 2015. gada 19. maija prasītājas faktiskā un deklarētā dzīvesvieta ir /adrese B/. Tādējādi notārs iespējams nepārliecinājās par personas identitāti un noprotestēja vekseli bez datu pārbaudes. Turklāt uzaicinājumu nokārtot saistību pēc šī vekseļa notāre izdarījusi 2015. gada 16. novembrī pa tālr./numurs 1/, kas nekad nav bijis prasītājas lietošanā. Saskaņā ar sakaru pakalpojuma līgumu Nr. GSCG/39886/2001 prasītājas lietošanā bija tālr./numurs 2/.

[1.7] 2018. gada 19. jūnija paskaidrojumā prasītāja norāda, ka vekselis veikts uz ieprieks parakstītām neaizpildītām lapām no 07.02.2013., kas tika iegūts izmantojot prasītājas uzticēšanos. Atbildētāja pārstāvis solīja parakstīto lapu atgriezt pie aizdevuma izpildes, kas netika izdarīts.

[1.8] Lietas Nr. 3-12/0442 no 16.08.2013. lēmuma noraksta redzams, ka prasītājas tā brīža adrese bija /adrese C/. Uz šo adresi prasītāja saņēma tiesas lēmumu un ZTI vēstuli par izpildes uzsākšanu. Nolēmums izpildīts 15.08.2014. No šī datuma prasītājai pret atbildētāju un viņa pārstāvi neizpildītu saistību nav. Šī iemesla dēļ prasītājai nebija pienākuma informēt atbildētāju par uzvārda un dzīvesvietas maiņu.

[2] 2017. gada 26. jūnijā tiesā saņemti atbildētāja pārstāvja paskaidrojumi, ka atbildētājs prasību neatzīst un lūdz to noraidīt.

[2.1] Paskaidrojumos norādīts, ka prasītāja izrakstījusi vienkāršo blanko vekseli atbildētājam, kur apņēmusies norādītajā terminā samaksāt noteiktu naudas summu. Vekselis nav viltots, tas ir izdots atbilstoši vekseļu likuma 10. un 77. panta nosacījumiem. Tā izdošana un protestēšana atzīstama par tiesisku.

[2.2] Prasītāja ir maldinājusi atbildētāju nepaziņojot par apstākli, ka prasītāja ir mainījusi uzvārdu stājoties laulībā.

[3] Tiesas sēdē prasītāja prasību uzturēja uz tajā norādītajiem apstākļiem un pamata, lūdza to apmierināt.

Atbildētāja pilnvarotais pārstāvis prasību neatzina uz paskaidrojumos norādītajiem apstākļiem un pamata, lūdza prasību noraidīt, papildus paskaidroja, ka vekseli parakstīja prasītāja, bet pārējās ailītes vekselī – datumu un prasītājas datus aizpildīja viņš.

Motīvu daļa

[4] Tiesa, noklausījusies pušu pārstāvju paskaidrojumus, pārbaudījusi lietā esošos pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5] Lietas izskatīšanas gaitā noskaidrots, ka:

[5.1] 2015. gada 17. novembrī zvērināta notāre Valsts amatpersona taisījusi Vekseļa protesta aktu Nr. 65 (reģistra Nr. 9892), kurā norādīts: "Es, zvērināta notāre Valsts amatpersona, protestu sakarā ar šā vekseļa nesamaksu izdarīju 17.11.2015. (divi tūkstoši piecpadsmitā gada septiņpadsmitajā novembrī) /adrese/, savā prakses vietā. Persona, kuras labā protests izdarīts – /pers. B/, personas kods /personas kods/, dzīvesvieta Ventspils raj., /adrese D/. Persona, pret kuru protests izdarīts – /pers. Z/, personas kods /personas kods/, dzīvesvieta /adrese A/. Uzaicinājumu nokārtot saistību pēc šā vekseļa izdarīju 16.11.2015. (divi tūkstoši piecpadsmitā gada sešpadsmitajā novembrī) pa tālr./numurs 1/, bet /pers. Z/ to neizpildīja." (9. lietas lapa).

[5.2] Vekselī (8. lietas lapa, oriģināls aploksnē 112. lietas lapa) norādīta šāda informācija: "/adrese E/ *12.11.2015.* (divi tūkstoši *piecpadsmitā* gada *12. novembrī*). Es, */pers. Z/*, personas kods /personas kods/, dzīvojošs(a) /adrese A/, apzinoties visas savas rīcības tiesiskās sekas, izdodu šo Vekseli pirmajam Vekseļa ņēmējam /pers. B/, un apņemos 2 (divu) dienu laikā pēc šī vekseļa izrakstīšanas samaksāt /pers. B/ (/pers. B/), personas kods /personas kods/, pret šo vekseli /adrese F/, Ventspils novadā, vai akciju sabiedrībā "/Nosaukums N/" konta numurs /konta numurs/ – naudas summu 1500,-EUR apmērā (Viens tūkstotis pieci simti eiro, 00 eiro centi). Vekseli izrakstu paša orderim un svešam orderim. Vienlaicīgi paziņoju, ka sniedzot tiesā prasību, par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu, pret šo Vekseli mani nevajag papildus brīdināt. /paraksts/ */pers. Z/. Valsts nodeva 0, 2% apmērā no summas apmaksāta – tas ir EUR 3,00.*" Saskaņā ar spiedogu valsts nodeva samaksāta 2015. gada 12. novembrī AS "/Nosaukums N/", kas apstiprinātas ar klientu apkalpošanas speciālistes /pers. J/ parakstu.

[5.3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2016. gada 4. novembra lēmumu bezstrīdus piespiedu izpildei pakļauta prasītājas saistība, kas izriet no 2015. gada 12. novembra vekseļa un 2015. gada 17. novembra vekseļa protesta akta nr. 65, par neapmaksātās parāda summas 1500EUR samaksu par labu atbildētājam (11. lietas lapa).

[5.4] 2016. gada 1. oktobra brīdinājums izpildīt saistības pēc 2015. gada 12. novembra vekseļa adresēts /pers. Z/ (tagad Samiņa), bet par brīdinājuma saņemšanu parakstījusies /pers. Z/ (13. lietas lapa).

[5.6] Prasītāja, būdama /pers. Z/, 2015. gada 30. jūlijā noslēgusi laulību pēc kuras viņai piešķirts uzvārds S/pers. A/ (14. lietas lapa).

[5.7] Prasītājai 2015. gada 30. jūlija izdota pilsoņa pase /pases numurs/ (22. lietas lapa).

[5.8] No 2015. gada 19. maija prasītājas deklarētā dzīvesvieta ir /adrese B/ (21. lietas lapa).

[5.9] Saskaņā ar Mobilo sakaru pakalpojumu līgumu Nr. GSCD/39886/2011, kas noslēgts 2011. gada 11. jūlijā, prasītājas pieslēguma numurs ir /numurs 3/, savukārt kontaktu tālrunis /numurs 2/ (29. lietas lapa).

[5.10] 2018. gada 1. oktobrī zvērināta notāre Valsts amatpersona, būdama aicināta lietā kā lieciniece, liūgusi izskatīt lietu viņas prombūtnē, jo uz tiesas sēdi 2018. gada 1. oktobrī plkst.14:00 ierasties nevarēs sakarā ar klientu pieņemšanas laikiem birojā. Papildus paskaidro, ka zvērināti notāri izdara vekseļu protestus Vekseļu likumā noteiktajā kārtībā. Saskaņā ar Vekseļu likumu, zvērināti notāri pārbauda tikai vekseļa formālo atbilstību Vekseļu likuma noteikumiem. Zvērināts notārs nepārbauda vekseļa akta dalībnieku gribas un paraksta īstumu (83. lietas lapa).

[6] Saskaņā ar Civillikuma 1402. pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 400. panta pirmās daļas 4. punktu saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšana pieļaujama pēc protestētiem vekseļiem.

[6.1] Tiesnesim nav uzlikts pienākums saistības bezstrīdus piespiedu izpildīšanas kārtībā vērtēt protesta akta sastādīšanas likumību, kā arī izvērtēt apstākļus, vai pēc notāra nosūtītā uzaicinājuma un pirms protesta akta sastādīšanas parādniekam bija dota iespēja labprātīgi izpildīt saistību (*Sk. Civilprocesa likuma komentāri II daļa, Sagatavojis autoru kolektīvs Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā, 646.lpp, Tiesu namu aģentūra*).

[6.2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 405. panta trešajai daļai tiesneša lēmums stājas spēkā nekavējoties un tam ir izpildu dokumenta spēks. Attiecīgi, minēto lēmumu nav paredzēts pārsūdzēt, bet netiek izslēgta iespēja ar parādnieka apvērsuma prasību prasības tiesvedībās kārtībā.

Saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanas apstrīdēšanas kārtību nosaka Civilprocesa likuma 406. panta pirmā daļa, kas noteic, ja parādnieks uzskata, ka kreditora prasījums nav pamatots pēc būtības, viņš sešu mēnešu laikā no lēmuma noraksta nosūtīšanas dienas var celt prasību pret kreditoru, lai apstrīdētu prasījumu. Prasība ceļama tiesā šajā likumā noteiktajā kārtībā, proti, prasības kārtībā.

Prasītāja cēlusi apvērsuma prasību Civilprocesa likuma 406. panta noteiktajā kārtībā, apstrīdot izdotā vekseļa spēkā esamību, jo vekselī 2015. gada 12. novembrī nav izdevusi un tajā norādīto maksājuma saistību nav saņēmusi.

[6.3] Saskaņā ar Vekseļu likuma 75. panta pirmo daļu vekselis ir vērtspapīrs, kas dod tā turētājam tiesības prasīt no vekseļa devēja vai akceptētāja samaksāt noteiktu naudas summu noteiktā terminā un vietā.

Tāpēc Vekselis kā abstrakts akts apliecina tikai pienākumu maksāt, t. i., vekseļa devējam jāmaksā tikai tādēļ, ka viņš to izdevis neatkarīgi no materiālām saistībām, kuras rodas no pienākuma samaksāt noteiktu nauda summu. Šāda atziņa izteikta AT Senāta 2012. gada 22. februāra spriedumā lietā Nr. SKC-47, 2012. gada 25. janvāra spriedumā lietā Nr. SKC-29, proti, ka Vekseļa apstrīdēšana iespējama nepētot un nepārbaudot tā izdošanas pamatotību.

[6.4] Izvērtējot Vekseļa abstrakto dabu, Civilprocesa likuma 406. panta nosacījums, ka parādniekam prasījums apstrīdams pēc būtības, iztulkojams šaurākā nozīmē, t. i., vekseļa kā abstrakta akta apstrīdēšana, piemēra, formas neievērošanas gadījumā, nevis materiālā pamata apstrīdēšana.

Kā atzinis Senāts 2012. gada 25. janvāra spriedumā lietā Nr. SKC-29, vekseļa apstrīdēšana iespējama, piemēram, vekseļa trūkuma, vekseļa satura un formas neatbilstības, viltus vai spaidu gadījumā, nepētot un nepārbaudot tā izdošanas pamatotību.

Vekselis pēc savas dabas ir patstāvīga saistība, kuras būtību izteic beznosacījuma solījums (uzdevums) maksāt noteiktu summu. Lai gan vekselis ietver saistību maksāt noteiktu naudas summu, no tā satura kā abstrakta darījuma nav redzams, kāds ir vekselī ietvertās saistības tiesiskais pamats. Apsolījumam maksāt vekseļa summu nedrīkst piemetināt kādu nosacījumu vai norādījumu, kura dēļ tiek maksāta vekseļa summa, kā arī citādi to padarīt atkarīgu no kāda juridiska fakta. Šī aizlieguma pārkāpums padara vekseli nederīgu (*sk. M.Bičevskis, M.Kvēps, A.Repšs. Vekseļtiesības. Rīga: apgāds ,,Zvaigzne ABC'', 1996, 18., 36.lpp.*).

Vekseļa saistība ir vienpusīga, jo vekseļa turētājam ir tikai tiesības, bez kādiem pienākumiem pret vekseļa devēju (*sk. Ž.Bundurs. Padomnieks vekseļu lietās. – Rīga: apgāds ,,Zvaigzne ABC'', 1994, 8.lpp.*).

Lai nodrošinātu un radītu garantijas vekseļa darbībai, vekselim ir piešķirta īpaša civiltiesiska daba – vekseļa stingrums, kas nav raksturīgs citiem vērtspapīriem, un nozīmē, ka parādnieka iebildumi pret vekseļa turētāju ir ierobežoti ar speciālām Vekseļu likumā ietvertām normām. Vekseļu likums pieļauj tikai tādas ierunas, kuras izriet no pašām vekseļ tiesībām vai no tiešām juridiskām attiecībām ar vekseļa turētāju. Jautājumi, ko neregulē vekseļtiesības un kuriem ir svarīga civiltiesiska nozīme, jāaplūko, izmantojot civiltiesību normas, sevišķi Civillikuma Saistību tiesību daļu (*sk. M.Bičevskis, M.Kvēps, A.Repšs. Vekseļtiesības. - Rīga: apgāds ,,Zvaigzne ABC'', 1996, 9., 19.lpp.*).

[6.5] Lietas izskatīšanas gaitā prasītāja apstiprina, ka uz 2015. gada 12. novembra Vekseļa ir viņas paraksts, bet atbildētāja pārstāvis apstiprināja, ka pārējo ar roku veiktos ierakstus veicis viņš.

Pušu starpā pastāv strīds par to, vai prasītāja vekseli parakstījusi 2015. gada 12. novembrī.

Tiesa uzskata, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem: prasītājas laulības apliecību [5.6], informāciju par Latvijas pilsoņa pases izdošanu prasītājai [5.7] un viņas deklarēto dzīvesvietu [5.8], ir pierādīts, ka vekseli prasītāja nav parakstījusi 2015. gada 12. novembrī, bet agrāk, jo 2015. gada 30. jūlijā viņa noslēdza laulību un pēc laulības ieguva uzvārdu Samiņa, bet no 2015. gada 19. maija viņas deklarētā dzīvesvieta ir /adrese B/.

[6.6] Vekseļu likuma 75. panta trešajā daļā noteikts, ka vienkāršā vekselī jābūt:

1) apzīmējumam, kas izteic, ka akts ir vekselis. Apzīmējumu izsaka akta tekstā valodā, kurā akts uzrakstīts;

2) norādei, ka vekseli var izdot tikai vienai personai, kas ir pirmais vekseļa ņēmējs;

3) norādei, ka vekseli var izrakstīt paša orderim un svešam orderim;

4) beznosacījuma solījumam maksāt noteiktu naudas summu;

5) maksāšanas termiņa apzīmējumam;

6) maksāšanas vietas apzīmējumam. Vekselī norāda maksāšanas vietas pilnu adresi un, ja vekseli samaksā bankā, — arī bankas nosaukumu un konta numuru. Ja nav norādīta maksāšanas vieta, par tādu uzskatāma vekseļa izrakstīšanas vieta;

7) tās personas vārdam, uzvārdam un personas kodam, kurai vai uz kuras ordera izdarāma samaksa. Ja personai nav personas koda, norāda tās dzimšanas gadu, mēnesi, dienu un vietu. Juridiskajai personai norāda tās nosaukumu, juridisko adresi un reģistrācijas numuru;

8) vekseļa izrakstīšanas vietas pilnai adresei. Ja nav norādīta vekseļa izrakstīšanas vieta, par tādu tiek uzskatīta izrakstītāja dzīves vieta;

9) vekseļa izrakstīšanas datumam (cipariem);

10) vekseļa devēja parakstam. Parakstot vekseli, nedrīkst lietot faksimilzīmogu;

11) atzīmei par valsts nodevas samaksu (valsts nodevas apmērs, bankas dienas spiedogs, bankas darbinieka paraksts).

Savukārt Vekseļu likuma 10. pantā noteikts, ja trata bija nepilnīga, to pirmam ņēmējam iedodot, un vēlāk aizpildīta pretēji norunai, tad pret tratas turētāju nevar celt iebildumu par norunas neievērošanu, ja vien viņš tratu nav ieguvis vai aizpildījis ļaunā ticībā vai, to iegūstot vai aizpildot, nav pielaidis rupju neuzmanību.

No minētā tiesa secina, lai vekselis iegūtu vekseļa spēku un to varētu iesniegt notāram protesta izdarīšanai, tajā ir jābūt ne tikai ietvertiem visiem Vekseļu likuma 75. panta trešajā daļā noteiktajiem rekvizītiem, bet par tā izrakstīšanu ir jābūt nomaksātai valsts nodevai. Valsts nodevas samaksa apstiprina vekseļa devēja gribu izdot vekseli. Lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka valsts nodevu par vekseli 2015. gada 12. novembrī samaksājusi prasītāja, tādējādi izsakot gribu šo vekseli 2015. gada 12. novembrī izdot.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka atbildētāja atsaukšanās uz Vekseļu likuma 10. pantu un to, ka atbildētājs bija tiesīgs aizpildīt vekseli pilnībā, šajā gadījumā nav pamatota, jo vekselis, par kuru nav samaksāta valsts nodeva, nav spēkā. Citu Vekseļa likuma 75. panta trešajā daļā norādīto vekseļa rekvizītu trūkums, vekseļa spēku neietekmē, jo tos vekseļa turētājs var aizpildīt pats, ievērojot Vekseļu likuma 10. panta nosacījumus.

Ņemot vērā minēto un to, ka prasītāja vekseli nav parakstījusi 2015. gada 12. novembrī, savukārt valsts nodevas samaksu par vekseli 2015. gada 12. novembrī nav veikusi prasītāja, tiesa uzskata, ka prasītāja vispār nav izteikusi gribu izdot vekseli.

[6.7] Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka 2015. gada 12. novembra vekselis ir atzīstams par spēkā neesošu.

[7] Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2017. gada 2. maija lēmumu prasītāja atbrīvota no valsts nodevas samaksas iesniedzot prasības pieteikumu. Prasītāja ir samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5, 27EUR (38. lietas lapa).

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītājas labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5, 27EUR.

Savukārt, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta "a" apakšpunktu, 35. panta pirmās daļas 11. punktu un 42. panta pirmo daļu no atbildētāja valsts ienākumos piedzenama valsts nodeva 225EUR.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}nbsp;pantu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesas izdevumu piedziņu nosakāms termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 93., 97., 193., 204.^{1}nbsp;pantu, tiesa

nosprieda:

Apmierināt /pers. a/ prasību pret /pers. B/ par vekseļa atzīšanu par spēkā neesošu.

Atzīt par spēkā neesošu 2015. gada 12. novembra Vekseli, kurā kā vekseļa devējs norādīta /pers. Z/, personas kods /personas kods/, vekseļa ņēmējs /pers. B/, personas kods /personas kods/.

Piedzīt no /pers. B/ /pers. A/labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5, 27EUR (pieci *euro* 27 centi).

Piedzīt no /pers. B/ valsts ienākumos valsts nodevu 225 EUR (divi simti divdesmit pieci *euro*).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami: Saņēmējs: Tiesu administrācija NMR90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ.Nr. LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr. /konta numurs/. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un atsauce uz civillietu Nr. C32201817/C-1248-19/42.

Spriedums daļā par tiesas izdevumu samaksu izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Dokumenti par tiesas izdevumu samaksu nekavējoties iesniedzami Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedums faktiski sastādīts 2019. gada 18. aprīlī.

Tiesnesenbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp
Baiba Ozoliņa