Lieta Nr. C20 1594 14

S P R I E D U M S

L A T V I J A S R E P U B L I K A S V Ā R D Ā

Liepājā, 2014.gada 16.maijā

Liepājas tiesa

tiesnese Liena Jansone

izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu. Izskatot lietu, tiesa

k o n s t a t ē j a

prasītāja cēlusi maza apmēra prasību pret atbildētāju, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu par laika periodu no 2012.gada 1.septembra līdz 2014.gada 28.februārim EUR 1264,14, likumiskos kavējuma procentus par laika periodu no 2014.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 28.februārim EUR 8,27, līgumsodu par laika periodu no 2012.gada 1.decembra līdz 2013.gada 31.decembrim EUR 174,74, nomaksātos tiesas izdevumus – valsts nodevu EUR 217,07 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kā arī lūdz noteikt prasītāja tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% no nesamaksātās parāda pamatsummas. Prasība pamatota uz Civillikuma 1432., 1587., 1759., 1760.pantu, likuma „Par valsts un pašvaldības dzīvojamo māju privatizāciju" 50. panta septīto daļu, likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 8. un 12.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.pantu, Ministru kabineta noteikumiem Nr. 1014., 1014.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumu Nr. /numurs/, atbildētājai pieder īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu /adrese/. Prasītāja, pamatojoties uz 2006.gada 6.februāra līgumu ar Liepājas pilsētas domi, apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/. Ar Uzņēmuma reģistra 2010.gada 1.septembra lēmumu prasītāja nosaukums mainīts no SIA "Vecliepāja" uz SIA "Liepājas namu apsaimniekotājs". Prasītāja norāda, ka atbildētājas parāds sācis veidoties pakāpeniski no 2012.gada 1.oktobra, kad atbildētāja sāka veikt neregulārus maksājumus, lai gan viņai bija nodrošināta dzīvojamās mājas apsaimniekošana un iespēja lietos visus komunālos pakalpojumus.

Prasītāja norāda, ka dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums starp pusēm noslēgts 2001.gada 9.martā. Līguma 3.punkts paredz, ka atbildētāja veic rēķinu apmaksu līdz katra mēneša 30.datumam. Sākot ar 2012.gada 1.decembri atbildētājai sākts aprēķināts līgumsods 0,1% no pamatparāda summas, bet ar 2014.gada 1.janvāri ir sākti aprēķināt likumiskie procenti.

Prasītāja nav lūgusi iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Atbildētāja paskaidrojumu par prasību tiesai nav iesniegusi, kā arī nav lūgusi iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa nolēmusi izskatīt lietu rakstveida procesā, nosakot, ka sprieduma norakstu varēs saņemt Liepājas tiesas kancelejā 2014.gada 16.maijā, un 2014.gada 16.aprīlī ierakstītā sūtījumā nosūtījusi par to pusēm paziņojumu (lietas 49.-50.lapa).

Novērtējusi rakstveida pierādījumus, kā arī prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus. Savukārt saskaņā ar šī paša likuma 13.pantu, dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Izraksts no Zemesgrāmatas nodalījuma (lietas 33.-34.lapa) apliecina, ka atbildētāja, pamatojoties uz 1999.gada 9.jūlija pirkuma līgumu ir ieguvusi īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu – dzīvokli, kas atrodas /adrese/.

Saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.panta otro daļu, dzīvojamās mājas īpašnieks uzdod pārvaldniekam pārvaldīšanas uzdevumu, rakstveidā noslēdzot ar viņu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu.

2001.gada 9.marta Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums Nr. 148 (lietas 12.-15.lapa) apliecina, ka starp SIA „Vecliepāja" kā apsaimniekotāju, un atbildētāju noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums.

A r 2006.gada 6.februāra līgumu Liepājas pilsētas dome uzdevusi un SIA „Vecliepāja" apņēmusies pārvaldīt un apsaimniekot Liepājas pilsētas pašvaldības īpašumā un valdījumā esošās dzīvojamās mājas, tajā skaitā, dzīvojamo ēku /adrese/ (lietas 16.-29.lapa).

Uzņēmumu reģistra 2010. gada 1. septembra lēmums (lietas 31. lapa) apliecina, ka SIA „Vecliepāja" pēc reorganizācijas ir mainīts nosaukums uz SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs".

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem par pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

Līdz ar to ir atzīstamas prasītājas - SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs", prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.pantu, apkures, aukstā ūdens un kanalizācijas nodrošināšana, kā arī sadzīves atkritumu izvešana ir attiecināma uz obligāti veicamajām pārvaldīšanas darbībām.

Lietā nepastāv strīds par to, ka tikusi nodrošināta atbildētājai piederošā īpašuma apsaimniekošana un iespēja izmantot pamatpakalpojumus, par kuriem daļēji ir veikti maksājumi.

Saskaņā ar 2001.gada 9.marta Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma (lietas 12.-15. lapa) 3.punktu, maksa par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu atbildētājs maksā līdz kārtējā mēneša 30.datumam. Saskaņā ar līguma 3.5. punktu, par komunālajiem pakalpojumiem (auksto ūdeni, kanalizāciju sauso atkritumu izvešanu, komunālo apgaismojumu, asenizāciju) samaksa veicama vienlaikus ar maksu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu.

Prasītāja norāda, ka atbildētāja nav veikusi likumā un Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumā noteiktās saistības, lai gan viņai ir nodrošināta dzīvojamās mājas apsaimniekošana un iespēja lietot visus komunālos pakalpojumus.

Parāda aprēķins (lietas 9.-10.lapa) apliecina, ka atbildētāja laika posmā no 2012.gada 1.oktobra līdz 2014.gada 28.februārim nav veikusi apsaimniekošanas maksas un maksas par komunālajiem pakalpojumiem apmaksu pilnā apmērā, kā rezultātā atbildētājas parāds prasītājai par neapmaksātajiem mājas apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem ir EUR 1264,14.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai nepildītu pienācīgi. Civillikuma 1717.panta otrā daļa noteic, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Saskaņā ar Dzīvojamās mājas kopīpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.9.punktu (lietas 12.-15.lapa) puses vienojušās, ka maksājumu kavējumu gadījumā atbildētājs par katru nokavēto dienu maksā līgumsodu 0,5% apmērā no kopējās parāda summas.

Parāda summas aprēķins (lietas 9.-10.lapa) un līgumsoda aprēķina atšifrējums (lietas 11.lapa) apliecina, ka laika posmā no 2012.gada 1.oktobra līdz 2014.gada 28.februārim atbildētāja nav veikusi apsaimniekošanas maksas un maksas par komunālajiem pakalpojumiem ikmēneša maksājumus 2001.gada 9.marta Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumā noteiktajos termiņos. Līdz ar to, ir atzīstamas prasītājas tiesības par termiņā neveiktiem maksājumiem aprēķināt pušu noslēgtajā Dzīvojamās mājas kopīpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumā pielīgto līgumsodu. Izvērtējot aprēķinātā līgumsoda apmēru, tiesa konstatē, ka līgumsodu prasītāja ir aprēķinājusi mazākā apmērā (0,1% dienā), nekā to nosaka pušu noslēgtais līgums (0,5% dienā), ko tiesa atzīst par pamatotu un samērīgu. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka no atbildētājas ir piedzenams līgumsods (lietas 11.lapa) par laika periodu no 2012.gada 1.decembra līdz 2013.gada 30.novembrim, prasītājas aprēķinātajā EUR 174,74 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu, procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Parāda summas aprēķins (lietas 9.-11.lapa) apliecina, ka laika posmā no 2013.gada 1.decembra līdz 2014.gada 31.janvārim atbildētāja nav veikusi apsaimniekošanas maksas un maksas par komunālajiem pakalpojumiem ikmēneša maksājumus pilnā apmērā. Līdz ar to tiesa atzīst par pamatotu un pareizu prasītājas norādīto likumisko procentu aprēķinu par laika periodu no 2014.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 28.februārim (lietas 11.lapa) par maksājuma kavējumiem no 2013.gada 1.decembra līdz 2014.gada 31.janvārim EUR 8,27 apmērā.

Civillikuma 1838.pants nosaka, *ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo.* Atbildētāja nav iesniegusi tiesai paskaidrojumu par prasību un nav iesniegusi jebkādus pierādījumus par to, ka viņa ir samaksājusi prasībā norādītos maksājumus lielākā apmērā, nekā norāda prasītājs. Atbildētāja nav cēlusi arī iebildumus par prasītājas piestādītajiem rēķiniem par īpašumu apsaimniekošanu un pamatpakalpojumiem. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka ņemot vērā spriedumā norādīto argumentāciju, prasība ir apmierināma pilnībā, piedzenot no atbildētājas parādu, līgumsodu un aprēķinātos likumiskos nokavējuma procentus prasītājas norādītajā apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi: samaksātā valsts nodeva – EUR 217,07, ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi – EUR 4,70.

Savukārt, saskaņā Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētājas valsts labā piedzenami prasītājas nesegtie tiesas izdevumi –ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 1,17 apmērā (lietas 1.lapa).

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1757. un 1765. pantam, tiesa nosaka prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja procentus– 6 % gadā no piedzītās parāda pamatsummas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantam, taisot spriedumu par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 42., 56.pantu, 189.pantu - 193.pantu, 195.pantu, 204.^{1} pantu, 250.^{25}pantu, 250.^{27} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu parādu EUR 1264,14 (viens tūkstotis divi simti sešdesmit četri *euro* un 14 centi) (Ls 888,44), līgumsodu par laika periodu no 2012.gada 1.decembra līdz 2013.gada 30.novembrim EUR 174,74 (viens simts septiņdesmit četri *euro* un 74 centi) (Ls 122,81), likumiskos kavējuma procentus par laika periodu no 2014.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 28.februārimEUR 8,27 (astoņi *euro* un 27 centi), tiesas izdevumus EUR 221,77 (divi simti divdesmit viens *euro* un 77 centi).

Samaksa veicama SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, norēķinu kontā Nr. /konta numurs/,

kas atvērts AS „SEB banka”.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,17 (viens *euro* un 17 centi), kas jāiemaksā kontā: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr./konta numurs/ maksājuma mērķi norādot: kods 21499 lieta Nr.C20159414.

Noteikt SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs”, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei vai dienai, kad atbildētāja mantu pārdod izsolē, vai līdz brīdim, kad iestājas Civillikuma 1763.pantā norādītie apstākļi, procentus – 6 % apmērā gadā no piedzītās parāda pamatsummas – EUR 1264,14.

Noteikt, ka atbildētājs spriedumu var izpildīt labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2014.gada 16.maija, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) L. Jansone