Lietas Nr. 11310084014
Lietas arhīva Nr. K24-0271-16/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē, 2016.gada 28.aprīlī

Ogres rajona tiesas tiesnese I.Punte,

2016.gada 28.aprīlī rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas un 193.panta otrās daļas.

Pārbaudot pirmstiesas procesā noslēgtās vienošanās noslēgšanas apstākļus un tās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, ja tā saistīta ar vardarbību, sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu un nelikumīgu izmantošanu, šādos apstākļos:

2014.gada laika posmā no 4. līdz 6 novembrim /pers. A/ kopīgi ar /pers. B/ lietoja alkoholiskos dzērienus /pers. B/ dzīves vietā /adrese/. /pers. A/, lai realizētu savu vēlmi turpināt lietot alkoholu, kura iegādei pašam naudas nebija, un redzot, ka /pers. B/ ir nauda, radās nodoms izdarīt laupīšanu.

Lai realizētu savu nodomu /pers. A/, būdams alkohola ietekmē un agresīvi noskaņots, mantkārīgu motīvu vadīts, apdraudot /pers. B/ veselību, ar spēku pagrūda /pers. B/, kā rezultātā viņa krita un guva sasitumus, pēc tam ar spēku sagrāba cietušo aiz kakla un vienlaicīgi pārmeklēja viņas kabatas, nolaupot no tām skaidru naudu 15 EUR apmērā.

Turklāt laupīšanas laikā, pārmeklējot /pers. B/ kabatas, /pers. A/, apdraudot tautsaimniecības intereses finanšu - kredīta sfērā, aiz mantkārīgām tieksmēm, ar nolūku izmantot svešu maksāšanas līdzekli un gūt labumu, ar tiešu nodomu nolaupīja no /pers. B/ kabatas svešu maksāšanas līdzekli - /pers. B/ izsniegto AS /Nosaukums A/ kredītkarti Nr./numurs/, pie kuras bija uzrakstīts tās PIN kods. Pēc tam /pers. A/ uz grīdas guļošajai /pers. B/ izdarīja vienu spērienu ar apautu kāju pa kreiso sānu.

Tādējādi /pers. A/izmantojot vardarbību kā līdzekli mantas prettiesiskai ieguvei, aiz mantkārīgām tieksmēm izdarīja laupīšanu, pielietojot vardarbību un sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu nolaupīšanu.

/pers. A/ vardarbības rezultātā /pers. B/ tika nodarīti miesas bojājumi - zemādas asinsizplūdumi kreisā sānā, muguras kreisā pusē, labās sēžas apvidū , ādas nobrāzumi labās sēžas un labā augšstilba iekšējā virsmā, kas pieskaitāmi maznozīmīgiem miesas bojājumiem.

Pēc laupīšanas, turpinot savu nodomu prettiesiski iegūt svešus līdzekļus, /pers. A/, apdraudot tautsaimniecības intereses finanšu - kredīta sfērā, aiz mantkārīgām tieksmēm, ar nolūku izmantot svešu maksāšanas līdzekli un gūt labumu, devās pie AS /Nosaukums A/ bankomāta ATM30460, kas atrodas /adrese/.

2014.gada 6.novembrī plkst.18.08 /pers. A/ nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli, ievietoja AS /Nosaukums A/ bankomātā /pers. B/ izsniegto AS /Nosaukums A/ kredītkarti Nr./numurs/, ievadīja PIN kodu, nesekmīgi mēģinot izņemt naudu 20 EUR apmērā. Darījums tika atteikts, jo kontā nepietika līdzekļu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā un 193.panta otrajā daļā.

Turklāt, /pers. A/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, šādos apstākļos:

2014.gada 12.novembrī /pers. A/, apdraudot tautsaimniecības intereses finanšu - kredīta sfērā, aiz mantkārīgām tieksmēm, ar nolūku izmantot svešu maksāšanas līdzekli un gūt labumu, devās pie AS /Nosaukums A/ bankomāta ATM30460, kas atrodas /adrese/.

/pers. A/ nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli plkst.20.32 ievietoja AS /Nosaukums A/ bankomātā /pers. B/ izsniegto AS /Nosaukums A/ kredītkarti Nr./numurs/, ievadīja PIN kodu un divās reizēs nelikumīgi izņēma naudu 5 EUR un 10 EUR apmērā, kopsummā 15 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā.

2014.gada 28.novembrī kriminālprocesā par cietušo atzīta /pers. B/ (lietas 3.lapa). 2015.gada 17.oktobrī /pers. B/ mirusi (lietas 119.lapa).

Cietušās meitas /pers. D/ un /pers. E/ nevēlējās realizēt Kriminālprocesa 95.panta trešajā daļā noteiktās tiesības būt atzītām par cietušajām (lietas 116. un 117.lapa).

2016.gada 9.februārī par cietušo ir atzīts /pers. B/ dēls /pers. F/ (lietas 123.lapa).

Cietušais/pers. F/ iesniedzis mantiskās kompensācijas pieteikumu 30 EUR apmērā (lietas 124.-125.lapa), kuru sastāda nozagtās naudas vērtība 15 EUR un no bankas konta izņemtā nauda 15 EUR.

Apsūdzētais/pers. A/ atzīst cietušajam radītā kaitējuma apmēru un piekrīt atlīdzināt cietušā /pers. F/ pieteikto kaitējuma kompensāciju 30 EUR apmērā.

2016.gada 11.aprīlī Ogres rajona tiesas tiesneses I.Puntes tiesvedībā no Ogres rajona prokuratūras saņemta krimināllieta Nr.11310084014 /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas un 193.panta otrās daļas par pirmstiesas procesā noslēgtu vienošanos starp apsūdzēto un prokurori par vainas atzīšanu un sodu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta pirmo daļu, 2016.gada 13.aprīlī tiesnese pieņēma lēmumu par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Ogres rajona prokuratūras prokurore A.Tatarčuka pirmstiesas procesa laikā ir noslēgusi ar /pers. A/ vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Vienošanās protokolā apsūdzētais /pers. A/ ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, un apsūdzētajam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un vienošanās noslēgšanas sekas.

Apsūdzētais/pers. A/ ir atzinis, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, piekrīt viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apjomam un juridiskajai kvalifikācijai, noteiktajam soda veidam un mēram.

Pārbaudot krimināllietas materiālus, tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu, viņa darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas un 193.panta otrās daļas, un lietā taisāms notiesājošs spriedums.

Vienojoties par vainas atzīšanu un sodu, ir ņemts vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ ir Latvijas nepilsonis, dzimis /datums/Priekulē, precējies, apgādībā 4 nepilngadīgi bērni, ieguvis 8.klašu izglītību, nestrādā, deklarētā un arī faktiskā dzīvesvieta: /adrese/

/pers. A/ agrāk 5 reizes sodīts, pēdējo reizi 2012.gada 13.septembrī ar Ogres rajona tiesas spriedumu par Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu. Sods izciests un sodāmība dzēsta (lietas 94.-96.lapa).

Apsūdzētais administratīvi sodīts 24 reizes, no kuriem 14 administratīvie sodi nav izciesti (lietas 92.-94.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu apsūdzētā /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā un 193.panta otrajā daļā, klasificējami kā smagi noziegumi.

Par noziedzīgu nodarījumu, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Savukārt par noziedzīgu nodarījumu, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli nosakot sodu tiesa atzīst to, ka apsūdzētais visos noziedzīgajos nodarījumos vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka visi noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē.

Pirmstiesas procesā ir ievērots Kriminālprocesa likuma 433.pantā norādītais pamats vienošanās piemērošanai, tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas un 193.panta otrās daļas.

Vienojoties par vainas atzīšanu un sodu, ir ņemts vērā likumā noteiktais soda mērķis, kas ir ne tikai aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, bet arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, ievērojot Krimināllikuma 46.pantā noteiktos soda noteikšanas vispārīgos principus, panākta vienošanās, ka apsūdzētais /pers. A/ ir sodāms un viņam nosakāms Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas un 193.panta otrās daļas sankcijā paredzētais sods - brīvības atņemšana.

Izvērtējot Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas un 193.panta otrās daļas sankcijā paredzēto mantas konfiskācijas piemērošanas lietderību apsūdzētajam /pers. A/, ir panākta vienošanās, ka papildsods - mantas konfiskācija apsūdzētajam nav piemērojams, konstatējot konfiscējamas mantas neesamību.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/, ir panākta vienošanās par iespējamu Krimināllikuma 55.panta nosacījumu piemērošanu.

Novērtējot noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļus, apsūdzētā personību, materiālo un ģimenes stāvokli, noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu tiesa atzīst, ka prokurores pieprasītais sods ir pietiekams, lai panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā paredzēto soda mērķi.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ izdarījis trīs patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, ievērojot Krimināllikuma 50.panta pirmajā daļā noteikto, sods apsūdzētajam nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Vienošanās protokolā paredzētais sods ir adekvāts un samērīgs, nosakot sodu, ir ņemts vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošais un atbildību pastiprinošais apstāklis, tādēļ ir pamats apsūdzēto sodīt ar vienošanās protokolā norādīto sodu – brīvības atņemšana uz 1 gadu 7 mēnešiem, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus.

Pārbaudījusi vienošanās protokolu, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa secina, ka vienošanās noslēgta Kriminālprocesa likuma noteiktā kārtībā, nav pieļauts Krimināllikuma normu pārkāpums, un prokurores lūgtais soda veids un mērs atbilst Krimināllikuma 46.pantā paredzētajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem.

Apsūdzētā mantai arests nav uzlikts.

Procesuālo izdevumu lietā nav.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu lietai pievienotos dokumentus – 2 gab. CD-R diskus, kuri atrodas lietas 42. un 146.lapā, iznīcināt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35., 46., 47., 48., 55.pantu, 176.panta pirmo daļu un 193.panta otro daļu, Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 540.[1] panta piektās daļas 3.punktu un 543.pantu

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2014.gada 6.novembrī.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2014.gada 12.novembrī.

Apstiprināt starp apsūdzēto un prokurori 2016.gada 8.aprīlī pirmstiesas procesā noslēgto vienošanos un sodīt /pers. A/:

- par noziedzīgu nodarījumu pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu;

- par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts 2014.gada 6.novembrī, saskaņā ar Krimināllikuma 193.panta otro daļu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem;

- par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts 2014.gada 12.novembrī, saskaņā ar Krimināllikuma 193.panta otro daļu ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot noteiktos sodus, /pers. A/ noteikt sodu – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 7 (septiņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo, otro un trešo daļu, brīvības atņemšanas sodu 1 (viens) gads 7 (septiņi) mēneši noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu 7 (septiņiem) mēnešiem.

Noteikt cietušajam /pers. F/ kaitējuma kompensāciju.

Piedzīt no /pers.A//pers.F/labā kaitējuma kompensāciju 30 EUR (trīsdesmit *euro*).

Dokumentus – 2 gab. CD-R diskus, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu 10 dienu laikā var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas

sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Tiesnese I.Punte