Lietas Nr. 11250050613
Lietas arhīva Nr. K19-0072-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Kuldīgā, 2014.gada 10.aprīlī

Kuldīgas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Daina Alksne
ar tiesas sēžu sekretāri Inesi Orbi
piedaloties prokurorei Dacei Kronbergai
aizstāvei Vinetai Ķinei

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, /personas kods/,apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas, 175.panta otrās daļas, /pers. B/, /personas kods/,apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 175.panta otrās daļas, /pers. C/, /personas kods/,apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 175.panta otrās daļas.

Izskatot lietu, tiesa

k o n s t a t ē j a

[1.1.] /pers. A/ **grupā pēc iepriekšējas vienošanās veica zādzību, kas saistīta ar iekļūšanu telpā un [2.1.] tīšu mantas bojāšanu,** šādos apstākļos:

2013.gada 13.novembrī ap plkst. 23:00, būdams iepriekš sodīts, nedzēstas sodāmības laikā, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā, būdams alkohola ietekmē, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /persona C/, /persona B/, nolēma izdarīt svešas, kustamas mantas nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu telpā un devās uz Kuldīgas novada Rendas pagasta /nosaukums/.

Realizējot iepriekš panākto vienošanos un lomu sadali, /persona B/ palika stāvot netālu no /nosaukums/mājas garāžas, nolūkā ziņot par personām, kas tuvojas zādzības izdarīšanas vietai, bet /persona A/, tīši ar lauzni atlauza garāžas durvis, sabojājot durvju aili vērtībā par EUR 21,34 un sabojājot piekarināmo atslēgu vērtībā par EUR 21,34 un kopā ar /persona C/ iegāja garāžā un tīši, slepeni, mantkārīgu tieksmju vadīti nozaga cietušajam /persona D/ piederošo motorzāģi ERMAN – EM 5201 vērtībā par EUR 49,80, elektrisko zāģi „Mairix" vērtībā par EUR 49,80 un zāles pļāvēju „Stiga" vērtībā par EUR 256,12.

Izdarītās zādzības rezultātā /pers. C/, /pers.A/ un /pers. B/ nodarīja cietušajam /pers. D/ mantisku kaitējumu EUR 355,72 apmērā un bojājot svešu mantu /pers. A/ nodarīja cietušajam /pers. D/mantisku kaitējumu EUR 42,69, apmērā.

Ar savam darbībām /pers. A/izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kādi paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

[1.2.] /pers. A./ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās veica zādzību, kas saistīta ar iekļūšanu telpā un [2.2.] tīšu mantas bojāšanu, šādos apstākļos:

2013.gada 13.novembrī ap plkst. 23:40, būdams iepriekš sodīts, nedzēstas sodāmības laikā, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā, būdams alkohola ietekmē, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. C/ un /pers. B/, nolēma izdarīt svešas, kustamas mantas nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu telpā, un devās uz Kuldīgas novada Rendas pagasta /nosaukums/.

Realizējot iepriekš panākto vienošanos un lomu sadali, /pers. A., tīši, ar lauzni atlauza garāžas durvis, sabojājot durvju piekarināmo atslēgu vērtībā par EUR 7,11 un palika stāvot pie garāžas durvīm, nolūkā ziņot par personām, kas tuvojas zādzības izdarīšanas vietai. /pers. B/ un /pers. C/ iegāja garāžā un tīši, slepeni, mantkārīgu tieksmju vadīti nozaga cietušajam /pers. E/ piederošo motociklu „Minska" vērtībā par EUR 213.43 un motociklu „Jawa – 350" vērtībā par EUR 426,86.

Izdarītās zādzības rezultātā /pers. C/, /pers. A/, /pers. B/ nodarīja cietušajam /pers. E/mantisku kaitējumu EUR 640,29 apmērā un bojājot svešu mantu /pers. A/ nodarīja cietušajam /pers. D/ mantisku kaitējumu EUR 7,11, apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kādi paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

[1.3.] /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās veica zādzību, šādos apstākļos:

2013.gada 14.novembrī, laika posmā no plkst. 02:00 līdz plkst. 04:00,būdams iepriekš sodīts, nedzēstas sodāmības laikā, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā, būdams alkohola ietekmē, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, esot kopā ar /pers. C/, /pers. B/, nolēma izdarīt svešas, kustamas mantas – transportlīdzekļa zādzību, lai ar to varētu pavizināties. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. B/, /pers. A/, /pers. C/, zinot, ka mājas Kuldīgā, /adrese/pagalmā stāv automašīna VW Golf, nolūkā izdarīt tās zādzību, devās uz šīs mājas automašīnas stāvlaukumu.

Realizējot iepriekš panākto vienošanos un lomu sadali, /pers. A/ ar līdzpaņemtā skrūvgriežņa palīdzību mēģināja atvērt automašīnas durvis, taču, kad tas neizdevās, tad /pers. A/ ar skrūvgriezni atvēra automašīnas bagāžnieku un pa to ielīda automašīnā VW Golf ar valsts reģistrācijas numura zīmi /numurs/ un apsēdās pie automašīnas stūres. Tad/pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ tīši, slepeni, mantkārīgu tieksmju vadīti nozaga /pers. F/ piederošo automašīnu VW Golf ar valsts reģistrācijas numura zīmi /numurs/ vērtībā par EUR 768,35 – /pers. A/ sēdēja pie automašīnas stūres, bet /pers. C/, /pers. B/s izstūma to no stāvlaukuma un aizstūma uz Rātskunga ielu Kuldīga, kur /pers. A/, noraujot automašīnas panelī aizdedzes vadus un, tos savienojot, nozagto automašīnu piedarbināja. Tad nozagtajā automašīnā iekāpa arī /pers. C/, /pers. B/ un visi no notikuma vietas aizbrauca, radot iespēju ar nozagto automašīnu rīkoties kā ar savu.

Izdarītās zādzības rezultātā /pers. C/, /pers. A/, /pers. B/ nodarīja cietušajai /pers. F/ mantisku kaitējumu EUR 768,35, apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā.

[1.] /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās veica zādzību, kas saistīta ar iekļūšanu telpā, šādos apstākļos:

2013.gada 13.novembrī ap plkst.23:00, būdams iepriekš sodīts par zādzības veikšanu, nedzēstas sodāmības laikā, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā, būdams alkohola ietekmē, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. A/, /pers. C/, nolēma izdarīt svešas, kustamas mantas nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu telpā, un devās uz Kuldīgas novada Rendas pagasta /nosaukums/

Realizējot iepriekš panākto vienošanos un lomu sadali, /pers. B/ palika stāvot netālu no /nosaukums/mājas garāžas, nolūkā ziņot par personām, kas tuvojas zādzības izdarīšanas vietai, bet /pers. A/ar lauzni atlauza garāžas durvis un kopā ar /pers. C/iegāja garāžā un tīši, slepeni, mantkārīgu tieksmju vadīti nozaga cietušajam /pers. D/piederošo motorzāģi ERMAN – EM 5201 vērtībā par EUR 49,80, elektrisko zāģi „Matrix" vērtībā par EUR 49,80 un zāles pļāvēju „Stiga" vērtībā par EUR 256,12.

Izdarītās zādzības rezultātā /pers.C/, /pers. A/, //pers. B/s nodarīja cietušajam /pers. D/ mantisku kaitējumu EUR 355,72, apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

[2.] /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanas veica zādzību, kas saistīta ar iekļūšanu telpā, šādos apstākļos:

2013.gada 13.novembrī ap plkst.23:40, būdams iepriekš sodīts par zādzības veikšanu, nedzēstas sodāmības laikā, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā, būdams alkohola ietekmē, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. A/, /pers. C/, nolēma izdarīt svešas, kustamas mantas nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu telpā un devās uz Kuldīgas novada Rendas pagasta /nosaukums/.

Realizējot iepriekš panākto vienošanos un lomu sadali, /pers. A/ ar lauzni atlauza garāžas durvis un palika stāvot pie garāžas durvīm, nolūkā ziņot par personām, kas tuvojas zādzības izdarīšanas vietai. /pers. B/, /pers. C/ iegāja garāžā un tīši, slepeni, mantkārīgu tieksmju vadīti nozaga cietušajam /pers. E/ piederošo motociklu „Minska" vērtībā par EUR 213,43 un motociklu „Jawa – 350" vērtībā par EUR 426,86.

Izdarītās zādzības rezultātā /pers. C/, /pers. A/, /pers. B/ nodarīja cietušajam /pers. E/ mantisku kaitējumu EUR 640,29, apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

[3.]/pers. B/ **personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās veica zādzību,** šādos apstākļos:

2013.gada 14.novembrī, laika posmā no plkst. 02:00 līdz plkst. 04:00, būdams iepriekš sodīts par zādzības veikšanu, nedzēstas sodāmības laikā, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā, būdams alkohola ietekmē, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, esot kopā ar/pers. A/, /pers. C/i, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas – transportlīdzekļa, zādzību, lai ar to varētu pavizināties. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. B/, /pers. A/, /pers. C/, zinot, ka mājas Kuldīgā, /adrese/pagalmā stāv automašīna VW Golf, nolūkā izdarīt tās zādzību devās uz šīs mājas automašīnas stāvlaukumu.

Realizējot iepriekš panākto vienošanos un lomu sadali, /pers. A/ ar līdzpaņemtā skrūvgriežņa palīdzību mēģināja atvērt automašīnas durvis, taču, kad tas neizdevās, tad /pers. A/ ar skrūvgriezni atvēra automašīnas bagāžnieku un pa to ielīda automašīnā VW Golf ar valsts reģistrācijas numura zīmi /numurs/, un apsēdās pie automašīnas stūres. Tad /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ tīši, slepeni, mantkārīgu tieksmju vadīti, nozaga /pers. F/piederošo automašīnu VW Golf ar valsts reģistrācijas numura zīmi /numurs/, vērtībā par EUR 768,35 – /pers. A/sēdēja pie automašīnas stūres, bet /pers. C/, /pers. B/izstūma to no stāvlaukuma un aizstūma uz Rātskunga ielu Kuldīgā, kur /pers. A/, noraujot automašīnas paneli aizdedzes vadus un tos savienojot, nozagto automašīnu piedarbināja. Tad nozagtajā automašīnā iekāpa arī /pers. C/, /pers. B/, un visi no notikuma vietas aizbrauca, radot iespēju ar nozagto automašīnu rīkoties kā ar savu.

Izdarītās zādzības rezultātā /pers. C/, /pers. A/, /pers. B/ nodarīja cietušajai /pers. F/ mantisku kaitējumu EUR 763,35, apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā.

[l.] /pers. C/personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās veica zādzību, kas saistīta ar iekļūšanu telpā, šādos apstākļos:

2013.gada 13.novembrī ap plkst.23:00, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā, būdams alkohola ietekmē, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. A/, /pers. B/, nolēma izdarīt svešas, kustamas mantas nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu telpā un devās uz Kuldīgas novada Rendas pagasta /nosaukums/.

Realizējot iepriekš panākto vienošanos un lomu sadali, /pers. B/ palika stāvot netālu no /nosaukums/ mājas garāžas, nolūkā ziņot par personām, kas tuvojas zādzības izdarīšanas vietai, bet /pers. A/ar lauzni atlauza garāžas durvis un kopā ar /pers. C/ iegāja garāžā un tīši, slepeni, mantkārīgu tieksmju vadīti nozaga cietušajam /pers. D/piederošo motorzāģi ERMAN – EM 5201 vērtībā par EUR 49,80, elektrisko zāģi „Matrix" vērtībā par EUR 49,80 un zāles pļāvēju „Stiga" vērtībā par EUR 256,12.

Izdarītās zādzības rezultātā /pers. C/, /pers. A/, /pers. B/nodarīja cietušajam /pers. D/mantisku kaitējumu EUR 355,72, apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

[2.] /pers. C/ personu grupa pēc iepriekšējas vienošanas veica zādzību, kas saistīta ar iekļūšanu telpā, šādos apstākļos:

2013.gada 13.novembrī ap plkst. 23:40, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā, būdams alkohola ietekmē, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar/pers. A/, /pers. B/u, nolēma izdarīt svešas, kustamas mantas nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu telpā un devās uz Kuldīgas novada Rendas pagasta /nosaukums/.

Realizējot iepriekš panākto vienošanos un lomu sadali /pers. A/s ar lauzni atlauza garāžas durvis un palika stāvot pie garāžas durvīm, nolūkā ziņot par personām, kas tuvojas zādzības izdarīšanas vietai. /pers. B/, /pers. C/ iegāja garāžā un tīši, slepeni, mantkārīgu tieksmju vadīti nozaga cietušajam /pers. E/ piederošo motociklu „Minska" vērtībā par EUR 213,43 un motociklu „Jawa" – 350", vērtībā par EUR 426,86.

Izdarītās zādzības rezultātā /pers. C/, /pers. A/, /pers. B/ nodarīja cietušajam /pers. E/ mantisku kaitējumu EUR 640,29, apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

[3.] /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās veica zādzību, šādos apstākļos:

2013.gada 14.novembrī, laika posmā no plkst. 02:00 līdz plkst. 04:00, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā, būdams alkohola ietekmē, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, esot kopā ar /pers. A/ un /pers.B/, nolēma izdarīt svešas, kustamas mantas – transportlīdzekļa zādzību, lai ar to varētu pavizināties. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. B/, /pers. A/, /pers. C/, zinot, ka mājas Kuldīgā, /adrese/ pagalmā stāv automašīna VW Golf, nolūkā izdarīt tās zādzību, devās uz šīs mājas automašīnas stāvlaukumu.

Realizējot iepriekš panākto vienošanos un lomu sadali, /pers. A/ ar līdzpaņemtā skrūvgriežņa palīdzību mēģināja atvērt automašīnas durvis, taču, kad tas neizdevās, tad /pers. A/ ar skrūvgriezi atvēra automašīnas bagāžnieku un pa to ielīda automašīnā VW Golf, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /numurs/, un apsēdās pie automašīnas stūres. Tad /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ tīši, slepeni mantkārīgu tieksmju vadīti nozaga /pers. F/ piederošo automašīnu VW Golf ar valsts reģistrācijas numura zīmi /numurs/ vērtībā par EUR 786,35 – /pers. A/s sēdēja pie automašīnas stūres, bet /pers. C/ im /pers. B/ izstūma to no stāvlaukuma un aizstūma uz Rātskunga ielu Kuldīgā, kur /pers. A/, noraujot automašīnas paneli aizdedzes vadus un tos savienojot, nozagto automašīnu piedarbināja. Tad nozagtajā automašīnā iekāpa arī /pers. C/, /pers. B/ un visi no notikuma vietas aizbrauca, radot iespēju ar nozagto automašīnu rīkoties kā ar savu.

Izdarītās zādzības rezultātā /pers. C/, /pers. A/, un /pers. B/ nodarīja cietušajai /pers. F/ mantisku kaitējumu EUR 768,35, apmērā.

Ar savam darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ savu vainu viņiem izvirzītajās apsūdzībās atzina pilnībā, t.i., pilnībā atzina apsūdzībā norādītos apstākļus un to juridisko kvalifikāciju, kā arī pieteiktās kaitējuma kompensācijas.

Tiesas sēdē prokurore lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi celtajās apsūdzībās, jo apsūdzētie atzīst savu vainu, kā arī lietā pieteiktās kaitējuma kompensācijas un lietas materiāli apstiprina apsūdzēto vainu.

Aizstāve un apsūdzētie pievienojās prokurores lūgumam un apsūdzētie paskaidroja, ka procesuālās sekas pierādījumu pārbaudes neveikšanai viņiem ir saprotamas, ka spriedums ir pārsūdzams tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, kas viņiem tiesas izmeklēšanā izskaidrots.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas nosacījumiem, ievērojot iepriekš norādīto šajā kriminālprocesā iesaistīto personu viedokļus, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā celtajās apsūdzībās jo, pārbaudot lietas materiālus, tiesnese ir pārliecinājusies, ka tie pilnībā apstiprina apsūdzēto vainu iepriekš minētajās apsūdzībās un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums iepriekš norādītajās patstāvīgajās apsūdzības epizodēs spriedumā netiek norādīts, un nolēma pārbaudīt apsūdzēto personību raksturojošos datus.

/pers. A/, /pers. B/, /pers. C/darbības kvalificējamas pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas- svešas kustamas mantas slepena nolaupīšana (zādzība), kas saistīta ar iekļūšanu glabātavā, Krimināllikuma 175. panta otrās daļas- zādzība personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

Bez tam /pers. A/ tīši bojāja svešu mantu un viņu darbības kvalificējamas pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

Par šīm darbībām/pers. A/, /pers. B/, /pers. C/s ir sodāmi.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 35.un 46.pantu, ņem vērā noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļus, motīvus, nodarīto kaitējumu, apsūdzēto personības, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, **/pers. A/** ir izdarījis trīs smagus noziedzīgus nodarījumus un divus mazāk smagus noziegumus.

Apsūdzētais /pers. A/ 8 reizes sodīts, pēdējo reizi Kuldīgas rajona tiesā 2011. gada 17. oktobrī pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas, 185. panta pirmās daļas, 180.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem un 3 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, sods izciests 2011. gada 4. novembrī, sodāmība nav dzēsta (2. sēj. 2.- 23.lietas lapa), psihoneiroloģiskā un narkoloģiskā kabineta uzskaitē nesastāv (2. sēj. 27. lietas lapa) administratīvi nesodīts (2. sēj. 24.-25.lietas lapa).

Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka izdarīto nožēlojot, strādājot gadījuma darbus un viņa apgādībā esot gadu vecs bērns. Zādzības izdarījis tādēļ, ka nepieticis ar gadījuma darbos nopelnīto. Atvainojās cietušajiem, izdarīto nožēlojot.

Izvērtējot radīto kaitējumu, tiesa secina, ka saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 23.pantu radītais kaitējums katram atsevišķam cietušajam nav vērtējams kā ievērojams mantiskais kaitējums, jo nepārsniedz piecu uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu. Vienlaikus, tiesa ņem vērā, ka kopumā apsūdzētais cietušajiem ir nodarījis materiālos zaudējumus EUR 1814,16 apmērā, ko tiesa vērtē kā nodarītu ievērojamā apmērā.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa uzskata par iespējamu par atbildību mīkstinošu apstākli atzīt to, ka apsūdzētais izdarīto nožēlo un savu vainu atzīst. Atbildību pastiprinoši apstākļi apsūdzībās pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 175.panta otrās daļas, 185.panta pirmās daļas saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. punktu noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, un saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12. punktu- noziedzīgi nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2. punktu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas noziegums izdarīts personu grupā, bet apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas par atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktu atzīstams arī apstāklis, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti mantkārīgu tieksmju dēļ.

Apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās un trešās daļas klasificējas kā smagi noziegumi, par kuru izdarīšanu likumdevējs ir paredzējis piemērot brīvības atņemšanas sodu vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu, piemērojot mantas konfiskāciju vai bez tās.

Izvērtējot noziedzīgo nodarījumu raksturu- smagi noziegumi, radīto kaitējumu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais iepriekš vairākkārtīgi sodīts un sodāmība nav dzēsta, kas liecina, ka apsūdzētais secinājumus nav izdarījis, savu uzvedību un attieksmi nav mainījis, sistemātiski izdarījis jaunus noziedzīgus nodarījumus. Ņemot vērā par apsūdzētā personību iegūtās ziņas un to, ka apsūdzētais pašreiz atrodas apcietinājumā citā kriminālprocesā, tiesa uzskata, ka izskatāmajā lietā apsūdzētajam piemērojams brīvības atņemšanas sods.

Papildsodu- mantas konfiskāciju, tiesa atzīst, ka var nepiemērot, jo lietas ietvaros nav ziņu par to, ka apsūdzētajam pieder kāda manta. Savukārt, ar papildsoda piemērošanu, kas nav reāli izpildāms, nav sasniedzams neviens no Krimināllikumā definētajiem soda piemērošanas mērķiem. Bez tam tiesai jāievēro Krimināllikuma 55.panta 11.daļā noteiktais, ka nosacīta notiesāšana nav nosakāma personai par tīša nozieguma izdarīšanu, ja persona agrāk bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likumā paredzētajā kārtībā, līdz ar ko minētā norma liedz apsūdzētajam sodu noteikt nosacīti.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā nodarīto ievērojamo mantisko zaudējumu, ka apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta otrās daļas ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un divi atbildību pastiprinoši apstākļi, bet apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas ir konstatēts viens mīkstinošs apstāklis un trīs pastiprinoši apstākļi. Soda bardzību pastiprina lielais skaits noziedzīgo nodarījumu un fakts, ka analoģiskus noziedzīgos nodarījumus apsūdzētais neizdara pirmo reizi un tiesvedībā atrodas vēl četri kriminālprocesi (divi apelācijas instancē, divi pirmās instances tiesā), t.sk., par mantiska rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem pēc noziedzīgu nodarījumu kopības galīgais sods apsūdzētajam ir nosakāms, piemērojot sodu daļējas saskaitīšanas principu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, tiek klasificēti kā mazāk smagi noziedzīgi nodarījumi, par kuru izdarīšanu likumdevējs ir paredzējis piemērot brīvības atņemšanas sodu, kā arī brīvības atņemšanas sodam alternatīvo soda veidu - piespiedu darba vai naudas soda piemērošanu.

Tiesa atzīst, ka soda mērķi ir iespējams sasniegt, piemērojot piespiedu darbu. Piespiedu darbu tiesa atzīst par atbilstoši efektīvu, audzinošu un atbilstošu sodu apsūdzētajam, kura piemērošanai tiesa nekonstatē nekādus objektīvus šķēršļus vai likumā noteiktus ierobežojumus, un kā sodu, ka ir reāls darbs, kas rada jaunas materiālas vērtības un ir noderīgs sabiedrībai. Līdz ar to, tiesa uzskata, ka ar šādu soda veidu ir iespēja kompensēt ar noziedzīgu nodarījumu nodarīto apdraudēto interesi nevis konkrētam cietušajam, bet sabiedrībai kopumā, kā arī vienlaikus pierādīt, ka izdarītais likumpārkāpums tiek nožēlots un persona ir gatava mainīt savu līdzšinējo uzvedību.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs un trīs atbildību pastiprinoši apstākļi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta otro daļu piemērojams sodu- piespiedu darba- daļējas saskaitīšanas princips. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.

panta otro un otro prim daļu piespriesti sodi izpildāmi atsevišķi un piespiedu darbs izpildāms patstāvīgi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu **/pers. B/** ir izdarījis trīs smagus noziedzīgus nodarījumus.

Apsūdzētais /pers. B/ uz sodīts divas reizes- 2013. gada 15. aprīlī ar prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 40 stundām, piespiedu darbs nostrādāts 2013. gada 2. jūlijā, sodāmība nav dzēsta, un sodīts Kuldīgas rajona tiesā 2013. gada 15. novembrī pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 150 stundām (2. sēj. 29.- 34. lietas lapa). Ar Kuldīgas rajona tiesas 2014. gada 11. februāra lēmumu neizciestās 150 darba stundas aizstātas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu 37 dienām. psihoneiroloģiskā un narkoloģiskā kabineta uzskaitē nesastāv (2. sēj. 38. lietas lapa) administratīvi sodīts 2 reizes (2. sēj. 35.lietas lapa).

Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka saprotot izdarīto un nožēlojot.

Izvērtējot radīto kaitējumu, tiesa secina, ka saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 23.pantu radītais kaitējums katram atsevišķam cietušajam nav vērtējams kā ievērojams mantiskais kaitējums, jo nepārsniedz piecu uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu. Vienlaikus, tiesa ņem vērā, ka kopumā apsūdzētais cietušajiem ir nodarījis materiālos zaudējumus EUR 1764.36 apmērā, ko tiesa vērtē kā nodarītu ievērojamā apmērā.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa uzskata par iespējamu par atbildību mīkstinošu apstākli atzīt to, ka apsūdzētais izdarīto nožēlo un savu vainu atzīst. Atbildību pastiprinošs apstāklis apsūdzībās pēc Krimināllikuma 175.panta otrās un trešās daļas saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. punktu - noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12. punktu- noziedzīgi nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2. punktu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas noziegums izdarīts personu grupā.

Apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās un trešās daļas klasificējas kā smagi noziegumi, par kuru izdarīšanu likumdevējs ir paredzējis piemērot brīvības atņemšanas sodu, vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu, piemērojot mantas konfiskāciju vai bez tās.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu- smagi noziegumi, radīto kaitējumu, kā arī ņemot vērā par apsūdzētā personību iegūtās ziņas, ka apsūdzētais iepriekš divas reizes sodīts par mantiska rakstura noziedzīgu nodarījumu veikšanu, ka ar Kuldīgas rajona tiesas 2013. gada 15. novembra spriedumu piespriesto sodu – piespiedu darbu nav izcietis un tie aizstāti ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, sodāmība nav dzēsta, kas kopumā liecina, ka apsūdzētais secinājumus nav izdarījis, savu uzvedību un attieksmi nav mainījis. Minētais dod pamatu secināt, ka piespiedu darbu soda piemērošana nesekmē vienu no soda mērķiem, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Tāpat tiesa nekonstatē pamatu naudas soda piemērošanai, jo apsūdzētais paskaidroja, ka algotu darbu nestrādā, kas dod pamatu uzskatīt, ka apsūdzētajam nav iespēju samaksāt naudas sodu nekavējoties vai gūt paredzamus ienākumus turpmākā gada laikā, lai varētu nomaksāt naudas sodu pat tā minimālajā – desmit minimālo mēnešalgu apmērā.

Papildsodu- mantas konfiskāciju, tiesa atzīst, ka var nepiemērot, jo lietas ietvaros nav ziņu par to, ka apsūdzētajam pieder kāda manta. Savukārt, ar papildsoda piemērošanu, kas nav reāli izpildāms, nav sasniedzams neviens no Krimināllikumā definētajiem soda piemērošanas mērķiem.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā nodarīto ievērojamo mantisko zaudējumu, ka apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta otrās daļas ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un divi atbildību pastiprinoši apstākļi, bet apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un trīs pastiprinoši apstākļi. Soda bardzību pastiprina tas, ka analoģiskus noziedzīgos nodarījumus apsūdzētais neizdara pirmo reizi un tiesvedībā atrodas vēl četri kriminālprocesi par mantiska rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas nosacījumiem pēc noziedzīgu nodarījumu kopības galīgais sods apsūdzētajam ir nosakāms, piemērojot sodu daļējas saskaitīšanas principu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem pēc spriedumu kopības šajā lietā noteiktajam sodam pieskaitāms ar Kuldīgas rajona tiesas 2014. gada 11. februāra lēmumu aizstātais neizciestais piespiedu darbs- 150 stundas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu 37 dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, **/pers. C/** ir izdarījis trīs smagus noziedzīgus nodarījumus.

Apsūdzētais /pers. C/ agrāk nesodīts (2. sēj. 42.- 45. lietas lapa), nemācās, nestrādā, psihoneiroloģiskā un narkoloģiskā kabineta uzskaitē nesastāv (2. sēj. 48. lietas lapa) administratīvi nesodīts (2. sēj. 46.lietas lapa), no mācību iestādes raksturots negatīvi. Raksturojumā norādīts, ka apsūdzētais bieži kavē skolu, vairākos mācību priekšmetos ir nesekmīgs. Par sekmēm un kavējumiem vairākkārtīgi veiktas pārrunas, taču vēlamo rezultātu tas neesot devis. Kā īpašais talants norādīts viņa spējas filigrāni melot (2. sēj. 49. lietas lapa). VPD Kuldīgas teritoriālās struktūrvienības izvērtēšanas ziņojumā par /pers. C/ norādīts, ka apsūdzētajam trūkst motivācijas iegūt vidējo izglītību un apgūt darba prasmes. Kā negatīvi ietekmējošs faktors norādīts apsūdzētā negatīvi ietekmējošu draugu izvēle. Atkārtota likumpārkāpuma izdarīšanas risks vērtējams kā vidējs. Ieteikts uzlikt par pienākumu apsūdzētajam iesaistīties probācijas programmās pēc VPD amatpersonas norādījumiem.

Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka izdarīto saprotot un to nožēlojot, 2014. gada martā esot atskaitīts no skolas kavējumu un nesekmības dēļ. Algotu darbu nestrādājot, palīdzot vecvecākiem saimniecībā kopt lopus.

Izvērtējot radīto kaitējumu, tiesa secina, ka saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 23.pantu radītais kaitējums katram atsevišķam cietušajam nav vērtējams kā ievērojams mantiskais kaitējums, jo nepārsniedz piecu uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu. Vienlaikus, tiesa ņem vērā, ka kopumā apsūdzētais cietušajiem ir nodarījis materiālos zaudējumus EUR 1764,36 apmērā, ko tiesa vērtē kā nodarītu ievērojamā apmērā.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa uzskata par iespējamu par atbildību mīkstinošu apstākli atzīt to, ka apsūdzētais izdarīto nožēlo un savu vainu atzīst.

Atbildību pastiprinošs apstāklis apsūdzībās pēc Krimināllikuma 175.panta otrās un trešās daļas saskaņā Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12. punktu- noziedzīgi nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2. punktu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas noziegums izdarīts personu grupā.

Apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās un trešās daļas klasificējas kā smagi noziegumi, par kuru izdarīšanu likumdevējs ir paredzējis piemērot brīvības atņemšanas sodu, vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu, piemērojot mantas konfiskāciju vai bez tās.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu- smagi noziegumi, radīto kaitējumu, ņemot vērā par apsūdzētā personību iegūtās ziņas, kā arī to, ka laika periodā, kad Kuldīgas tiesā iztiesāšanas procesā atradās jau viens kriminālprocess par vairāku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, apsūdzētais ir izdarījis šo jaunos noziedzīgos nodarījumus. Ņemot vērā, ka 2014. gada 27. februārī tiesāts par mantiska rakstura noziedzīga nodarījuma veikšanu, taču spriedums nav stājies spēkā, kā arī to, ka tiesvedībā atrodas vēl viens kriminālprocess, tiesa uzskata, ka izskatāmajā lietā apsūdzētajam piemērojams brīvības atņemšanas sods.

Papildsodu- mantas konfiskāciju, tiesa atzīst, ka var nepiemērot, jo lietas ietvaros nav ziņu par to, ka apsūdzētajam pieder kāda manta. Savukārt, ar papildsoda piemērošanu, kas nav reāli izpildāms, nav sasniedzams neviens no Krimināllikumā definētajiem soda piemērošanas mērķiem.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, kaitējumu, apsūdzētā attieksmi pret nodarījumu, ka apsūdzībā pēc

Krimināllikuma 175. panta otrās daļas ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, bet apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un divi pastiprinoši apstākļi. Līdz ar to tiesa uzskata, ka sods nav nosakāms tā minimālajā apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem pēc noziedzīgu nodarījumu kopības galīgais sods apsūdzētajam ir nosakāms, piemērojot sodu daļējas saskaitīšanas principu.

Vienlaikus tiesa atzīst, ka lietā nav iegūti tādi personību negatīvi raksturojoši pierādījumi, kas liecinātu par to, ka apsūdzētais ir tik sabiedriski bīstams, ka viņš jāizolē no sabiedrības soda izciešanai, un ka tikai šāds soda izciešanas veids spēs koriģēt viņa uzvedību. Noziedzīgos nodarījumus apsūdzētais izdarījis negatīvi ietekmējošu draugu ietekmē un neilgi pēc pilngadības sasniegšanas. Taču ņemot vērā, VPD ziņojumā norādīto par apsūdzētā attieksmi pret veiktajiem likumpārkāpumiem, ka noziegumus izdarījis spontāni, nedomājot par sekām, neizjūtot negatīvas sekas, ka mantkārība rosinājusi pārkāpumus turpināt, ka likumpārkāpuma izdarīšanas risks vērtējams kā vidējs, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam uzliekams par pienākumu piedalīties probācijas programmās. Tāpat tiesa uzskata, ka apsūdzētajam uzliekams par pienākumu VPD amatpersonas noteiktajā laikā stāties darba attiecībās vai reģistrēties Nodarbinātības valsts aģentūrā, jo apsūdzētais ir atskaitīts no vidusskolas 12. klases par nesekmību un stundu kavēšanu, mācības nevēlas turpināt, šobrīd algotu darbu nestrādā.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteiktā samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskām ciešanām un mantisku zaudējumu. Kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā labprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Tiesa atzīst, ka pieteiktās kaitējuma kompensācijas ir pamatotas un apsūdzētie tiesas sēdē atzina savu pienākumu atlīdzināt cietušajiem nodarīto kaitējumu.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka solidāri no apsūdzētajiem /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ piedzenama kaitējuma kompensācija par labu /pers. D/ EUR 42,69, par labu /pers. E/- EUR 111,70, par labu /pers. F/- EUR 369,95. No /pers. A/ par labu/pers. D/ piedzenama kaitējuma kompensācija EUR 42.69, par labu /pers. E/ – EUR 7,11.

Apsūdzēto aizstāvību tiesas sēdē, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 79.pantu, realizēja zvērināta advokāte V.Ķine, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu, Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" 28.7., 28.9., 61.8., 61.10.punktiem no valsts līdzekļiem izmaksājami EUR207,27.

Advokāta izdevumu atlīdzināšanas pienākums valstij par apsūdzēta aizstāvību tiesas sēdē, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.pantu, uzliekams apsūdzētajiem, jo tiesa nekonstatē KPL 85.panta pirmajā daļā noteikto pamatu apsūdzētā atbrīvošanai no samaksas par aizstāvja palīdzību.

Lietiskos pierādījumus- nomazgājumu no automašīnas stūres rata, nomazgājumu no ātrumu pārslēgšanas sviras, nomazgājumu no vadu iekšējā roktura, elektrovada fragmentu, automagnetolas Panasonic paneli, mikrodaļas no labā priekšējā sēdekļa balsta, mikrodaļas no labā automašīnas sēdekļa sēžamās daļas, elektrovada fragmentu, smaržu pēdu no labā priekšējā sēdekļa sēžamās daļas, mikrodaļas no vadītāja krēsla muguras balsta, mikrodaļas no vadītāja krēsla sēžamās daļas, smaržu pēdas no vadītāja krēsla sēžamās daļas, nomazgājumu vakutainerī no kreisā roktura, un smaržu pēdas no labā roktura- pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt.

/pers. B/

piemēroto drošības līdzekli- nodošana policijas uzraudzībā, atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

/pers. C/ piemēroto drošība līdzekli- nodošana policijas uzraudzībā, atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.- 512. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

[1.1] /pers. A/, /personas kods/, atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

[1.2] /pers. A/, /personas kods/, atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

[1.3] /pers. A/, /personas kods/, atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

[2.1.] /pers. A/, /personas kods/, atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

[2.2.]/pers. A/, /personas kods/, atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, noteiktos sodus daļēji saskaitot, un /pers. A/ **sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.**

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, noteiktos sodus – piespiedu darbus – daļēji saskaitot, un /pers. A/ sodīt **ar piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām**.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta otro daļu piespriestie sodi izpildāmi atsevišķi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļu piespiedu darbs izpildāms patstāvīgi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

[1] /pers. B/, /personas kods/, atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

[2] /pers. B/, /personas kods/, atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

[3] /pers. B/, /personas kods/, atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, noteiktos sodus daļēji saskaitot, un

/pers. B/ sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgo sodu noteikt pēc spriedumu kopības ar Kuldīgas rajona 2014. gada 11. februāra lēmumu **un galīgo sodu noteikt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 37 dienām.**

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2013.gada 14. novembra līdz 2013.gada 15. novembrim un izciestā soda laiku pēc Kuldīgas rajona tiesas 2014. gada 11. februāra lēmuma no 2014. gada 18. marta līdz 2014. gada 9. aprīlim.

Soda izciešanu skaitīt no 2014.gada 10. aprīļa.

Piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzība, atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

[1] /pers. C/, /personas kods/3, atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

[2]/pers. C/, /personas kods/, atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

[3] /pers. C/, /personas kods/, atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, noteiktos sodus daļēji saskaitot, un /pers. C/ **sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.**

Pamatojoties uz Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja /pers. C/ **1 (viena) gada pārbaudes laikā** neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu vai nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 55.panta sestās daļas 3. un 6. punktu uzlikt par pienākumu /pers. C/ piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem un Valsts probācijas dienesta amatpersonas noteiktajā laikā stāties darba attiecībās vai reģistrēties Nodarbinātības valsts aģentūrā.

Piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Piedzīt solidāri no apsūdzētajiem /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ kaitējuma kompensāciju par labu /pers. D/ EUR 42.69, par labu /pers. E/ EUR 111.70, par labu /pers. F/ EUR 369.95.

Piedzīt no/pers. A/kaitējuma kompensāciju par labu /pers. D/ EUR 42.69.

Piedzīt no/pers. A/ kaitējuma kompensāciju par labu /pers. E/ EUR 7.11.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā EUR 69.09 par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā EUR 69.09 par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā.

Piedzīt no /pers. C/ valsts labā EUR 69.09 par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā.

Samaksāt zvērinātai advokātei Vinetai Ķinei no valsts budžeta līdzekļiem par sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā – EUR 207.27.

Lietiskos pierādījumus- nomazgājumu no automašīnas stūres rata, nomazgājumu no ātrumu pārslēgšanas sviras, nomazgājumu no vadu iekšējā roktura, elektrovada fragmentu, automagnetolas Panasonic paneli, mikrodaļas no labā priekšējā sēdekļa balsta, mikrodaļas no labā automašīnas sēdekļa sēžamās daļas, elektrovada fragmentu, smaržu pēdu no labā priekšējā sēdekļa sēžamās daļas, mikrodaļas no vadītāja krēsla muguras balsta, mikrodaļas no vadītāja krēsla sēžamās daļas, smaržu pēdas no vadītāja krēsla sēžamās daļas, nomazgājumu vakutainerī no kreisā roktura, un smaržu pēdas no labā roktura- pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Kuldīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts - 2014. gada 24. aprīlī.

Tiesnese D.Alksne