Lietas Nr. C30379317
Lietas arhīva Nr. C-3793-17/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese D.Bambere
2017.gada 12.aprīlī,
Rīgā, Abrenes ielā 3, rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk SIA) „Latio Namsaimnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

konstatēja

tiesā saņemts SIA „Latio Namsaimnieks" maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ par parāda piedziņu.
Prasības pieteikumā norādīts, ka /pers. A/ no 2015.gada 27.aprīļa pieder dzīvokļa īpašums Nr./adrese/
Saskaņā ar 2010.gada 19.janvāra dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokola lēmumu, daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu no 2010.gada 1.februāra veic SIA "Latio Namsaimnieks" .
2010.gada 19.janvārī starp SIA "Latio Namsaimnieks" un dzīvokļu īpašniekiem noslēgts Daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līgums Nr.AL-2010-371/87. 2013.gada 6.septembrī starp SIA "Latio Namsaimnieks" un atbildētāju noslēgts Daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līgums Nr.AL-2013-602/1253. Pārvaldīšanas līgumā ir noteikti obligāti veicamajām pārvaldīšanas darbībām nepieciešamie izdevumi, kā arī citi dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumi.
Atbildētājs nav norēķinājies par sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem un nav sedzis apsaimniekošanas izdevumus par laika periodu no 2016.gada 1.augusta līdz 2016.gada 30.novembrim.
Atbildētāja parāda summa sastāda 240,71 EUR.
Pamatojoties uz Civillikuma 1765., 1759., 1760.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 1.punktu un 3.punktu, 13.panta pirmo un otro daļu, 16.panta trešo daļu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.panta otro daļu, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu 240,71 EUR apmērā, kā arī lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam samaksāto valsts nodevu 71,14 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā.
/pers. A/ tika nosūtīts maza apmērā prasības pieteikuma noraksts paskaidrojumu sniegšanai. Atbildētājs paskaidrojumus nav sniedzis.
Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots, nosūtot 2017.gada 16.marta paziņojumu.
Pārbaudot civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnībā turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.
Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu; maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus; maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes; saudzīgi izturēties pret kopīpašumā esošo daļu, ievērot tās lietošanas noteikumus, kā arī normatīvajos aktos noteiktās sanitārās, ugunsdrošības un citas prasības, lai neradītu aizskārumu citu cilvēku drošībai un veselībai, apkārtējās vides kvalitātei, un raudzīties, lai šos noteikumus un prasības ievērotu personas, kas iemitinātas viņa dzīvokļa īpašumā; nodrošināt iespēju dzīvokļu īpašnieku kopības vai pārvaldnieka pilnvarotiem speciālistiem veikt dzīvokļa īpašumā darbības, kas nepieciešamas ar dzīvojamās mājas ekspluatāciju saistītu komunikāciju, būvkonstrukciju un citu elementu ierīkošanai un normālai funkcionēšanai, kā arī nodrošināt iespēju apsekot atsevišķo īpašumu; pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.
Dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā (Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmā daļa).
Saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.panta otro daļu dzīvojamās mājas īpašnieks uzdod pārvaldniekam pārvaldīšanas uzdevumu, rakstveidā noslēdzot ar viņu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu (turpmāk — pārvaldīšanas līgums). Dzīvokļu īpašnieki pārvaldīšanas līgumu slēdz saskaņā ar dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu, kas pieņemts likumā par dzīvokļa īpašumu noteiktajā kārtībā. Noslēgtais pārvaldīšanas līgums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam.
Atbilstoši Rīgas pilsētas Zemesgrāmatu nodaļas datiem, /pers. A/ pieder nekustamais īpašums - dzīvoklis, kas atrodas /adrese/.
Saskaņā ar 2010.gada 19.janvāra dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokola lēmumu, daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu no 2010.gada 1.februāra veic SIA "Latio Namsaimnieks".
2010.gada 19.janvārī starp SIA "Latio Namsaimnieks" un dzīvokļu īpašniekiem noslēgts Daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līgums Nr.AL-2010-371/87.
No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājs nav veicis maksājumus par mājas pārvaldīšanu un komunālajiem pakalpojumiem.
No parāda summas aprēķina izriet, ka atbildētāja parāds par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumiem un saņemtajiem pakalpojumiem, laika periodā no 2016.gada 30.jūnija līdz 2016.gada 30.novembrim sastāda 240,71 EUR.
Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs nebūtu saņēmis prasītāja sniegtos pakalpojumus.

Tāpat tiesai netika iesniegti nekādi pierādījumi, ka atbildētājs ir apmaksājis rēķinus, līdz ar to tiesa uzskata, ka nav pamata neticēt prasītāja argumentiem, ka samaksa prasītāja norādītajā laika periodā nav veikta, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, fakts, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma par parāda piedziņu un no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams parāds 240,71 EUR.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, SIA "Latio Namsaimnieks" ir nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (CPL 33.panta otrā daļa).

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatēja, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu 71,14 EUR un Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.[1] pantu, 250.[27] panta pirmo un otro daļu, 454.panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda

apmierināt SIA "Latio Namsaimnieks" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Latio Namsaimnieks", reģistrācijas Nr.40003261579, parādu 240,71 EUR, valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā piedzenot 316,55 EUR (trīs simti sešpadsmit *euro* un 55 centi).

Noteikt SIA "Latio Namsaimnieks", reģistrācijas Nr.40003261579, tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/ likumiskos nokavējuma 6% gadā no parāda pamatsummas.

Noteikt/pers.A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Samaksa veicama šādā kontā:
kredītiestāde: akciju sabiedrība "SEB banka",
maksājuma saņēmējs: SIA "Latio namsaimnieks",
konta Nr.: LV16UNLA0050016382893.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese D.Bambere