Lieta Nr.142091510
1-0856-11/33

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Jelgavā, 2011.gada 18.aprīlī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis A.Vīksne,

piedaloties atbildētāja Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes pārstāvei *G.P.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *I.B.* (turpmāk – pieteicēja) pieteikuma par Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk – VP ZRP vai atbildētājs) 2010.gada 15.septembra lēmuma Nr.B-334 (turpmāk – Lēmums) atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2010.gada 3.augustā plkst. 08.43 VP ZRP Kārtības policijas biroja (turpmāk - KPB) patruļpolicijas nodaļas rotas jaunākais inspektors pieteicējai sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu un lēmumu Nr.PD144536 (turpmāk– protokols-lēmums) par to, ka 2010.gada 3.augustā plkst. 08.38 Jelgavā pa Rīgas ielu pretim ēkai Nr.67, virzienā no Ozolniekiem uz Loka maģistrāles pusi, pieteicēja vadīja automašīnu Ford Maverick ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* (turpmāk– transportlīdzeklis) ar ātrumu 84 km/h apdzīvotā vietā ceļa zīmes Nr.518 darbības zonā, tādējādi pārsniedzot atļauto braukšanas ātrumu par 31 km/h. Ātrums fiksēts ar radaru Genesis II Select Nr.18885. Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 149.[8] panta desmito daļu pieteicējai piemērots naudas sods Ls 60 apmērā. Pieteicēja protokolu-lēmumu apstrīdēja.

2010.gada 15.septembrī VP ZRP priekšnieka vietnieks pieņēma Lēmumu, ar kuru atstāja negrozītu protokolu-lēmumu.

Lēmumā norādīti šādi argumenti.

[1.1] Lietas materiāliem pievienots uzņemtais videomateriāls, kurā konstatēts pieteicējas izdarītais administratīvais pārkāpums. Videoierakstā redzams transportlīdzeklis, kura braukšanas ātrums 84 km/h fiksēts brīdī, kad atradies iepretim iebrauktuvei pie SIA „Latvijas Keramika" 200-250 m attālumā no ceļa zīmes Nr.518 „Apdzīvotas vietas sākums", radara tiešā uztveršanas zonā pieteicēja braukšanas ātrumu nesamazināja un ar braukšanas ātrumu 83 km/h turpināja kustību Loka maģistrāles virzienā, kur pie krustojuma ar Loka maģistrāli pieteicēja apturēta.

[1.2] Nepamatots pieteicējas arguments, ka policijas darbinieks uzņēmis ātruma mērījumu transportlīdzeklim, kad tas atradies ārpus ceļa zīmes Nr.518 darbības zonas, un ka policijas darbinieki ātruma noteikšanas brīdī atradās 100 m attālumā no ceļa zīmes Nr.518.

[1.3] Administratīvais pārkāpums pierādīts ar protokolu-lēmumu, mērierīces-radara Genesis II Select Nr.18885 veikto mērījumu, policijas jaunākā inspektora dienesta ziņojumu un lietai pievienoto videoierakstu.

[1.4] Sods par izdarīto pārkāpumu piemērots LAPK 149 [8].panta desmitās daļas sankcijas ietvaros, kura paredz fiksēto soda apmēru. Sods piemērots likumīgi un pamatoti. Lietā nav neviena objektīva, pamatota un likumīga iemesla, lai pieteicējai atceltu piemēroto sodu.

[2] 2010.gada 23.septembrī pieteicēja ar pieteikumu vērsās Administratīvajā rajona tiesā, norādot, ka Lēmums nav pamatots, jo nav balstīts uz pierādījumiem, bet uz pieņēmumiem. Ceļu satiksmes noteikumus nav pārkāpusi.

[3] Atbildētājs tiesai sniegtajos rakstveida paskaidrojumos pieteicējas pieteikumu uzskata par nepamatotu un noraidāmu, atsaucoties uz Lēmumā norādītajiem argumentiem.

[4] Uz tiesas sēdi pieteicēja nebija ieradusies. 2011.gada 25.martā no pieteicējas saņemts lūgums izskatīt lietu bez pieteicējas klātbūtnes.

Tiesa atzina, ka nav konstatējami Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 268. un 269.pantā minētie apstākļi, tādēļ nolēma izskatīt lietu pēc būtības bez pieteicējas klātbūtnes.

Atbildētāja pārstāve tiesas sēdē pieteikumu neatzina, balstoties uz Lēmumā ietverto pamatojumu.

Tiesas sēdē nopratināts liecinieks *A.G.*

Motīvu daļa

[5] Tiesa, izvērtējot lietā esošos pierādījumus, noklausoties atbildētāja pārstāves paskaidrojumus un liecinieka liecību, atzīst, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms.

[6] Tiesa lietā konstatē šādus faktiskos apstākļus:

[6.1] 2010.gada 3.augustā plkst. 08.43 VP ZRP Kārtības policijas biroja (turpmāk - KPB) patruļpolicijas nodaļas rotas jaunākais inspektors pieteicējai sastādīja protokolu-lēmumu *(lietas 14.lapa)* par to, ka 2010.gada 3.augustā plkst. 08.38 Jelgavā pa Rīgas ielu pretim ēkai Nr.67, virzienā no Ozolniekiem uz Loka maģistrāles pusi, pieteicēja vadīja transportlīdzekli ar ātrumu 84 km/h apdzīvotā vietā ceļa zīmes Nr.518 darbības zonā, tādējādi pārsniedzot atļauto braukšanas ātrumu par 31 km/h. Ātrums fiksēts ar radaru Genesis II Select Nr.18885. Saskaņā ar LAPK 149.^{8} panta desmito daļu pieteicējai piemērots naudas sods Ls 60 apmērā.

[6.2] Pieteicēja protokolu-lēmumu apstrīdēja *(lietas 15.lapa).*

[6.3] 2008.gada 13.septembrī policijas inspektors *A.G.* savā ziņojumā *(lietas 16.lapa)* norādīja, ka 2008.gada 3.augustā plkst. 08.38, pildot dienesta pienākumus (veikta ātrumu kontrole ar radaru Genesis II Select Nr.18885), brauca ar dienesta transportlīdzekli pa Rīgas ielu virzienā no Loka maģistrāles uz Ozolniekiem. Šķērsojot Loka maģistrāli, pēc 50 metriem veikts ātruma mērījums transportlīdzeklim, kurš brauca ar ātrumu 84km/h ceļa zīmes Nr.518 „Apdzīvotas vietas sākums" (Jelgava) darbības zonā. Ātruma mērīšanas brīdī transportlīdzeklis atradās pretim ēkai Nr.67. Transportlīdzeklis, nesamazinot ātrumu, turpināja braukt kaut arī bija šķērsojis ceļa zīmi Nr.518. Ar skaļruņu palīdzību transportlīdzeklis tika apturēts. Minētais pārkāpums fiksēts ar video, kurā redzams, ka transportlīdzeklis ātruma mērīšanas brīdī bija vienīgais šajā ceļa posmā.

[6.4] 2010.gada 15.septembrī VP ZRP priekšnieka vietnieks pieņēma Lēmumu *(lietas 5.-7.lapa)*, ar kuru atstāja negrozītu protokolu-lēmumu.

[7] Tiesa konstatē, ka lietā ir strīds par to, vai pieteicēja ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu – pārsniegusi atļauto braukšanas ātrumu apdzīvotā vietā, proti ceļa zīmes Nr.518 „Apdzīvotas vietas sākums" darbības zonā un vai lietā ir pietiekami pierādījumi, kas minēto pārkāpumu apliecina.

[8] Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 34.punkts noteic, ka transportlīdzekļa vadītājam, braucot pa ceļiem, kā arī pa citām vietām, kurās iespējama transportlīdzekļu braukšana, jāievēro šo noteikumu un citu ceļu satiksmi reglamentējošu normatīvo aktu prasības.

Savukārt saskaņā ar CSN 114.punktu apdzīvotās vietās visu transportlīdzekļu braukšanas ātrums nedrīkst pārsniegt 50 km/h (..).

Atbilstoši LAPK 149.^{8}panta desmitajai daļai par atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu no 31 kilometra stundā līdz 40 kilometriem stundā ar (..) vieglajiem automobiļiem, ja tas izdarīts vietā, kura apzīmēta ar 518.ceļa zīmi „Apdzīvotas vietas sākums" (..), uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam 60 latu apmērā.

Līdz ar to secināms, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības atbilstoši šai tiesību normai, nepieciešams konstatēt, ka persona pārsniegusi atļauto braukšanas ātrumu no 31km/h līdz 40km/h un ka pārkāpums ir izdarīts apdzīvotā vietā, kura apzīmēta ar 518.ceļa zīmi „Apdzīvotas vietas sākums".

Tiesa konstatē, ka lietā nav strīda par to, ka 2008.gada 3.augustā plkst. 08.38 pieteicēja vadīja automašīnu pa Rīgas ielu virzienā no Ozolniekiem uz Jelgavas centru.

Lietā ir noskaidrojams, vai pieteicēja vadīja automašīnu ar iespējami minimālo ātrumu 81km/h (atņemot radara kļūdu 3km/h) pa Rīgas ielu virzienā no Ozolniekiem uz Jelgavas centru, Jelgavā, proti, apdzīvotā vietā, kura apzīmēta ar 518.ceļa zīmi „Apdzīvotas vietas sākums" un kur atļautais braukšanas ātrums ir 50km/h.

[9] Saskaņā ar LAPK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar šā panta otro daļu pirmajā daļā minētos faktus cita starp konstatē ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības un citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, video u.tml.).

Tātad, pamatojoties uz LAPK 243.panta otro daļu un izvērtējot lietā esošos pierādījumus kopsakarā, tiesa secina, ka faktus administratīvā pārkāpuma lietā var konstatēt arī ar tehniskiem līdzekļiem – braukšanas ātruma noteikšanas mērierīcēm – braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces mērījums var būt par pierādīšanas līdzekli administratīvā pārkāpuma lietā.

Izskatāmajā gadījumā pieteicējas vadītā transportlīdzekļa ātrums tika fiksēts ar radaru Genesis II Select Nr.18885. Tiesa konstatē, ka minētās mērierīces derīgumu ātruma kontrolei apliecina verifikācijas sertifikāts Nr.E0806V10, attiecīgi transportlīdzekļa ātruma mērījums veikts ar atbilstošu mēriekārtu, kā arī no lietas materiāliem neizriet, ka būtu apstākļi, kas liecinātu, ka bija traucēta minētās mēriekārtas darbība.

Tāpat konkrētajā gadījumā ātrumu ar radaru fiksēja policijas inspektors *A.G.* No *A.G.* ziņojuma [6.3] izriet, ka viņš, veicot dienesta pienākumus ātruma ievērošanas kontrolē, 2008.gada 3.augustā ap plkst. 08.38 ievērojis pieteicējas vadīto transportlīdzekli, kurš pārsniedzis atļauto braukšanas ātrumu un nofiksējis to ar radaru; tajā brīdī transportlīdzeklis uz brauktuves atradies viens un citu transportlīdzekļu nebija.

Dienesta ziņojumā minēto apstiprina videoierakstā redzamais, proti, ka videoierakstā redzams transportlīdzeklis, kura braukšanas ātrums 84 km/h fiksēts brīdī, kad atradies iepretim iebrauktuvei pie SIA „Latvijas Keramika" *(minētais redzams videoierakstā 08.38;18/20).* No videoieraksta secināms, ka transportlīdzekļa ātruma mērījums veikts apdzīvotas vietas - Jelgavas teritorijā; ceļa zīme Nr.518 „Apdzīvotas vietas sākums" videoierakstā nav redzama, jo atrodas tālāk (policijas transportlīdzekļa kustības virzienā, aiz pieteicējas transportlīdzekļa). Tāpat redzams, ka radara tiešā uztveršanas zonā pieteicēja braukšanas ātrumu nesamazina un ar braukšanas ātrumu 83 km/h turpina kustību Loka maģistrāles virzienā, kur pie krustojuma ar Loka maģistrāli pieteicēja tiek apturēta.

Minēto tiesas secinājumu, ka pieteicējas vadītais transportlīdzeklis 2008.gada 3.augustā ap plkst. 08.38 pārsniedzis atļauto braukšanas ātrumu, apliecina arī liecinieka *A.G.* liecība tiesa sēdē.

Liecinieks *A.G.* liecināja *(lietas 32.lapa),* ka, pildot dienesta pienākumus, brauca ar dienesta transportlīdzekli pa Rīgas ielu virzienā no Loka maģistrāles uz Ozolniekiem. Redzējis transportlīdzekli, kas brauca no Ozolnieku puses. Tika veikts ātruma mērījums transportlīdzeklim ar video radaru un konstatēts, ka tas brauca ar ātrumu 84km/h, kā arī

ātrums netika samazināts. Ātruma mērīšanas brīdī transportlīdzeklis atradies apmēram pretī ēkai Nr.67, kas ir apmēram 200-300 metri aiz ceļa zīmes Nr.518 pilsētas centra virzienā.

Liecinieks iepriekšminēto atspoguļojis arī notikuma vietas shēmā *(lietas 30.lapa)*, no kuras izriet, ka transportlīdzeklis ātruma mērīšanas brīdī atradās apdzīvotas vietas (Jelgava) teritorijā.

Tiesas ieskatā iepriekšminētie pierādījumi apstiprina, ka pieteicēja 2010.gada 3.augustā plkst. 08.38 vadīja transportlīdzekli pa Rīgas ielu, Jelgavā, virzienā no Ozolniekiem uz Loka maģistrāles pusi, ar ātrumu 84 km/h apdzīvotā vietā ceļa zīmes Nr.518 darbības zonā, tādējādi pārsniedzot atļauto braukšanas ātrumu par 31 km/h.

[10] Ņemot vērā iepriekš konstatēto, tiesa atzīst, ka Lēmums ir tiesisks un pamatots un pieteicēja ir pamatoti atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēta LAPK 149.^{8}panta desmitajā daļā par CSN 114.punkta pārkāpumu.

[11] Saskaņā ar LAPK 149.^{8}panta desmito daļu par šajā tiesību normā izdarīto pārkāpumu uzliek konstantu naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam Ls 60 apmērā. Ievērojot to, ka pie konstatētajiem apstākļiem izdodams obligātais administratīvais akts, neparedzot iespējas iestādei noteikt tā izdošanas vai satura lietderību, iestādei nebija nepieciešams izdarīt lietderības apsvērumus soda apmēra noteikšanā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 246.-252.pantu un 289.-291.pantu, Administratīvās rajona tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes 2010.gada 15.septembra lēmumu Nr.B-334, bet *I.B.* pieteikumu noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnesis A.Vīksne