Lietas Nr. 133034615
Lietas arhīva Nr. 1-0346-15/11

LĒMUMS
Rīgā, 2015.gada 20.maijā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese M.Bite
ar sekretāri /pers./
izskatījusi tiesā reģistrētos, no VP RRP Saulkrastu iecirkņa 2015.gada 11.maijā saņemtos materiālus par

/pers. B/, personas kods /personas kods/, dzīvojošu /adrese A/, administratīvi sodītu, par Latvijas APK 175.pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu,

k o n s t a t ē j a :

2015.gada 6.maijā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PC091208 par to, ka 2012.gada 12.augustā plkst. 18.30 Carnikavas novadā, /adrese/ /pers. B/ ļaunprātīgi nepakļāvās pašvaldības policijas darbinieka likumīgajam rīkojumam dienesta pienākumu pildīšanas laikā.

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka ar šādām savām darbībām /pers. B/ izdarījis Latvijas APK 175.pantā paredzēto pārkāpumu.

Uz tiesas sēdi /pers. B/ neieradās, par tiesas sēdes vietu un laiku pārkāpējam paziņots administratīvā pārkāpuma protokolā norādot lietas izskatīšanas datumu – 20.05.15 Rīgas rajona tiesā Lomonosova 10, Rīgā (l.l.3), 'par administratīvā pārkāpuma protokola saņemšanu pārkāpējs parakstījies, par ko liecina viņa personiskais paraksts. Tiesā nav saņemtas ziņas par pārkāpēja neierašanās iemesliem, nav saņemts lūgums atlikt tiesas sēdi vai skatīt lietu pārkāpēja prombūtnē. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst pārkāpēja neierašanos par neattaisnotu un uzskata par iespējamu izskatīt lietu tā prombūtnē.

Ar VP RRP Saulkrastu iecirkņa KrPN inspektores /Valsts amatpersona/ 2015.gada 13.aprīļa lēmumu izbeigts kriminālprocess nr.11354031412 noziedzīga nodarījuma sastāva trūkuma dēļ /pers. B/ darbībās un kriminālprocesa materiālu kopijas nosūtītas VP RRP Saulkrastu iecirkņa KPN priekšniekam administratīvās lietvedības uzsākšanai attiecībā pret /pers. B/ (l.l.7-11)

2015.gada 16.aprīlī uzsākta administratīvā lietvedība (l.l.41).

No Carnikavas novada pašvaldības policijas inspektora Valsts amatpersona ziņojuma izriet, ka 12.08.2012. tika veikta patrulēšana Carnikavas centrā, ko kājām veica vecākais inspektors /Valsts amatpersona/ un inspektors Valsts amatpersona.

Pulksten 18.30 pie veikala "IKI", Carnikavas centrā tika pamanītas trīs personas, kuras skaļi uzvedās, bija acīmredzamā alkohola reibumā un lietoja alkoholu no atvērtas šņabja pudeles.

Pēc stādīšanās priekšā personas turpināja uzvesties agresīvi, savus vārdus un uzvārdus nosaukt atteicās, tika pieņemts lēmums aizvest līdz dienesta automašīnai Renault personu, kura paziņoja, ka atvērtais alkohola iepakojums ir viņa, lai varētu noskaidrot attiecīgās personas identitāti un sastādīt protokolu par alkohola lietošanu sabiedriskā vietā.

Pie policijas iecirkņa aizturētā persona tika iesēdināta dienesta automašīnā Renault, kur vecākais inspektors Valsts amatpersona noskaidroja aizturētās personas identitāti (/pers. D/) un sāka sastādīt protokolu par attiecīgās personas pārkāpumu.

Tikmēr inspektors Valsts amatpersona palika pie autobusa. Abas pārējās personas sekoja līdz dienesta automašīnai, rupjiem, cieņu aizskarošiem vārdiem, aizskāra dienestu pildošo amatpersonu, spļaudījās, izaicināja uz kautiņu, neņēma vērā norādījumus uzvesties mierīgi, kuri tika izteikti vairākkārtīgi.

Pēc protokola sastādīšanas /pers. D/, dotajai personai tika lūgts doties mājās, savukārt abas pārējās personas tika brīdinātas vēlreiz, lai netraucē policistiem dienesta pienākumu veikšanā un pamet policijas sētu /adrese/, un dodas mājās, ko minētās personas nepildīja.

Personas nepakļāvās policistu aicinājumam, uz policistiem lietoja cieņu aizskarošus izteicienus, un sāka pretoties policistiem, kad viņi lūdza personas iekāpt dienesta automašīnā Renault, grūstīt policijas inspektorus.

Pretošanās sākumā aktīvāko pretestību pakļauties inspektoriem izrādīja viena no personām (/pers. B/), kā rezultātā inspektors Valsts amatpersona brīdināja attiecīgo personu par roku dzelžu pielietošanu.

/pers. B/ turpināja agresīvi pretoties policijas inspektoram Valsts amatpersona, kā rezultātā tika noguldīts zemē, un kopā ar vecākā inspektora J.Baumaņa palīdzību viņam tika uzlikti roku dzelži. Pretošanās rezultātā /pers. B/ iesita ar kāju inspektoram Valsts amatpersona pa labās kājas ceļa bļodiņu, abiem inspektoriem tika nosmērēti dienesta formas tērpi.

Otra persona (/pers. E/) nepretojās, pret šo personu speclīdzekļi izmantoti netika.

/pers. B/ un /pers. E/ tika iesēdināti dienesta automašīnā un aizvesti uz Valsts Policijas dežūrdaļu Saulkrastos, personību un tālāko apstākļu noskaidrošanai. Pa ceļam uz Saulkrastiem /pers.B/ turpināja uzvesties agresīvi, izaicinoši, sita ar kājām pa automašīnas iekšējam sienām un durvīm. (l.l.13)

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, tiesa atzīst, ka administratīvā pārkāpuma lieta par Personas saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 175.pantā paredzēto pārkāpumu, izbeidzama.

Latvijas APK 272.pants noteic, ka institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar Latvijas APK 175.pantu, par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, (...) likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit euro vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Izskatot šo administratīvā pārkāpuma lietu, nepieciešams noskaidrot, konkrēti, pirmkārt, kā izpaudusies Personas nepakļaušanās ļaunprātība, otrkārt, kāds bijis policijas darbinieka rīkojums vai prasība un kā tā bijusi likumīga, treškārt, ka policijas darbinieks pildījis dienesta pienākumus un viņš bijis tiesīgs šādu rīkojumu vai prasību izvirzīt.

LAPK 248.pants noteic administratīvā pārkāpuma protokola saturu. Protokolā par administratīvo pārkāpumu norāda protokola sastādīšanas laiku un vietu, protokola sastādītajā vārdu, uzvārdu, institūciju, kuru viņš pārstāv, amatu, ziņas par pārkāpēja personu, administratīvā pārkāpuma izdarīšanas vietu, laiku, pārkāpuma būtību, normatīvo aktu un normu, kas paredz atbildību par šo pārkāpumu, citas ziņas, kas nepieciešamas lietas izlemšanai.

Izvērtējot administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC091208, tiesa secina, ka tajā norādīts tikai LAPK 175.panta dispozīcija, taču nav izpildīti LAPK 248.panta nosacījumi par administratīvā protokola saturu: nav norādīta administratīvā pārkāpuma būtība, konkrēti kā izpaudusies Personas nepakļaušanās ļaunprātība, kāds bijis policijas darbinieka rīkojums vai prasība.

Atbilstoši LAPK 243.pantam protokols par administratīvo pārkāpumu ir līdzeklis, ar kuru konstatē faktus, uz kuru pamata likumā noteiktā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību.

Pēc administratīvā pārkāpuma lietā esošā protokola satura, kurā nav norādīta pārkāpuma būtība, nevar izvērtēt, vai ir izdarīts protokolā norādītais administratīvais pārkāpums, vai persona vainīga tā izdarīšanā.

Arī tiesu praksē atzīts, ka administratīvā pārkāpuma protokols ir dokuments, kurā kompetenta amatpersona rakstveidā fiksē kādas personas prettiesiskas darbības, par kurām paredzēta administratīvā atbildība. Šis dokuments kā sākotnējā apsūdzība ir pamats turpmākai lietvedībai administratīvā

pārkāpuma lietā. Lēmums administratīvo pārkāpumu lietā pieņemams pēc tiem faktiem, kas norādīti protokolā (skat. LR Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta lēmumu Nr. SKA-157/2007.)

LAPK 239.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar uzsākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Tiesa konstatē, ka administratīvā pārkāpuma lieta par /pers. B/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 175.panta ir izbeidzama, jo ar lietā esošo protokolu par administratīvo pārkāpumu nevar konstatēt faktus, uz kuru pamata nosakāma personas administratīvā pārkāpuma esamība, administratīvā pārkāpuma sastāvs: personas darbības, kas atbilst Latvijas APK 175.panta dispozīcijai.

Turklāt tiesa norāda, ka likuma „Par policiju" 22.panta pirmā daļa paredz, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. (...)

Likumīgs rīkojums vai prasība Latvijas APK 175.panta un likuma „Par policiju" 22.panta pirmās daļas izpratnē ir objektīvi likumīgs rīkojums vai prasība, proti, šādam rīkojumam vai prasībai pēc sava satura ir jāatbilst likumam.

Tādējādi, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, vienmēr nepieciešams noskaidrot, vai konkrētajā gadījumā policijas darbinieka rīkojums vai prasība bijuši likumīgi.

Ja persona uzskata, ka policijas darbinieku prasības konkrētajā gadījumā nav likumīgas, nepakļaujoties šīm prasībām, persona uzņemas risku par to, ka, ja vēlāk tiks konstatēts, ka policijas darbinieku prasības bija likumīgas, bet pašas personas izdarītais vērtējums kļūdains, šo personu sauks pie administratīvās atbildības par nepakļaušanos šīm prasībām. Taču, ja tiks konstatēts, ka prasības nebija likumīgas, kā atzīst Administratīvo lietu departaments, personu nevar saukt pie administratīvās atbildības par nepakļaušanos likumīgajām prasībām, jo šādā gadījumā nebūs izpildījies administratīvā pārkāpuma sastāvs, proti, nebūs LAPK 175.pantā *expressis verbis* paredzētie „likumīgais rīkojums vai prasības". Savukārt, ja nav administratīvā pārkāpuma sastāva, personu nevar saukt pie administratīvās atbildības (Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 14.novembra spriedums lietā Nr. SKA-0454/2006).

Attiecībā uz konkrēto lietu minētais nozīmē to, ka nepieciešams noskaidrot, vai Persona bija izdarījusi likumpārkāpumu, kuru viņai pieprasīja pārtraukt. Administratīvā pārkāpuma protokolā minētais nav fiksēts

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Latvijas APK 274., 275., 276., 279., 280., 281., 289.[16] pantu

n o s p r i e d a :

izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā Nr.133034615 (administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC091208) **attiecībā uz /pers. B/**, personas kods /personas kods/, par pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese M.Bite