Lieta Nr.C10087516
Lietas arhīva Nr.C 0256-17/05

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2017.gada 27.martā, Bauskā

Bauskas rajona tiesa
tiesnese I.Tikuma, izskatījusi rakstveida procesā Bauskā civillietu **AAS „Gjensidige Baltic"** maza apmēra prasībā pret **/pers. B/** par naudas piedziņu,

k o n s t a t ē j a:

AAS „Gjensidige Baltic" (turpmāk – Prasītājs) cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk – Atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 8.maijā Prasītājs izsniedza sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polisi Nr.048687, sērija SFD (turpmāk – Polise). Polisē norādīts Atbildētājam piederošs transportlīdzeklis /TL marka/ 318, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/. Polises darbības laiks no 2013.gada 8.maija līdz 2013.gada 8.augustam.

2013.gada 14.jūnijā Atbildētājs, vadot transportlīdzekli /TL marka/ 318, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu (turpmāk – CSNg) kā rezultātā tika bojāts trešajai personai piederošs īpašums (apgaismes stabs). CSNg fakts ir apstiprināts ar Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izziņu par ceļu satiksmes negadījumu.

2014.gada 7.aprīlī Prasītājs saņēma iesniegumu ar lūgumu kompensēt CSNg rezultātā bojāto īpašumu. Pamatojoties uz iesniegumu, polisi, zaudējumu aprēķinu un citiem attiecīgās atlīdzību lietas materiāliem, Prasītājs veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, kopsummā 521,99 *euro* apmērā, pārskaitot to uz bojātā īpašuma remontdarbu veicēja norādīto bankas norēķinu kontu.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma, turpmāk - ???? likums, 41.panta pirmās daļas 1. punkta "c" apakšpunkts noteic, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret CSNg zaudējumus nodarījušā transportlīdzekļa vadītāju, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu vai izvairījies no noteiktā kārtībā izdarāmās pārbaudes alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaida konstatēšanai, vai šīs vielas lietojis pēc ceļu satiksmes negadījuma līdz attiecīgajai pārbaudei.

Ar Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes 2013.gada 18.jūnija lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.VP2PA878556, ir konstatēta Atbildētāja dalība un vaina 2013.gada 14.jūnija CSNg, kā arī fakts, ka Atbildētājs pēc CSNg izraisīšanas atstājis notikuma vietu, pārkāpjot normatīvajos aktos noteikto kārtību.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, ???? likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "c" apakšpunktu un faktu, ka Atbildētājs ir CSNg izraisītājs, kurš atstājis negadījuma vietu, Prasītājam ir radušās tiesības regresa kārtībā piedzīt izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību no Atbildētāja.

Prasība pamatota Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "c" apakšpunktu, Civillikuma 1770., 1775. un 1779.pantu.

Lūdz piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam zaudējumus 521,99 *euro* un tiesas izdevumus. Prasītājs nelūdz uzklausīšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 56.panta piektā daļa nosaka, ka *tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.*

Atbildētājam prasības pieteikums nosūtīts uz deklarēto adresi (lietas 36.lapa), izskaidrojot procesuālās tiesības un pienākumus. Atbildētājs nav iesniedzis rakstveida paskaidrojumu par prasību, nav lūdzis uzklausīšanu tiesas sēdē. Sūtījums saņemts atpakaļ kā neizsniegts.

CPL 56.^{1}panta otrā daļa nosaka, ka *tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.*

Atbilstoši CPL 250.^{25}pantam lieta tiek skatīta rakstveida procesā un pusēm paziņots sprieduma pieejamības datums (lietas 76.lapa). Atbildētājam paziņojums nosūtīts uz deklarētās dzīves vietas adresi, kur viņam ir pienākums būt sasniedzamam. Citu adresi saziņai ar tiesu Atbildētājs nav ziņojis. Tiesai nav zināmi objektīvi apstākļi, kas neatkarīgi no Atbildētāja gribas bijuši šķērslis saņemt dokumentus deklarētajā adresē. Tiesai ir pamats atzīt, ka Atbildētājs nevēlas izmantot savas tiesības. Ievērojot minēto un apstākli, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis lietas izskatīšanai, tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt rakstveida procesā noteiktajā datumā. Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

2016.gada 17.novembrī Bauskas rajona tiesā tika saņemts pieteikums par tiesību pārņemšanu (lietas 67.lapa).

Pieteikumā norādīts, ka 2016.gada 31.oktobrī tika pabeigta Prasītāja Lietuvas Republikā reģistrētas sabiedrības ADB "Gjensidige" juridiskā apvienošanās. Pēc reorganizācijas – pārrobežu apvienošanās Prasītājs ir pievienots ārvalsts komersantam ADB "Gjensidige", reģistrācijas Nr.10057869, kas pārņēmis Prasītāja tiesības un saistības. ADB "Gjensidige" darbību Latvijas Republikā veic ADB "Gjensidige" Latvijas filiāle.

Lūdz aizstāt civillietā Prasītāju ar ADB "Gjensidige" Latvijas filiāli, reģistrācijas NR.40103595216.

Pieteikums tika nosūtīts Atbildētājam 2016.gada 23.novembrī (lietas 72.lapa).

Ņemot vērā, ka lietu maza apmēra prasība saskaņā ar CPL 250.^{25}panta noteikumiem tiesa izskata rakstveida procesā, analoģiski (rakstveida procesā) vienlaikus var tikt izlemts jautājums par puses aizstāšanu.

Pārbaudījusi un novērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma un ir apmierināms pieteikums par puses aizstāšanu.

Civillikuma (turpmāk – CL) 1402.pants paredz, ka *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk – Likums) 3.pants paredz, ka *obligātās apdrošināšanas objekts ir transportlīdzekļa īpašnieka vai tiesīgā lietotāja civiltiesiskā atbildība par ceļu satiksmes negadījumā nodarīto zaudējumu trešajai personai. Īpašnieka civiltiesisko atbildību par katru ceļu satiksmē lietoto transportlīdzekli apdrošina ikviens transportlīdzekļa īpašnieks, noslēdzot attiecīgu apdrošināšanas līgumu.*

Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izziņa par ceļu satiksmes negadījumu (lietas 11.lapa) pierāda, ka 2013.gada 14.jūnijā Iecavas novadā noticis ceļu satiksmes negadījums, kurā nenoskaidrots vadītājs ar nenoskaidrotu automašīnu ietriecās apgaismes stabā, to bojājot. Vadītājs apejot likumā noteikto kārtību atstāja negadījuma vietu policijai neziņojot. Izziņā fiksētas ziņas par pārkāpumu- vadītājs Atbildētājs, negadījumā iesaistīts transportlīdzeklis /TL marka/ 318, reģistrācijas Nr./TL numurs/ (lietas 11.lapa)

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldē 2013.gada 18.jūnijā pieņemts lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.VP2 PA 878556 (lietas 25.lapa), ar kuru konstatēts, ka 2013.gada 14.jūnijā plkst.21.20 Iecavas novadā, Dzimtmisā iebrauktuvē uz Dzimtmisas pamatskolu Atbildētājs vadīja transportlīdzekli /TL marka/ 318 ar numura zīmi /TL numurs/, esot neuzmanīgs netika galā ar tranportlīdzekļa vadāmību, nobrauca no ceļa braucamās daļas un ietriecās apgaismes laternas stabā, to bojājot. Atstāja negadījuma vietu, pārkāpjot noteikto kārtību. Ar lēmumu Atbildētājam piemērots administratīvais sods, tai skaitā pēc Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[16]panta piektās daļas (par negadījuma vietas atstāšanu pēc negadījuma (lietas 25.lapa).

Likuma 18.pants paredz, ka *iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, ja apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama no Garantijas fonda, saskaņā ar apdrošinātāja atbildības limitu atlīdzina šajā likumā noteiktajā kārtībā novērtētos zaudējumus, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarīti trešajai personai.*

Likuma 25.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka *ceļu satiksmes negadījumā trešās personas mantai nodarītais zaudējums ir zaudējums, kas radies- sakarā ar cita personai piederošā īpašuma, izņemot šā panta pirmās daļas 1. un 2.punktā minēto īpašumu, bojājumu vai bojāeju.*

Likuma 29.panta pirmā daļa nosaka, ka *zaudējumi sakarā ar ceļa, ceļa būves, ēkas, būves un citas mantas bojājumu ir izdevumi, kas nepieciešami, lai atjaunotu attiecīgā objekta stāvokli, kāds tas bija pirms ceļu satiksmes negadījuma.*

Lietā ir pierādīts, ka 2013.gada 14.jūnijā notikušā negadījuma rezultātā ir nodarīti zaudējumi trešās personas AS "Dzimtmisas pamatskola" mantai- bojāts tai piederošais elektrības laternas stabs, ko apliecina izziņa par ceļu satiksmes negadījumu (lietas 11.lapa), lēmums administratīvā pārkāpuma lietā (lietas 25.lapa), atlīdzības pieteikums (lietas 12.-13.lapa), Dzimtmisas pamatskolas iesniegums apdrošināšanas atlīdzības saņemšanai ar apliecinājumu īpašuma piederībai (lietas 17., 18.lapa), 2014.gada 8.aprīļa apskates protokols ar fotogrāfijām (lietas 14.-16.lapa). Zaudējumu apmērs ir noteikts ar SIA "Kvēle" sastādīto zaudējumu aprēķinu (lietas 19.-20.lapa), kopā 521,99 *euro*.

Likuma 31.panta otrā daļa paredz, ka *zaudējumus atlīdzina tas apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs.*

Standartlīgums Nr.SFD048687 pierāda faktu, ka ceļu satiksmes negadījuma brīdī transportlīdzekļa ar Nr./TL numurs/ īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu bija veicis Prasītājs (lietas 10.lapa). Līdz ar to, Prasītājam ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, jo Prasītājs veicis ceļu satiksmes negadījuma rezultātā zaudējumus nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību.

Maksājuma uzdevumi pierāda, ka Prasītājs izmaksāja bojātās mantas īpašniekam atlīdzību 521,99 *euro* (lietas 21., 24.lapa).

Likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „c" apakšpunktā noteikts, ka *apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas: pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu [..].*

Tiesa atzīst, ka Prasītājs ir tiesīgs vērst regresa prasību pret Atbildētāju, jo lietā ir gūti pierādījumi, ka Atbildētājs pēc ceļu satiksmes negadījuma, kura rezultātā radīti zaudējumi trešās personas mantai, kā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa vadītājs atstāja notikuma vietu, pārkāpjot noteikto kārtību. Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.571 "Ceļu satiksmes noteikumi" 54.punktu, *ja ceļu satiksmes negadījumā ir iesaistīts tikai viens transportlīdzeklis, nav cietuši cilvēki un nav nodarīti bojājumi trešās personas mantai, transportlīdzekļa vadītājs drīkst atstāt negadījuma vietu, neziņojot policijai par negadījumu.*

CL 1770.pantā noteikts, ka *ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums*. Saskaņā ar CL 1775.pantu *katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina*.

CL 1779.pantā noteikts, ka *katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis*.

CL 1838.pants paredz, ka *samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.*

Tiesa atzīst, ka Prasītājs ir pierādījis faktus, uz kuriem tas pamatojis savu prasījumu. Atbildētājs nav iesniedzis paskaidrojumus, iebildumus, nav norādījis, ka būtu atlīdzinājis Prasītājam zaudējumus 521,99 *euro* apmērā.

Tiesa atzīst, ka, ņemot vērā konstatētos apstākļus, ka Atbildētāja darbības dēļ ir radies Prasītāja mantas samazinājums izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības apmērā, atbildētājam ir pienākums atlīdzināt zaudējumus Prasītājam konkrētās atlīdzības lietas ietvaros izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības 521,99 *euro* apmērā.

Lietā ir iesniegtas Prasītāja 2014.gada 29.aprīļa un 2016.gada 22.februāra pirmstiesas pretenzijas ar pieprasījumu Atbildētājam samaksāt zaudējumu summu 521,99 *euro* (lietas 26., 27.-28.lapa),

CPL 77.pants paredz, ka gadījumā, ja viena no pusēm lietā izstājas (fiziskās personas nāve, juridiskā persona beidz pastāvēt, prasījuma cesija, parāda pārvede un citi apstākļi), tiesa pieļauj aizstāt šo pusi tās tiesību pārņēmējam.

Tiesību pārņemšana iespējama jebkurā procesa stadijā.

Ar pieteikumam par tiesību pārņemšanu pievienoto Uzņēmumu reģistra 2016.gada 7.novembra lēmumu par uzņēmuma reorganizāciju (lietas 68.lapa) un Uzņēmumu reģistra 2016.gada 8.novembra izziņu par Akcine draudimo bendrove "Gjensidige" Latvijas filiāli (lietas 69.lapa) pierādīts, ka Prasītājs reorganizācijas – pārrobežu apvienošanās rezultātā ir pievienots ārvalsts komersantam – Lietuvas Republikā reģistrētajai sabiedrībai Akcine draudimo bendrove "Gjensidige", reģistrācijas Nr.10057869, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas tās Latvijas filiāle, vienotais reģistrācijas Nr.40103595216. Līdz ar to ir pierādīts, ka prasījuma tiesības pret Atbildētāju Prasītāja reorganizācijas rezultātā ieguva Prasītāja tiesību pārņēmējs Akcine draudimo bendrove "Gjensidige" Latvijas filiāle.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka ir pieļaujama procesuālo tiesību pārņemšana, aizstājot Prasītāju lietā ar tās tiesību pārņēmēju.

Minētie apstākļi ir pamats piedzīt zaudējumu summu no Atbildētāja par labu Akcine draudimo bendrove "Gjensidige" Latvijas filiālei.

CPL 33.pantā noteikts, ka *tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistīties izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva,*

kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

CPL 39.panta pirmās daļas 5.punktā noteikts, ka *ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.*

CPL 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.*

No Atbildētāja Akcine draudimo bendrove "Gjensidige" Latvijas filiāles labā piedzenama Prasītāja samaksātā valsts nodeva 78,30 *euro* (CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunkts), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par dokumentu nosūtīšanu 4,70 *euro*.

Pamatojoties uz CPL 33., 34., 39., 41., 56., 74., 77., 97., 189., 193., 195., 199., 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Apmierināt pieteikumu par tiesību pārņemšanu.

Aizstāt civillietā prasītāju AAS "Gjensidige Baltic", vienotais reģistrācijas Nr.50003210451, ar tiesību pārņēmēju Akcine draudimo bendrove "Gjensidige" Latvijas filiāle, vienotais reģistrācijas Nr.40103595216.

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **/pers. B/,** personas kods /personas kods/, par labu Akcine draudimo bendrove "Gjensidige" Latvijas filiālei, vienotais reģistrācijas Nr.40103595216, zaudējumus 521,99 *euro,* tiesas izdevumus 83 *euro*, kopā **604,99 *euro*** (seši simti četri eiro 99 centi).

Noteikt termiņu atbildētājam labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas- 2017.gada 27.marta, apelācijas sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese I.Tikuma