Lietas Nr. C31343913
Lietas arhīva Nr. C-3439-13/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 10.oktobrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa,

tiesnese S.Sondare

rakstveida procesā Rīgā, Baložu ielā 14, izskatīja civillietu Reģionālās pašvaldības policijas maza apmēra prasībā pret SIA „HUGO AKS" par naudas piedziņu un

konstatēja:

2013.gada 5.aprīlī Reģionālā pašvaldības policija (turpmāk arī - Prasītāja) cēlusi Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā prasību pret SIA „HUGO AKS" (turpmāk arī - Atbildētāja) par naudas piedziņu.

No prasības pieteikuma izriet, ka Prasītāja ir kļūdaini veikusi Atbildētājai 2011.gada 20.decembrī izsniegtā rēķina Nr.12/2011 par summu Ls 701,50 apmaksu divas reizes, t.i. ar 2011.gada 27.decembra maksājuma uzdevumu Nr.449 par summu Ls 701,50 un ar 2012.gada 22.marta maksājuma uzdevumu Nr.98 par summu Ls 701,50.

Prasītāja 2012.gada 29.martā nosūtīja Atbildētājai ierakstītā pasta sūtījumā atgādinājuma vēstuli Nr.04-02/12/291 ar lūgumu atgriezt pārmaksāto summu Ls 701,50 Reģionālās pašvaldības policijas bankas kontā. Līdz 2013.gada 26.martam no Atbildētājas ir saņemta atpakaļ tikai daļēja naudas summa - Ls 501,50 apmērā.

2013.gada 12.februārī Prasītāja ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīja Atbildētājai rakstisku brīdinājumu Nr.04-02/13/153 par Prasītājai piederošās naudas summas Ls 200 apmērā atmaksu, norādot saistību izpildes termiņu līdz 2013.gada 28.februārim. Savas saistības Atbildētāja pret Parsītāju nav izpildījusi. Līdz ar to Atbildētāja pieļāvusi saistību izpildīšanas prettiesīgu novilcinājumu. Prasītājas zaudējuma summa ir Ls 200.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no SIA „HUGO AKS" par labu Reģionālajai pašvaldības policijai zaudējumus Ls 200 un tiesas izdevumus - valsts nodevu Ls 50 apmērā.

Prasība celta pamatojoties uz Civillikuma 1425.pantu.

Līdz lietas izskatīšanai pēc būtības, no Atbildētājas rakstveida paskaidrojumi un pierādījumi par iesniegto prasības pieteikumu tiesā nav saņemti, iebildumi nav celti, lūgumi nav pieteikti.

No lietas pievienotiem materiāliem izriet, ka 2013.gada 20.maijā Latvijas pats tiesai ir atgriezis Atbildētājai nosūtītos tiesas dokumentus, jo beidzies glabāšanas laiks.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrajai daļai, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz (..) juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrā daļa nosaka, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā un, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Ievērojot to, ka Prasītāja un Atbildētāja nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lieta saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta nosacījumiem izskatīta rakstveida procesā, paziņojot pusēm datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Prasītājai un Atbildētājai nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2013.gada 10.oktobrī.

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā ar tiesību normām, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota

un apmierināma pilnā apmērā.

Atbilstoši Civillikuma 2389.pantam, ja kādam ir bez jebkāda pamata kāds priekšmets no otra mantas, tad to var no viņa atprasīt. Attiecībā uz šādu atprasījumu nav nekādas nozīmes, vai tāda priekšmeta iegūšanai nav bijis pamata no paša sākuma, jeb vai pamats, kas agrāk ir bijis, vēlāk atkritis.

Tiesa secina, ka atprasījuma, jebkāda pamata trūkuma dēļ, izlietošana ir iespējama, ja priekšmets no prasītāja mantas bez tiesiska pamata ir nonācis atbildētāja mantā neatkarīgi no notikušās pārejas veida.

No lietas materiāliem redzams, ka 2011.gada 20.decembrī SIA „HUGO AKS" izrakstījusi Ķekavas nodava pašvaldības policijai rēķinu Nr.12/2011 par melnas ādas jostu un melnas ādas rācijas somu iegādi. Minētā rēķina kopējā summa sastāda Ls 701,50.

No lietas materiāliem izriet, ka 2011.gada 27.decembrī Ķekavas nodava pašvaldības policija (pēc 2012.gada 1.marta Reģionālā pašvaldības policija) veikusi naudas summas samaksu SIA „HUGO AKS" Ls 701,50 apmērā, maksājuma uzdevumā Nr.449, kā maksājuma mērķi norādot - 12-2011. Savukārt 2012.gada 22.martā Reģionālā pašvaldības policija veikusi naudas summas samaksu SIA „HUGO AKS" Ls 701,50 apmērā, maksājuma uzdevumā Nr.98 kā maksājuma mērķi norādot - par jostu un rācijas somu iegādi pēc pavadzīmes Nr.HA-20120004.

Saskaņā ar Civillikuma 2390.pantu, par atprasījuma priekšmetu ir spēkā 2376. - 2380.panta noteikumi. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 2376. un 2378.pantu, atprasījuma tiesības priekšmets ir vai nu tā atdošana, kas izpildīts bez attiecīgas saistības, vai, ja šis izpildījums vairs nepastāvētu, tā vērtības atlīdzība. Ja dotas atvietojamas lietas, tad jāatdod tās pašas šķiras un tāda paša labuma lietas.

No lietas materiālos esošās 2012.gada 29.marta vēstules Nr.04-02/12/291 „Par rēķina dubulto apmaksu" redzams, ka Reģionālā pašvaldības policija ir informējusi SIA „HUGO AKS" par kļūdaini apmaksāto rēķinu un lūgusi atgriezt pārmaksāto summu Ls 701,50 apmērā Reģionālā pašvaldības policijas kontā.

Kā izriet no prasības pieteikuma un lietas materiālos esošā 2012.gada 12.aprīļa ienākošā maksājuma Nr.503439 un 2012.gada 17.maija ienākošā maksājuma Nr.511129, kuros kā maksājuma mērķis norādīts - atpakaļ atmaksāts nepareiz maksājums, atbildētāja SIA „HUGO AKS" ir atsaukusies uz prasītājas Reģionālās pašvaldības policijas 2012.gada 29.marta vēstulē Nr.04-02/12/291 „Par rēķina dubulto apmaksu" izteikto lūgumu atgriezt pārmaksāto summu un pārskaitījusi uz Reģionālās pašvaldības policijas kontu Ls 501,50.

No lietas materiālos esošās 2013.gada 12.februāra vēstules Nr.04-02/13/153 „Brīdinājums" redzams, ka Reģionālā pašvaldības policija ir informējusi SIA „HUGO AKS" par to, ka līdz 2013.gada 12.februārim no SIA „HUGO AKS" saņēmusi atpakaļ tikai daļu no pārmaksātās summas - Ls 501,50, un lūgusi līdz 2013.gada 28.februārim atmaksāt atlikušo pārmaksātās summas daļu - Ls 200.

Ar iepriekš norādīto ir guvis apstiprinājumu fakts, ka Prasītāja ir kļūdaini veikusi Atbildētājas 2011.gada 20.decembrī izrakstītā rēķina Nr.12/2011 apmaksu. Tā kā minēto rēķinu jau bija apmaksājusi Ķekavas nodava pašvaldības policija, ir pamats uzskatīt, ka Prasītājas maksājums ir izdarīts bez jebkāda tiesiska pamata.

Līdz ar to, tiesa secina, ka Atbildētājas pienākums ir saņemto naudas summu atgriezt Reģionālajai pašvaldības policijai un atgriezt naudas atlikumu.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka Atbildētāja būtu iesniegusi iebildumus pret prasību vai arī pierādījumus atprasījuma izpildījumam. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt, ka Atbildētāja nav atgriezusi Prasītājai bez jebkāda pamata saņemtās naudas summas atlikumu Ls 200 apmērā.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas SIA „HUGO AKS" par labu Prasītājai piedzenams bez jebkāda tiesiska pamata saņemtās naudas summas atlikums Ls 200 apmērā.

Apmierinot prasību, atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, no Atbildētājas par labu Prasītājai piedzenama tās samaksātā valsts nodeva par prasību Ls 50 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, Atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1.pantu, 41.panta pirmo daļu, 92. - 94., 97., 189.- 195.pantu, 204.^{1}pantu un 250.^{25}pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no SIA „HUGO AKS", reģistrācijas Nr.40003518812, par labu Reģionālajai pašvaldības policijai, reģistrācijas Nr.90002707134, bez tiesiska pamata saņemtos Ls 200 (divi simti lati) un tiesas izdevumus Ls 50 (piecdesmit lati), kopā pavisam piedzīt Ls 250 (divi simti piecdesmit lati).

Noteikt SIA „HUGO AKS”, reģistrācijas Nr.40003518812, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2013.gada 10.oktobra, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese