Lietas Nr. C28382613
Lietas arhīva Nr. C-3826-13/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīga, 2013.gada 12.decembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas

tiesnese V.Vjatere

ar sekretāri L.Rozentāli,

piedaloties prasītāja maksātnespējīgās akciju sabiedrības „Māju apsaimniekošana" pilnvarotajai pārstāvei /pers. A/, atbildētājam /pers. B/

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu maksātnespējīgās akciju sabiedrības „Māju apsaimniekošana" administratora /pers. C/ maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 26.jūlijā maksātnespējīgās akciju sabiedrības (turpmāk tekstā MAS) „Māju apsaimniekošana" (turpmāk arī – prasītājs) maksātnespējas procesa administrators /pers. C/ cēlis Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers.B/ (turpmāk arī – atbildētājs) par dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāda un likumisko nokavējuma procentu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Atbildētājam dzīvojamā mājā Rīgā, Riekstu ielā 13 kopš 2005.gada 17.marta pieder dzīvokļa īpašums Nr.19, saskaņā ar Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/ierakstu.

Prasītājs nodarbojās ar daudzdzīvokļu dzīvojamo māju pārvaldīšanu, uzturēšanu un apsaimniekošanu, tajā skaitā līdz 2010.gada 12.novembrim pārvaldīja un apsaimniekoja dzīvojamo māju Rīgā, Riekstu ielā 13, pamatojoties uz starp valsts uzņēmumu ,,Rīgas pilsētas Valsts dzīvokļu ekspluatācijas pārvalde", kuras saistību un tiesību pārņēmēja ir akciju sabiedrība „.Māju Apsaimniekošana" (iepriekšējais nosaukums AS „Māju serviss KSA") un dzīvokļu īpašniekiem 2000.gada 28.februārī noslēgto Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgums (turpmāk tekstā - Līgums). Atbildētājs līgumam nav pievienojies.

Saskaņā ar Līgumu prasītājs veica dzīvojamās mājas Riekstu ielā 13, Rīgā kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas pienākumus. Par sniegtajiem pārvaldīšanas un apsaimniekošanas pakalpojumiem Prasītājs piestādīja Atbildētājam rēķinus, kurus apmaksa saskaņā ar Līgumu bija obligāts pienākums.

Saskaņā ar Prasītāja grāmatvedības datiem Atbildētājs ir veicis tikai daļēju rēķina samaksu un par dzīvokļa īpašumu Nr.19 Rīgā, Riekstu ielā 13, Atbildētājam ir izveidojies parāds, kur pamatparāds sastāda Ls 432,87 par periodu no 2007.gada oktobra mēneša līdz 2010.gada 11.novembrim. Ņemot vērā to, ka Atbildētājs nav pievienojies Līgumam, Prasītājs ir aprēķinājis likumiskos procentus par periodu no 15.11.2010. līdz 24.07.2013. (prasības sagatavošanas brīdim) Ls 66,62 apmērā.

Kopējā parāda summa, ko Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja ir Ls 499,49.

Prasība pamatota ar likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 1.panta otro daļu, 8.pantu, 12.pantu, 27^{1}. un 27^{2}.pantu un Civillikuma 1757., 1765.pantu.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu Ls 432,87, likumiskos procentus Ls 66,62 un noteikt tiesības prasītājam līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma procentus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2013.gada 9.augustā saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$pantu,Atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2013.gada 9.septembrim, izskaidrojot atbildētāja tiesības.

2013.gada 6.septembrī tiesā saņemts Atbildētāja paskaidrojumus, kurā viņš prasību atzīst. Norādījis, ka ar 2013.gada 2.jūlija Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas spriedumu viņam pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process. Norāda, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Civilprocesa likuma 250.[26] pantu, tiesa lietu iztiesā tiesas sēdē prasības tiesvedības kārtībā, ja to lūdz kāda no pusēm vai, ja tiesa uzskata par nepieciešamu litu iztiesāt tiesas sēdē.

Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2013.gada 9.septembra lēmumu nolemts civillietu MAS „Māju Apsaimniekošana" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu nolikt iztiesāšanai tiesas sēdē prasības tiesvedības kārtībā, par ko pusēm paziņots, nosūtot tiesas pavēstes.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus, noklausījusies prasītāja pārstāves un atbildētāja tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Saskaņā ar Uzņēmumu reģistra Komercreģistra datiem 2011.gada 27.maijā AS „Māju serviss KSA" mainījusi nosaukumu uz AS „Māju apsaimniekošana".

2011.gada 13.oktobrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa pieņēmusi lēmumu par AS "Māju Apsaimniekošana" (iepriekšējais nosaukums – AS "Māju serviss KSA") tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanu un maksātnespējas procesa pasludināšanu, ar kuru par AS "Māju Apsaimniekošana" maksātnespējas procesa administratoru iecelts /pers. C/ (lietas 39.-41.lapa).

No lietas materiāliem izriet, ka starp Prasītāju (iepriekšējais nosaukums – AS „Māju serviss KSA") un dzīvojamās mājas Riekstu ielā 13, Rīgā, dzīvokļu īpašniekiem, 2000.gada 28.februārī noslēgts Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgums (lietas 7-12.lapa). Atbildētājs minētajam līgumam nav pievienojies.

Atbildētājs nav pilnībā apmaksājis rēķinus laika posmā no 2007.gada oktobra mēneša līdz 2010.gada 12.novembrim, kā rezultātā ir izveidojies pamatparāds Ls 432,87 apmērā un aprēķināti likumiskie procenti Ls 66,62. Kopējā parāda summa sastāda Ls 499,49.

Lietas materiāliem pievienota Lursoft datu bāzē pieejamā Zemesgrāmatas informācijas par īpašumu izdruka apstiprina, ka Atbildētājs ir dzīvokļa /adrese A/ īpašnieks, pamatojoties uz 2005.gada 17.marta dāvinājuma līgumu (lietas 13.lapa).

Līdz ar to tiesai nerodas šaubas, ka Atbildētājs arī laika periodā, kurā izveidojies parāds bija nekustamā īpašuma - dzīvokļa /adrese A/ īpašnieks.

Lai gan kā konstatēts no lietas materiāliem un pušu paskaidrojumiem tiesas sēdē, Atbildētājs nav noslēdzis ar AS „Māju serviss KSA" dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas lūgumu, likuma ,,Par dzīvokļa īpašumu" (spēkā līdz 01.01.2011.) 8.panta pirmajā daļā un 12.pantā noteikts, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa īpašumā esošajam kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmuma pamata noteiktos izdevumu s, kas nepieciešami dzīvojamās mājas obligāti veicamo pārvaldīšanas darbu nodrošināšanai.

Saskaņā ar minētā likuma 12.panta piekto daļu, minētie pienākumi ir pildāmi neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības biedrs un ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

Arī saskaņā ar Līguma 4.2.1 punktu īpašnieku pienākums ir piedalīties kopīpašumā esošās mājas daļas ekonomiskā pārvaldīšanā un apsaimniekošanā atbilstoši šā līguma noteikumiem. Savukārt Līguma 4.2.2.punkts paredz, ka īpašnieka pienākums ir laikus norēķināties ar Pārvaldnieku par saņemtajiem pakalpojumiem. Līguma 6.1. punktā, ir noteikts, lai nodrošinātu Pārvaldnieka pienākumu izpildi, īpašnieki sedz mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas izdevumus kopīgi, proporcionāli katra īpašumā ietilpstošajai kopīpašuma domājamai daļai, kā arī 6.3. punktā norādīts, ka maksājumi jāveic par kārtējo mēnesi līdz šā mēneša 30 datumam.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Tiesa konstatē, ka no 2007.gada oktobra līdz 2010.gada 12.novembrim Prasītājs izrakstījis Atbildētājam rēķinus par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem (lietas 16.-32.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka Atbildētājs būtu veicis maksājumus par nepieciešamajiem izdevumiem saistībā ar daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanu un uzturēšanu atbilstoši viņam izsniegtajiem rēķiniem. Minēto faktu tiesas sēdē apstiprināja arī pats Atbildētājs, norādot, ka mēģinājis vienoties par parāda nomaksu ar SIA „Hausmaster", kura apsaimnieko minēto īpašumu no 2010.gada 12.novembra, taču viņi atteikušies pieņemt no viņa parāda samaksu. Pie iepriekšējā

apsaimniekotāja AS “Māju Apsaimniekošana” nav vērsies.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka Atbildētāja pienākums norēķināties ar Prasītāju par saņemtajiem pakalpojumiem ir pamatots ar likumu.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, savukārt Civillikuma 1765.pantā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. ja tas nav izdarīts, kā tas ir šajā gadījumā, likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā (...).

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja likumisko nokavējuma procentu aprēķinu, kā arī šo aprēķinu nav apstrīdējis Atbildētājs, līdz ar to no Atbildētāja par labu prasītājam piedzenami likumiskie nokavējuma procenti Ls 66,62 apmērā par periodu no 15.11.2010. līdz 24.07.2013. (prasības sagatavošanas brīdim).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tās rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, kas saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu gadā nosakāmi 6% apmērā.

Tā kā prasītājs, ceļot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu, bija atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas, tiesas izdevumi piespriežami no Atbildētāja valsts ienākumos, kā to paredz Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa.

Valsts nodevas apmērs ir nosakāms atbilstoši Civilprocesa likuma 35.panta pirmās daļas 1.punktam un 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktam un sastāda Ls 74,92 apmērā. No Atbildētāja valsts labā piedzenami arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,96 apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantam, tiesa nosaka Atbildētājam termiņu desmit dienas sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu., 96., 97., 189. - 195., 204.¹ pantu, 250.^{27} pantu tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt maksātnespējīgās akciju sabiedrības „Māju apsaimniekošana” maksātnespējas procesa administratora /pers. C/ maza apmēra prasību par naudas piedziņu **.**

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, maksātnespējīgās akciju sabiedrības „Māju apsaimniekošana”, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, labā parādu **Ls 499,49 (četri simti deviņdesmit deviņi lati, 49 santīmi)** apmērā, kas sastāv no galvenā parāda Ls 432,87 un likumiskajiem procentiem Ls 66,62 apmērā.

Atzīt maksātnespējīgās akciju sabiedrības „Māju apsaimniekošana”, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus 6 (seši) no simta gadā no pamatparāda summas (Ls 432,87), nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos valsts nodevu Ls 74,92 (septiņdesmit četri lati 92 santīmi) apmērā.

Valsts nodeva jāmaksā:

Saņēmējs Valsts kase

Reģistrācijas Nr. 90000050138

Konta Nr. LV55TREL1060190911200

Saņēmēja iestāde Valsts kase

BIC kods TRELLV22

Maksājuma mērķis valsts nodeva civillietā Nr.C28382612.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,96 (trīs lati 96 santīmi) apmērā.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi jāmaksā:

Saņēmējs Tiesu administrācija

Reģistrācijas Nr.90001672316

Konta Nr. LV51TREL2190458019000

Saņēmēja iestāde Valsts kase

BIC kods TRELLV22

Maksājuma mērķis 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C28382612.

Valsts labā veikto maksājumu apliecinoši dokumentu oriģināli nekavējoties iesniedzami tiesas kancelejā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, 110.kabinetā.

Noteikt /pers.B/, personas kods /personas kods/, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā 30 dienu laikā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese V.Vjatere