Lieta Nr. C07089916

**AIZMUGURISKS SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Aizkrauklē, 2017.gada 24.aprīlī

Aizkraukles rajona tiesa
tiesnese J.Bebriša
ar tiesas sēdes sekretāri I.Šali,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „PlusPlus Baltic Re" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA „PlusPlus Baltic Re" (turpmāk - prasītāja) 2016.gada 14.decembrī cēlusi Aizkraukles rajona tiesā prasību pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, 2006.gada 17.augustā starp atbildētāju un AS „GE Money Bank" (iepriekš AS „Baltic Trust Bank") tika noslēgts pirkuma kartes līgums Nr.426608.

2013.gada 23.augustā starp AS „GE Money Bank" un Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru AS „GE Money Bank" cedēja PlusPlus Baltic OU filiālei Latvijā un PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā pieņēma no aizdevuma līguma izrietošās prasījumu tiesības.

Atbildētājs par cesijas līguma noslēgšanu starp AS „GE Money Bank" un Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāli Latvijā tika informēts 2014.gada 25.februārī. Atbildētāja parāds uz cesijas noslēgšanas dienu 2013.gada 23.augustu ir 2661,92 EUR, kas sastāv no: neatmaksātās pamatsummas 2148,89 EUR, neatmaksātiem procentiem par aizdevuma lietošanu 513,03 EUR.

2015.gada 2.aprīlī Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā noslēdza cesijas līgumu ar SIA „PlusPlus Baltic Re", saskaņā ar kuru prasījuma tiesības tika nodotas SIA „PlusPlus Baltic Re".

Atbildētājs par cesijas līguma noslēgšanu starp Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāli Latvijā un SIA „PlusPlus Baltic Re" tika informēts 2015.gada 7.aprīlī.

Atbildētāja parāds uz cesijas noslēgšanas dienu 2015.gada 2.aprīli ir 2661,92 EUR, kas sastāv no: neatmaksātās pamatsummas 2148,89 EUR, neatmaksātiem procentiem par aizdevuma lietošanu 513,03 EUR.

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1765.pantu, ir aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2013.gada 23.augusta līdz 2016.gada 1.decembrim 312,11 EUR apmērā.

Norādīts, ka puses nav izmantojušas mediāciju strīda risināšanai pirms vēršanās tiesā un prasītāja nevēlas izmantot mediāciju strīda risināšanai. Atbildētājs parāda samaksu nav veicis un iebildumus nav cēlis.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. C/ par labu SIA „PlusPlus Baltic Re" nesamaksāto aizdevuma pamatsummu 2148,89 EUR, līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu 513,03 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 312,11 EUR un samaksātos tiesāšanās izdevumus. Lūdz noteikt prasītājas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no kopējās neatmaksātās parāda summas no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1764., 1811., 1828., 1934., 1943.pantu.

Rakstveida paskaidrojumu par prasību atbildētājs tiesā nav iesniedzis.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2017.gada 11.aprīlī tiesā saņemts prasītājas iesniegums, kurā lūgts tiesu izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē. Norādīts, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā *(lietas 44.lapa)*.

Atbildētājs /pers.C/uz tiesas sēdi nav ieradies, nav tiesu informējis par neierašanās iemesliem. Par tiesas sēdi atbildētājam paziņots, nosūtot tiesas pavēsti 2017.gada 7.martā uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adrese *(lietas 42.lapa)*.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa paredz, ka tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu (..). Tiesas pavēste atbildētājam nosūtīta saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu uz deklarēto dzīvesvietas adresi. Papildu adrese atbildētājam nav deklarēta, kā arī nav tiesai norādīta cita adrese saziņai ar tiesu. Tiesas pavēste atbildētājam nosūtīta Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā paredzētajā kārtībā, un atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3.punktam uzskatāms, ka tā izsniegta septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Tā kā pusēm par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, tiesa atzīst, ka nepastāv Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā paredzētie pamati lietas izskatīšanas atlikšanai un atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez pušu piedalīšanās tiesas sēdē.

Tā kā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumu par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] pantu tiesai ir pamats taisīt lietā aizmugurisku spriedumu. Civilprocesa likuma 208.[1] panta trešās daļas ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai lietā nav konstatēti.

Motīvu daļa

Izvērtējusi lietā esošos materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Atbilstoši Civillikuma 1511.pantam līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Atbilstoši Civillikuma 1935.pantam līgums, ar ko viena puse apsola aizdevumu dot, bet otra to pieņemt, ir spēkā no tā laika, kad līdzēji vienojas savā starpā par aizdodamā daudzuma apmēru. Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Starp AS „Baltic Trust Bank" (vēlāk - AS „GE Money Bank") un atbildētāju /pers. C/ 2006.gada 16.augustā noslēgts norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas līgums fiziskām personām Nr.426608 par kartes VISA Classic izsniegšanu *(lietas 7.-10.lapa)*. Noslēdzot līgumu, atbildētājam piešķirts kredītlimits 500 Ls. Atbildētājs, parakstot līgumu, apliecinājis, ka ar AS „Baltic Trust Bank" vispārējiem darījumu noteikumiem ir iepazinies,

savas saistības apzinās pilnībā un apņemas tās pildīt.

Tiesai nav iesniegti pierādījumi par to, ka pušu starpā noslēgtais līgums būtu apstrīdēts vai atcelts, tādejādi, tas uzskatāms par tiesiski noslēgtu. Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu. Savukārt Civillikuma 1425.pants nosaka, ka katra saistība ir jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu.

2013.gada 23.augustā starp AS „GE Money Bank", kā cedentu, un Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāli Latvijā, kā cesionāru, noslēgts cesijas līgums Nr.2 *(lietas 11.lapa)*, saskaņā ar kuru AS „GE Money Bank" cedēja PlusPlus Baltic OU filiālei Latvijā prasījumus pret parādniekiem kopā ar visām pie tiem piederīgajām un cesijas brīdī pastāvošām tiesībām un blakus prasījumiem, tai skaitā, tiesības prasīt līgumsodu un/vai nokavējuma procentus. No pielikuma pie cesijas līguma *(lietas 12.lapa)* redzams, ka Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiālei Latvijā tika cedētas prasījuma tiesības pret atbildētāju.

No lietas materiālos esošā paziņojuma redzams, ka atbildētājs /pers. C/ par cesijas līguma noslēgšanu starp AS „GE Money Bank" un Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāli Latvijā tika informēts 2014.gada 25.februārī *(lietas 13.- 15.lapa)*.

2015.gada 2.aprīlī starp Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāli Latvijā, kā cedentu, un SIA „PlusPlus Baltic Re", kā cesionāru noslēgts cesijas līgums *(lietas 16.lapa)*, saskaņā ar kuru Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā cedēja SIA „PlusPlus Baltic Re" prasījumus pret parādniekiem kopā ar visām pie tiem piederīgajām un cesijas brīdī pastāvošām tiesībām un blakus prasījumiem, tai skaitā, tiesības prasīt līgumsodu un/vai nokavējuma procentus. No izraksta no cesijas līguma *(lietas 17.lapa)* redzams, ka SIA „PlusPlus Baltic Re" tika cedētas prasījuma tiesības pret atbildētāju.

No lietas materiālos esošā paziņojuma redzams, ka atbildētājs /pers. C/ par cesijas līguma noslēgšanu starp Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāli Latvijā un SIA „PlusPlus Baltic Re" tika informēts 2015.gada 7.aprīlī *(lietas 18.- 19.lapa)*.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu, prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Civillikuma 1801.pants paredz, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina. Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu, cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Ņemot vērā norādīto un pamatojoties uz Civillikuma 1793.panta 3.punktu, 1798., 1801.pantu, tiesa atzīst, ka prasītāja ir ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no 2006.gada 16.augustā noslēgtā norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas līguma fiziskām personām Nr.426608.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājai jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Prasītāja 2015.gada 7.aprīlī ir informējusi atbildētāju par notikušo cesiju, vienlaicīgi lūdzot atbildētāju līdz 2015.gada 5.maijam nokārtot saistības 2740,90 EUR apmērā, kas radušās līguma neizpildes rezultātā *(lietas 18.-19.lapa)*.

No prasības pieteikumam pievienotā konta izraksta *(lietas 20.-25.lapa)* redzams, ka sākot no 2006.gada 18.augusta atbildētājs piešķirto kredīta limitu ir aktīvi izmantojis un perioda beigās konta atlikums ir negatīvs – mīnus 1926,31 Ls.

No parāda aprēķina *(lietas 26.lapa)* izriet, ka atbildētāja neatmaksātā pamatparāda summa ir 2148,89 EUR.

Atbildētājs /pers.C/ atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu, ka atbildētājs savas saistības būtu izpildījis, līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus – faktu, ka atbildētājam pastāv nenokārtota maksājuma saistība 2148,89 EUR apmērā, un šī summa piedzenama no atbildētāja par labu prasītājai.

Prasītāja aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētāja procentus par aizdevuma lietošanu 513,03 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumu dodami tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar minētā likuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Līguma 5.4.punktā puses vienojušās, ka par negatīvu konta atlikumu, kas ir lielāks nekā klientam piešķirtais kredīta limits, klients maksā bankai lietošanas procentus. Konkrētā procentu likme tiek norādīta cenrādī *(lietas 9.-10.lapa)*.

Pārbaudot pielīgto procentu aprēķinu, tiesa secina, ka tie aprēķināti ievērojot noslēgtā līguma noteikumus, tāpēc tie 513,03 EUR apmērā piedzenami no atbildētāja par labu prasītājai.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta pirmo punktu, procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Tā kā lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu izpildījis saistības noteiktajā termiņā, tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti piemērojusi norādīto likumisko sešu procentu likmi, un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami likumiskie procenti par laika periodu no 2013.gada 23.augusta līdz 2016.gada 1.decembrim 312,11 EUR apmērā.

Turklāt, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1759., 1760.pantu, ievērojot prasītājas lūgumu, prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no piedzītā, bet nesamaksātā pamatparāda 2148,89 EUR. Saskaņā ar Civillikuma 1763.panta nosacījumiem procentu pieaugums apstāsies, kad to daudzums sasniegs nesamaksātā pamatparāda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Prasītāja, ceļot prasību, samaksājusi valsts nodevu 356,86 EUR (*lietas 5.lapa*) un izdevumus, kas saistīti ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR apmērā *(lietas 6.lapa)*. Tā kā no atbildētāja tiek piedzīts kopā 2974,03 EUR, prasītājas labā piedzenama valsts nodeva 353,70 EUR. Turklāt no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu (..) un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei (..).

Atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „b" apakšpunktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 41.panta pirmo daļu, 189., 190., 193., 195., 204.[1], 208.[1], 208.[2], 208.[4] pantu, 208.[5] panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „PlusPlus Baltic Re", vienotais reģistrācijas Nr.40103739704, pamatparādu 2148,89 EUR (divi tūkstoši viens simts četrdesmit astoņus *euro* un 89 centus), procentus par aizdevuma izmantošanu 513,03 EUR (pieci simti trīspadsmit *euro* un 03 centus), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2013.gada 23.augusta līdz 2016.gada 1.decembrim 312,11 EUR (trīs simti divpadsmit *euro* un 11 centus), valsts nodevu 353,70 EUR (trīs simti piecdesmit trīs *euro* un 70 centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četrus *euro* un 70 centus).

Noteikt SIA „PlusPlus Baltic Re" tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos

6%(sešus procentus) gadā no neatmaksātās pamatparāda summas 2148,89 EUR (divi tūkstoši viens simts četrdesmit astoņiem *euro* un 89 centiem).

Samaksa veicama, naudas līdzekļus ieskaitot SIA „PlusPlus Baltic Re" norēķinu kontā kredītiestādē „Swedbank" AS LV07HABA0551037623572.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna aizmuguriska sprieduma sastādīšanas dienas 2017.gada 24.aprīļa, iesniedzot apelācijas sūdzību Aizkraukles rajona tiesā.

Atbildētājs ir tiesīgs 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Aizkraukles rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2017.gada 24.aprīlī

Tiesnese J.Bebriša