Lieta Nr. C771208025

Lietvedības Nr. C-03562-26/11

ECLI:LV:RPT:2026:0204.C771208025.3.S

Rīgas pilsētas tiesa

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2026.gada 4.februārī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Dagnija Palčevska

ar tiesas sēdes sekretāri Nataliju Šibarenkovu,

piedaloties prasītāja "Compensa Vienna Insurance Group" ABD pārstāvim zvērinātam advokātam Edgaram Rancānam, trešās personas Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības pārstāvim /Persona G/, izskatīja atklātā tiesas sēdē Abrenes ielā 8, Rīgā, civillietu "Compensa Vienna Insurance Group" ADB prasībā pret /Persona A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pilsētas tiesā 2025.gada 27.martā saņemts "Compensa Vienna Insurance Group" ADB, kuras vārdā Latvijas Republikā rīkojas "Compensa Vienna Insurance Group" ADB Latvijas filiāle, prasības pieteikums pret /Persona A/ ar trešo personu Jūrmalas valstspilsētas pašvaldību par naudas piedziņu.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 7.aprīlī Jūrmalas pilsētas dome ar atbildētāju /Persona A/ noslēdza nekustamā īpašuma īres līgumu Nr.1.1.-16.2.1/321. Atbilstoši īres līgumam atbildētājas lietošanā (īrē) tika nodota rindu māja /Adrese G/, kas sastāvēja no ēkas lit./numurs A/ telpām ar kopējo platību 53,2 m2 un arī zemes gabala domājamās daļas ar platību 359 m2 (turpmāk – Rindu māja Nr./numurs A/).

Saskaņā ar 2012.gada 10.septembrī noslēgto vienošanos Nr.1.1-16/797 starp Jūrmalas pilsētas pašvaldību un atbildētāju Jūrmalas pilsētas pašvaldība bija piekritusi, ka atbildētāja kā Rindu mājas Nr./numurs A/ īrniece veic Rindu mājas Nr./numurs A/ rekonstrukciju, ieguldot finanšu līdzekļus Rindu mājas Nr./numurs A/ kapitālo un neatdalāmo remontu veikšanai un vienlaikus apņemoties ievērot visas normatīvajos aktos noteiktās prasības, kā arī

būvnormatīvu noteikumus, un nodot ekspluatācijā rekonstrukcijas darbus. Rekonstrukcijas darbu veikšanai Jūrmalas pilsētas pašvaldības būvvalde izdeva Atbildētājai būvatļauju.

2006.gada 11.maijā Jūrmalas pilsētas dome ar /Persona C/ noslēdza nekustamā īpašuma īres līgumu Nr.1.1.-16.2.1/499. Atbilstoši īres līgumam /Persona C/ atlīdzības lietošanā (īrē) tika nodota rindu māja /Adrese F/, kas sastāvēja no ēkas lit./numurs B/ telpām ar kopējo platību 53 m2 un arī zemes gabala domājamās daļas ar platību 357 m2 (turpmāk – Rindu māja Nr./numurs B/).

[1.2] 2015.gada 4.novembrī starp /Persona D/ kā apdrošinājuma ņēmēju un prasītāju tika noslēgts apdrošināšanas līgums, ko apliecina Compensa Mājas apdrošināšanas polise Nr.19066 9016069 (turpmāk – Polise). Saskaņā ar Polises 6.punktu tika apdrošināta Rindu māja Nr./numurs B/, ar apdrošināšanas summu 158 000 EUR un kustamā manta ar apdrošināšanas summu 28 950 EUR. Papildus apdrošināšanas segumā bija iekļauta arī mājokļa aizvietošanas īres maksa ar maksimālo apdrošināšanas atlīdzības limitu 500 EUR mēnesī. Saskaņā ar Polisi viens no apdrošinātajiem riskiem bija uguns risks.

[1.3] Atbildētājas lietošanā nodotajā Rindu mājā Nr./numurs A/ 2018.gada 3.martā izcēlās ugunsgrēks. Ugunsgrēka rezultātā tika bojātas divas blakus esošās rindu mājas, t.sk. Rindu māja Nr./numurs B/. un Rindu māja Nr./numurs A/, kuru īpašniece bija Jūrmalas pilsētas dome, bet Rindu māja Nr./numurs B/ bija izīrēta /Persona C/, bet Rindu māja Nr./numurs A/ bija izīrēta atbildētājai.

Līdz ugunsgrēka brīdim atbildētāja nebija nodevusi ekspluatācijā viņas veiktos Rindu mājas Nr./numurs A/ rekonstrukcijas darbus. Taču atbildētāja patstāvīgi apdzīvoja un ekspluatēja Rindu māju Nr./numurs A/ līdz tā pieņemšanai ekspluatācijā/Adrese D/

Ugunsgrēku tehniskās izpētes tiesu eksperts /Persona F/ ir sniedzis eksperta atzinumu Nr.K-5/18 par ugunsgrēka izcelsmes vietu un iemeslu. Eksperts /Persona F/ konstatējis, ka ugunsgrēka izcelsmes vieta atrodas Rindu mājas Nr./numurs A/ jumta plaknē metāla dūmeņa apvidū. Rindu māja Nr./numurs B/ bojāta ugunsgrēkam izplatoties no blakus esošā Rindu mājas Nr./numurs A/. Kā ugunsgrēka izcelsmes iemeslu Eksperts/Persona F/ norādījis Rindu mājas Nr./numurs A/ uzstādītā kamīna metāla dūmeņa siltuma plūsmas iedarbību jumta plaknē uz blakus esošajiem degošajiem materiāliem. Eksperts /Persona F/ secināja, ka ugunsgrēka izcelsme ir cēloņsakarībā ar Latvijas būvnormatīva LBN 231-15 ”Dzīvojamo un publisko ēku apkure un ventilācija” 48.punkta prasību neizpildi. Tāpat Eksperts /Persona F/ norādījis, ka nav ievērotas Ministru kabineta 2016.gada 19.aprīļa noteikumu Nr.238 “Ugunsdrošības noteikumi” 64.punkta prasības, kas nosaka minimālo attālumu no dūmvada iekšējās virsmas līdz degtspējīgām konstrukcijām.

Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes tiesu eksperts /Persona E/ kriminālprocesā Nr.11410011318 2020.gada 16.aprīlī ir sastādījis atzinumu par ugunsgrēku tehniskās ekspertīzes veikšanu. Eksperts /Persona E/ savā atzinumā norādījis, ka: ugunsgrēka izcelšanās vieta – atradās Rindu mājas Nr./numurs A/ pārsegumā starp pirmo un otro stāvu dūmvada atrašanās apvidū. Ugunsgrēks nevarēja izcelties ūdens elektriskā sildītāja vadu īssavienojuma rezultātā; ugunsgrēka izcelšanās laiks – pamanīšanas laiks degšanai ar liesmu bija 2018.gada 3.martā starp plkst.02:00-02:10, bet, ņemot vērā to, laiks no slēptas gruzdēšanas līdz degšanai ar liesmu parasti var svārstīties līdz 4 stundām nelabvēlīgos apstākļos, reālais ugunsgrēka izcelšanās laiks var svārstīties no plkst.22:00 2018.gada 02.martā līdz plkst.02:00 2018.gada 3.martā; ugunsgrēka izcelšanās iemesls – metāla dūmvada siltuma plūsmas (siltumvadīšana konvekcija un starojums – sarežģīta siltumapmaiņa) iedarbība uz mājas pārseguma degtspējīgām kontrukcijām. Tāpat eksperts /Persona E/ savā atzinumā norādījis uz Ministru kabineta 2016.gada 19.aprīļa noteikumu Nr.238 ”Ugunsdrošības noteikumi” 6., 63., 64., 67., 68., 69., 74., 89.3., 89.5., 89.6.punkta pārkāpumiem Rindu mājā Nr./numurs A/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka no eksperta /Persona F/ un Eksperta /Persona E/ atzinumiem izriet, ka ugunsgrēks izcēlās Rindu mājas Nr./numurs A/ dūmvada atrašanās apvidū un ugunsgrēka izcelšanās iemesls Rindu mājā Nr./numurs A/ bija dūmvada siltuma plūsmas iedarbība uz Rindu mājas Nr./numurs A/ pārsegumu degtspējīgām konstrukcijām.

Saskaņā ar eksperta /Persona F/ un /Persona E/ atzinumiem normatīvo aktu prasību neievērošana attiecībā uz minimālo attālumu no metāla dūmvada līdz degtspējīgām konstrukcijām bija iemesls ugunsgrēkam. Rindu mājas

dūmvada izbūvē bija pieļauti rupji ugunsdrošības noteikumu pārkāpumi, jo dūmvada izbūvē nebija ievēroti minimālie attālumi līdz degtspējīgām konstrukcijām.

[1.4] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2023.gada 10.februāra spriedumu lietā Nr.C68516718 (turpmāk – Rīgas apgabaltiesas spriedumu) no prasītāja par labu /Persona D/, /Persona C/ un Jūrmalas pilsētas domei tika piedzīta apdrošināšanas atlīdzība 150 810,00 EUR apmērā, kas sastāv no atlīdzības summas 118 930, 00 EUR par bojāgājušo Rindu māju Nr./numurs B/ atbilstoši SIA ”Arco Real Estate” 2020.gada 3.septembra noteiktajam vērtējumam (119 000 EUR – pašrisks 70,00 EUR); no atlīdzības summas 28 880,00 EUR par bojājušo/bojāto kustamo mantu, kas noteikta, no polisē norādītās apdrošinājuma summas, atņemot Polisē noteikto pašrisku (28 950 EUR – pašrisks 70,00 EUR); no atlīdzības summas 3000 EUR aizvietotā mājokļa īres izdevumi par laika periodu no 2018.gada jūlija līdz 2018.gada decembrim (500 EUR x 6 mēneši).

Prasītājs atbilstoši Rīgas apgabaltiesas spriedumam 2023.gada 9.oktobrī un 10.oktobrī veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu.

Laika periodā līdz Rīgas apgabaltiesas spriedumam no 2018.gada 12.aprīļa līdz 2018.gada 11.jūnijam prasītājs izmaksāja /Persona D/ apdrošināšanas atlīdzību 1500 EUR par mājokļa aizvietošanu.

[1.5] Prasības pieteikumā norādīts, ka Rīgas apgabaltiesas spriedumā lietā Nr.C68516718 atzinusi, ka atbildētāja kā Rindu mājas Nr./numurs A/īrniece un rekonstrukcijas darbu veicēja ir bijusi atbildīga par ugunsdrošību rindu mājā Nr./numurs A/ Ugunsdrošības un ugunsdzēsības likuma 9.panta pirmās daļas izpratnē. Atbildētāja lietā Nr.C68516718 piedalījusies trešās personas statusā un minētajā civillietā ir izvērtēts izmaksājamās apdrošināšanas atlīdzības apmērs un pamatojums.

[1.6] Prasības pieteikumā norādīs, ka, tā kā atbildētāja veica Rindu mājas Nr./numurs A/ rekonstrukciju un dūmvada izbūvi, tad par pārkāpumiem dūmvada izbūvē un sekām ir atbildīga tieši atbildētāja. Šāda atbildētājas rīcība ir vērtējama kā prettiesiska rīcība. Šādas prettiesiskas rīcības kaitīgums un bīstamība nevarēja palikt nezināma atbildētājai, kas atzīstams par atbildētājas rupju neuzmanību. Prasības pieteikumā secināts, ka atbildētājai ir iestājies pienākums atlīdzināt zaudējumus, jo lietā ir konstatējami visi zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumi – atbildētājas prettiesiska rīcība, kas ir izpaudusies kā ugunsdrošības noteikumu neievērošana, zaudējumi 152 310,00 EUR apmērā, cēloniskais sakars starp zaudējumiem 152 310,00 EUR apmērā un ugunsdrošības noteikumu neievērošanu.

Ar 2024.gada 27.novembra pretenziju prasītājs pieprasīja atbildētājai atlīdzināt nodarītos zaudējumus par kopējo summu 152 310,00 EUR. Tā kā atbildētāja savā deklarētajā dzīvesvietā nebija sasniedzama, tad prasītāja pretenzija tika atgriezta atpakaļ Prasītājam. Prasītājs ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību un ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksas brīdi ieguvis tiesības pārņemt apdrošinājuma ņēmēja prasības tiesības izmaksātās summas apmērā pret personu, kura ir atbildīga par zaudējumiem. Izmaksāta apdrošināšanas atlīdzība ir priekšnoteikums subrogācijas tiesību izmantošanai. Prasītājam ir tiesības izmantot subrogācijas tiesības pret atbildētāju.

[1.7] Ar celto prasību, pamatojoties uz Apdrošināšanas līguma likuma 1.panta pirmās daļas 23.punktu, 45.panta pirmo daļu, Civillikuma 1645.panta pirmo daļu, 1646., 1649., 1779.pantu, 1753., 1756., 1759.panta 1.punktu, 1765.panta pirmo daļu, prasītājs lūdz:

1) piedzīt no atbildētāja par labu ”Compensa Vienna Insurance Group” ADB Latvijas filiālei naudas līdzekļus 152 310,00 EUR apmērā;

2) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam visus tiesāšanas izdevumus;

3) noteikt ”Compensa Vienna Insurance Group” ADB Latvijas filiālei tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no atbildētāja par labu prasītājam likumiskos 6 % gadā no piespriestās un neatmaksātās parāda summas.

[2] Prasības pieteikums 2025.gada 7.aprīlī nosūtīts trešajai personai un atbildētājai uz atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adresi, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2025.gada 7.maijam.

Atbildētāja paskaidrojumus par prasības pieteikumu nav sniegusi.

[3] Tiesā 2025.gada 7.maijā saņemti trešās personas paskaidrojumi. Paskaidrojumos norādīts uz Rīgas apgabaltiesas spriedumu un ka atbilstoši Rīgas apgabaltiesas spriedumam no prasītāja par labu /Persona D/, /Persona C/ un trešajai personai piedzīta apdrošināšanas atlīdzība 150 810,00 EUR apmērā.

Paskaidrojumos norādīts, ka prasības pieteikumam ir pievienoti visi nepieciešamie pierādījumi, kas arī analizēti civillietas Nr.C68516718 ietvaros.

Paskaidrojumos norādīts uz Rīgas apgabaltiesas spriedumā norādīto, ka ugunsgrēka izcelšanās korpusā Nr./numurs A/ saistīta nevis ar apdrošinātā korpusa Nr./numurs B/ rekonstrukcijā izmantotajiem materiāliem un risinājumiem, bet gan ar blakus esošā korpusa Nr./numurs A/ rekonstrukcijas gaitā pieļautajiem ugunsdrošības pārkāpumiem, par ko bija atbildīga Atbildētāja kā lietotāja, kas veica šīs Rindu /Adrese B/ rekonstrukciju. Norādīts uz to, ka līdz ugunsgrēka izcelšanās brīdim Rindu /Adrese A/ nebija nodota ekspluatācijā pašvaldībai.

[4] Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis uzturēja prasības pieteikumu pilnā apmērā.

[4.1] Trešā persona atsaucās uz paskaidrojumos minēto.

[4.2] Atbildētāja uz tiesas sēdi nebija ieradusies. Tā kā paziņojums par tiesas sēdi nosūtīts uz atbildētājas deklarēto adresi, atbildētāja uz tiesas sēdi nebija ieradusies un nebija paziņojusi neierašanās iemeslus, paskaidrojumus par celto prasību nebija sniegusi, tiesa nekonstatēja pamatu atlikt lietas izskatīšanu un atzina par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētājas piedalīšanās.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, uzklausījusi prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1} panta pirmo daļu aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Tiesa atzīst lietā esošos materiālus par pietiekamiem strīda izšķiršanai un nekonstatē, ka pastāvētu kādi no Civilprocesa likuma 208.^{1}panta trešajā daļā minētajiem šķēršļiem aizmuguriska sprieduma taisīšanai lietā.

Tiesa atzīst, ka tas, ka lietā piedalās trešā persona atbildētāja pusē, sniedzot paskaidrojumus un piedaloties tiesas sēdē, nav šķērslis aizmuguriska sprieduma taisīšanai. Šādu tiesas secinājumu apstiprina arī doktrīnā minētais, ka "civillietā, kurā taisāms aizmugurisks spriedums, bez prasītāja var piedalīties arī citi procesa subjekti, piemēram, trešās personas" (sk.*Civilprocesa likuma komentāri I daļa (1.-28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums, sagatavojis autoru kolektīvs. Prof.* K.Torgāna *zinātniskajā redakcijā. – Rīga:* Tiesu namu aģentūra, *2016, 575.lpp*).

Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka saīsinātu spriedumu tiesa sastāda aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā. Minētās tiesību normas otrā daļa noteic, ka saīsinātā sprieduma motīvu daļā tiesai jānorāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[5.1] Tiesa atzīst, ka prasība par prasītāja izmaksātas apdrošināšanas atlīdzības kā prasītājam radīto zaudējumu 152 310,00 EUR piedziņu no atbildētājas par labu prasītājam ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Apdrošināšanas līguma likuma 1.panta pirmās daļas 23.punktu, 45.panta pirmo daļu un Civillikuma 1635., 1645.panta pirmo daļu, 1646., 1649. un 1779. pantu.

[5.2] Saskaņā ar Civilprocesa 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva 3 125,23 EUR.

[6] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu, otro daļu, 40.panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2022.gada 11.janvāra noteikumu Nr.20 “Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība” 14. un 15.punktu *(tiesību normu redakcijā, kas bija spēkā līdz 2025.gada 31.martam*) no atbildētājas par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 11 EUR.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu nosakāmas prasītāja tiesības no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no piedzītās summas, t.i., 155 435,23 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot piedzītās summas lielumu.

[8] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.^{1} un 208^{1}. pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu “Compensa Vienna Insurance Group” ADB Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr.40103942087, zaudējumus 152 310,00 EUR un samaksāto valsts nodevu 3125,23 t.i. kopā 155 435,23 EUR (viens simts piecdesmit pieci tūkstoši četri simti trīsdesmit pieci *euro* 23 centi).

Parāda samaksa veicama prasītāja norādītajā prasītāja pilnvarotā pārstāvja ZAB PROTECTUM SIA kontā Nr.LV49UNLA0055003243576 AS SEB banka.

Noteikt “ Compensa Vienna Insurance Group” ADB Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr.40103942087, tiesības no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no piedzītās summas, t.i. no 155 435,23 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot piedzītās summas lielumu.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 11 EUR (vienpadsmit *euro)*. Samaksa veicama Tiesu administrācijas, reģistrācijas Nr.90001672316, kontā Nr./IBAN A/ Valsts kasē. Iemaksas mērķī jānorāda: 21490, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, lieta Nr.C771208025.

Noteikt, ka spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs aizmugurisku spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs aizmugurisku spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese Dagnija Palčevska