Lietas Nr. C27205613
Lietas arhīva Nr. C-0817-14/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 12.jūnijā

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa:

tiesnesis A.Celms, ar sekretāru V.Safonovu,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA "Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk tekstā – Prasītāja) maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (turpmāk tekstā – Atbildētājs) par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 25.oktobrī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā celta Prasītājas maza apmēra prasība pret Atbildētāju par parāda piedziņu LVL 691,23 apmērā, ko sastāda galvenais parāds LVL 429,60 un līgumsods LVL 261,63, kā arī lūdz piedzīt no atbildētāja tiesas izdevumus-, piedzīt valsts nodevu LVL 103,68 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30 apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Prasītājs ar atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumus (turpmāk Pakalpojumu līgumi): 2010. gada 4.novembrī Nr. /numurs/, kas stājās spēkā 2010.gada 1.oktobrī; 2010. gada 17.aprīlī Nr. /numurs/. Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgumi tika noslēgti saskaņā ar "LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk Noteikumi), ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot Pakalpojumu līgumus.

2011.gada 22.februārī atbildētājs noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais" (turpmāk Mazcenas līgums1), kas ir Pakalpojumu līguma Nr. /numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līguma1 noteikumiem DT MOBILE SIA pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma LMT finansētu iekārtu Option GlobeSurfer III. Iekārtas vērtība saskaņā ar Mazcenas līgumā1 noteikto bija Ls 125.00. Saskaņā ar Mazcenas līguma1 noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četri) mēnešus no Mazcenas līguma1noslēgšanas brīža.

Norādīts, ka 2011.gada 17.aprīlī atbildētājs noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais" (turpmāk Mazcenas līgums2), kas ir Pakalpojumu līguma Nr. /numurs/1 pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līguma2 noteikumiem DT MOBILE SIA pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma LMT finansētu iekārtu Nokia X8. Iekārtas pirkuma maksa bija Ls 24.00 un vērtība saskaņā ar Mazcenas līgumā2 noteikto bija Ls 250.00. Saskaņā ar Mazcenas līguma2 noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četri) mēnešus no Mazcenas līguma2 noslēgšanas brīža.

2011.gada 17.maijā atbildētājs noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" (turpmāk Nomaksas līgums), kas ir Pakalpojumu līguma Nr. /numurs/ pielikums. Saskaņā ar Nomaksas līgumu DT MOBILE SIA pārdeva un atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu HP G6-1052SY. Iekārtas pirkuma maksa bija Ls 360.00. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 36 (trīsdesmit seši) mēneši. Noslēdzot Nomaksas līgumu atbildētājs samaksāja pirmo iemaksu Ls 1.00 apmērā. Saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumu 2.2.punktu maksa par iekārtu tika iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem.

2011.gada 18.jūnijā prasītājs ar atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/, kas pamatojoties uz iesniegumu tika izbeigts 2011.gada 30.jūnijā. 2011.gada 1.jūlijā prasītājs ar atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/. Kas pamatojoties uz atbildētāja iesniegumu tika izbeigts 2011.gada 30.augustā.

Norādīts, ka 2011.gada 17.jūlijā prasītājs ar atbildētāju noslēdza LMT Pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/, kas pamatojoties uz atbildētāja iesniegumu tika izbeigts 2011.gada 24.jūlijā. 2011.gada 24.jūlijā prasītājs ar atbildētāju noslēdza LMT Pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/, kas pamatojoties uz atbildētāja iesniegumu tika izbeigts 2011.gada 30.jūlijā. 2011.gada 10.augustā prasītājs ar atbildētāju noslēdza LMT Pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/, kas pamatojoties uz atbildētāja iesniegumu tika izbeigts 2011.gada 24.augustā. 2011.gada 21.augustā prasītājs ar atbildētāju noslēdza LMT Pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/, kas pamatojoties uz atbildētāja iesniegumu tika izbeigts 2011.gada 30.augustā.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumiem un Noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem un maksu par iekārtu pirkumu uz nomaksu pilnā apmērā rēķinā noteiktajā kārtībā. Par saņemtajiem pakalpojumiem atbildētājs maksājumus veica neregulāri un ar kavēšanos neievērojot rēķinā norādītās summas un termiņu. Pēdējais maksājums par saņemtajiem pakalpojumiem veikts 2011.gada 23.augustā Ls 3.00 apmērā, samaksājot daļēji 04.08.2011. rēķinu. Neskatoties uz prasītāja atkārtotiem atgādinājumiem samaksāt rēķinu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nemaksāja, tāpēc 2011.gada 3.oktobrī Noteikumu12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs 2011.gada 3.oktobrī saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeidza Pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mazcenas līgumu noteikumu 4.2.1.punktu, izbeidza Mazcenas līgumu

darbību un saskaņā ar Nomaksas līgumu noteikumu 4.2.punktu izbeidza Nomaksas līgumu darbību. Saskaņā ar Mazcenas līgumu noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmās līgumu izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mazcenas līgumu noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot Mazcenas līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mazcenas līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par Mazcenas līgumu izbeigšanu ir Ls 261.63: Par Mazcenas līgumu1 Ls 83.98; Par Mazcenas līgumu2 Ls 177.65.

Tā kā atbildētājam tika pārdotas LMT finansētas iekārtas, tad atbilstoši Mazcenas līgumu noteikumiem, izbeidzot Mazcenas līgumu darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtas vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājam tika aprēķināts līgumsods. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtas vērtību.

Saskaņā ar Nomaksas līguma3.5.punktu atbildētājs apņēmās Pakalpojuma līgumu, kuriem Nomaksas līgumi ir pielikumi, izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Nomaksas līgumos noteiktās maksas par iekārtu nesamaksāto daļas. Atbildētāja Nomaksas līgumā noteiktās maksas par iekārtu nesamaksātā daļa sastāda Ls 349.02. 2011. gada 6.oktobrī atbildētājam tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu Ls 691.23, ko sastāda maksa par pakalpojumiem, līgumsods par Mazcenas līgumu pirmstermiņa izbeigšanu, maksas par iekārtu nesamaksātās daļas saskaņā ar Nomaksas līgumu un līgumsods par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu.

Pēc rēķina nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica, tāpēc 2011.gada 10.novembrī prasītājs uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim - CREDITREFORM LATVIJĀ SIA, tomēr atbildētājs parādu nesamaksāja. Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds irLs 691.23.

Prasība pamatota ar: Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantu.

Atbildētājs, saskaņā ar Civilprocesa 148. panta noteikumiem, rakstveida paskaidrojumus un iebildumus uz prasību nav iesniedzis.

Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums un atbildes veidlapa atbildētājam ierakstītā sūtījumā nosūtīta uz viņa deklarēto adresi 2013.gada 25.oktobrī. Sūtījums tika atgriezts tiesai atpakaļ ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem nepaziņoja, kā arī nelūdza atlikt lietas izskatīšanu, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu Atbildētājam paziņots savlaicīgi, Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā nosūtot tiesas pavēstes ierakstītā sūtījumā uz dzīves vietas adresi, kā arī ar sludinājumu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis". Prasītājas pārstāvis tiesā nav ieradies, tiesā saņemts iesniegums, kurā lūgts prasību apmierināt un izskatīt bez Prasītāja piedalīšanās tiesas sēdē.

Pastāvot šādiem apstākļiem, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta sestajai daļai un 156.panta pirmajai daļai tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez lietas dalībnieku klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka faktus, uz kuriem atsaucas prasītājs, kā uz savu prasījumu pamatojumu, prasītājs ir pierādījis, tāpēc prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietā nodibināts, ka starp pusēm ir noslēgti sekojoši līgumi: 2010.gada 4.novembrī noslēgts LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/, 2011.gada 17.aprīlī Nr./numurs/, 2011.gada 22.februārī Atbildētājs ar Prasītāju un DT Mobile SIA noslēdza līgumu par Prasītājas pakalpojumu „Mazcenas mobilais", 2011.gada 17.aprīlī Atbildētājs ar Prasītāju un DT Mobile SIA noslēdza līgumu par Prasītājas pakalpojumu „Mazcenas mobilais", 2011.gada 17.maijā Atbildētājs ar Prasītāju un DT Mobile SIA noslēdza līgumu par Prasītājas pakalpojumu „Nomaksa", 2011.gada 18.jūnijā prasītājs ar atbildētāju noslēdza Prasītājas pakalpojumu līgumu Nr./numurs/, 2011.gada 1.jūlijā prasītājs ar atbildētāju noslēdza Prasītājas pakalpojumu līgumu Nr./numurs/, 2011.gada 17.jūlijā puses noslēdza LMT Pakalpojumu līgumu Nr./numurs/, 2011.gada 24.jūlijā puses noslēdza LMT Pakalpojumu līgumu Nr./numurs/, 2011.gada 10.augustā puses noslēdza LMT Pakalpojumu līgumu Nr./numurs/, 2011.gada 21.augustā puses noslēdza LMT Pakalpojumu līgumu Nr./numurs/.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumiem, un Līgumiem par Prasītājas pakalpojumu „Mazcenas mobilais" Atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Lietā nav pierādījumu, ka pušu starpā noslēgtie līgumi būtu atcelti vai atzīti par spēkā neesošiem, līdz ar ko ir atzīstami par tiesīgi noslēgtiem līgumiem, kurus pildīt ir līdzēju pienākums, atbilstoši LR Civillikuma 1587. panta noteikumiem.

No lietas materiāliem redzams, ka arī pēc pēdējā rēķina nosūtīšanas 2011.gada 6.oktobrī atbildētājs parādu nav samaksājis.

Civilprocesa likuma 93.panta 1. daļa paredz, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, savukārt, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētājs, pretēji Civilprocesa likuma 93.panta prasībām, nav sniedzis prasību atspēkojošus pierādījumus un iebildumus pret prasības pamatotību, tādējādi neizmantojot savus pienākumus un tiesības pēc labas ticības.

Pierādījumi par parāda samaksu iesniegti nav, lai gan tas, ka saistības pienācīgi izpildītas, atbilstoši Civillikuma 1838. pantam, jāpierāda Atbildētājam.

Pie šādiem apstākļiem tiesai nav pamata apšaubīt atbildētāja parāda esamību un tā apmēru, kā arī līgumsoda apmēru.

Novērtējot pieprasītā līgumsoda apmēru, tiesa atrod, ka tas atbilst pušu nodibinātām saistībām, bez tam, ir radies paša Atbildētāja vainas dēļ, pirmstermiņa izbeidzot līguma ,,Mazcenas līgumu" darbību. Konstatēts, ka Atbildētājam tika pārdotas Prasītāja finansētas iekārtas un, izbeidzot Mazcenas līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši Mazcenas līgumu noteikumiem tika aprēķināts līgumsods, ņemot vērā iekārtu vērtību. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods ir ekonomiski pamatots, nav vērtējams kā nesamērīgs un

neproporcionāls un atbildētājam rada tādus pašus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties, neizmantojot Prasītājas sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtu vērtību, tāpēc tiesa neatrod pamata atsvabināt Atbildētāju no līgumā paredzētajām soda sankcijām.

Apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi, kas sastāv no valsts nodevas Euro 147,52, ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem Euro 4,70, kā arī par sludinājuma ievietošanu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" Euro 14,23.

Tā kā Prasītāja, iesniedzot tiesā prasību, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājusi Ministru kabineta noteiktajā Euro 4,70 apmērā, bet patiesie izdevumi, saskaņā ar aprēķinu (l.l.2.), sastāda Euro 10,22, no Atbildētāja, saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5) punktu, par labu valstij piedzenami Euro 5,52.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204^1.panta noteikumus, atbildētājam ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 8. un 97. panta tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA ,,LATVIJAS MOBILAIS TELEFONS" , reģ. nr. /reģistrācijas numurs/ galveno parādu Euro 611,27, līgumsodu Euro 372,27 un tiesas izdevumus Euro 166,45, bet kopā Euro 1149,99 (viens tūkstotis viens simts četrdesmit deviņi euro 99 centi), nosakot atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Euro 5,52 (5 euro 52 centi).

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Pilns spriedums tiks sastādīts 2014. gada 26.jūnijā.

Tiesnesis A.Celms