Lietas Nr. C33517713
Lietas arhīva Nr. C-2240-14/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 22.janvārī

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā

tiesnese I.Bāliņa,

ar sekretāri A.Soku,

piedaloties administratorei /pers. C/ un parādniecei /pers. D/,

izskatīja 2014.gada 14.janvārī atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, civillietu /pers. D/ sūdzību par administratores /pers. C/ lēmumu, un

konstatēja:

2013.gada 29.novembrī Rīgas rajona tiesā iesniegta /pers. D/ sūdzība par parādnieces maksātnespējas procesa administratores /pers. C/ 2013.gada 6.novembra lēmumu.

Sūdzībā norādīts, ka 2013.gada 21.novembrī pēc parādnieces nosūtītās e-pasta vēstules uz administratores e-pastu, lai uzzinātu par procesa virzību un kādas darbības ir jāveic parādniecei, tika saņemta atbilde uz e-pastu par kreditoru prasījumiem un par parādnieces mantas pārdošanas plānu, kur datēti ar 2013.gada 6.novembri, bet parādniece informēta tikai 2013.gada 21.novembrī, līdz ar to parādniecei ir pamatotas aizdomas par to, ka speciāli tika vilcināta informācijas nodošana, t.i., kreditoru prasījumu saraksta nodošana, lai nevarētu tos apstrīdēt. Tādējādi pieteicēja lūgusi atjaunot nokavēto procesuālo termiņu.

Parādniece apstrīd arī kreditoru prasījumu reģistru saskaņā ar 2013.gada 6.novembrī administratora nosūtīto kreditoru prasījumu reģistru (parādniece saņēmusi 2013.gada 21.novembrī, kurus administrators ir atzinis, un proti, pieteicēja apstrīd blakus prasījumus kreditoriem SIA "Nordiv Finance" Ls 218 apmērā; SIA "VKS Inkaso" Ls 3350 apmērā; SIA "Aizdevums.lv blakus prasījumu Ls 132,08 apmērā; SIA "Feratum" blakus prasījumu Ls 859,36 apmērā.

Pieteicēja lūdz tiesu attiecībā uz parādnieces neapstrīdētajiem kreditoru reģistrā galvenajiem prasījumiem piemērot Civillikuma 1716.panta nosacījumus.

Ievērojot minēti un pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 80.panta trešo daļu un piekto daļu, pieteicēja lūdz tiesu atjaunot procesuālo termiņu sūdzības iesniegšanai kreditoru prasījumu atzīšanai, izskatīt sūdzību pēc būtības un izlabot administratores atzīto kreditoru prasījumu summu apmērus gan attiecībā uz galvenajiem prasījumiem, gan attiecībā uz blakus prasījumiem Civillikuma 1716.panta nosacījumus.

2014.gada 6.janvārī Rīgas rajona tiesā saņemti administratores /pers. C/ rakstveida paskaidrojumi.

Paskaidrojumos norādīts, ka izvērtējot sabiedrības ar ierobežotu atbildību ,,NORDIC FINANCE" kreditora prasījumu, administratore secināja, ka saņemto aizdevumu LVL 150,00 apmērā Parādnieks nav atmaksājis. Saskaņā ar aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem Parādniekam ir piemēroti aizdevuma lietošanas procenti LVL 34,00 apmērā un atbilstoši Kredīta līguma kopējo noteikumu, kuru EFLN kods ir 54EOA5D4DOBF57A 5. punktam ir aprēķināts līgumsods LVL 184,00 apmērā. Administratore secināja, ka kreditora prasījums ir pamatots un atzina to pilnā apmērā.

Izvērtējot sabiedrības ar ierobežotu atbildību ,,VKS inkasso" kreditora prasījumu, administratore secināja, ka Parādnieks nav veicis aizņēmuma LVL 200,00 apmērā un ,,cenas par kredīta izsniegšanu" LVL 45,00 apmērā atmaksu atbilstoši Kredīta līguma noteikumu 1.6. un 1.14. punktam un tādēļ saskaņā ar Kredīta līguma kopējo noteikumu, kuru KR365 kods ir 20A7BA129618023 5.1. punktu ir aprēķināti nokavējuma procenti LVL 33,50 apmērā. Administratore secināja, ka kreditora prasījums ir pamatots un atzina to pilnā apmērā.

Izvērtējot sabiedrības ar ierobežotu atbildību ,,AI2DEVUMS.LV" kreditora prasījumus administratore secināja, ka Parādniekam izsniegti aizdevumi attiecīgi LVL 550,00, LVL 486,00 un LVL 540,00 apmērā, un Parādnieks nav veicis aizdevumu atmaksu atbilstoši aizdevuma līgumos norādītajiem grafikiem (pamatparāda atlikums attiecīgi LVL 67,56, LVL232,40 un LVL 471,53). Saskaņā ar Kreditēšanas līguma nr. AFPOFS-240561-118Ī5-1, Kreditēšanas līguma nr. AFPOFS-/numurs/-2 un Kreditēšanas līguma nr. OFISSS-/numurs/-2 2.3. punktu ir piemērota maksa par aizdevuma apkalpošanu (parāda atlikums attiecīgi LVL 2,70, LVL 7,20 un LVL 8,00), aprēķināti procenti par aizdevuma lietošanu atbilstoši 2.4. punktā noteiktajai aizdevuma gada procentu likmei (attiecīgi

LVL 5,11, LVL31,68 un LVL 100,78) un 6.2.punktā norādītais līgumsods par maksājuma saistības izpildes termiņa kavējumu. Administratore secināja, ka kreditora prasījums ir pamatots un atzina to pilnā apmērā.

Izvērtējot Sabiedrības ar ierobežotu atbildību ,,FERRATUM LATVIA" kreditora prasījumu, administratore secināja, ka Parādniekam ir izsniegts aizdevums LVL 700,00 apmērā. Saskaņā ar Vispārējo aizdevuma līguma noteikumu 6.3.4. punktu Parādniekam ir piemērota maksa par aizdevumu LVL 453,68 apmērā. Līdz ar to parādniekam bija pienākums atmaksāt kopā LVL 1153,68. Ņemot vērā to, ka Parādnieks nav veicis aizdevuma atmaksu atbilstoši aizdevuma atmaksas grafikam (atmaksāti tikai LVL 192,28) atbilstoši Aizdevuma līguma noteikumu 8.1.punkta noteikumiem Parādniekam ir aprēķināts un piemērots līgumsods LVL 859,36 apmērā. Administratore secināja, ka kreditora prasījums ir pamatots un atzina to pilnā apmērā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, administratore lūdz noraidīt sūdzību.

Tiesas sēdē pieteicēja uztur savu sūdzību uz sūdzībā minētajiem apstākļiem, papildus paskaidrojot, ka apstrīd līgumsodus. Galvenos prasījumus pamatā neapstrīd. Par pēdējo kreditora prasījumu astotajā punktā norādīto. Galvenais prasījums ir Ls 700,00, administratore norāda piemērot maksu par aizdevumu Ls 453, 68, kopsumma Ls 1153,68 un līgumsods Ls 859,36. Kreditoru prasījumu reģistrā neredz šo summu. Maksātnespējas pieteikumā uzrādījusi krietni vairāk kreditorus, kuri nav iesnieguši prasījumus, sakarā ar to, ka sarakstījās un mēģināja panākt, lai iesniedz prasības tiesā, kas nav notikušas. Tādējādi pieteicēja uzskata, ka šeit parādās būtība "ne banku" kredītu rīcībai, nepamatoti uzliekot augstos kredīta procentus. Visiem kreditoriem pieteicēja nosūtījusi paziņojumus par iesniegto maksātnespējas procesu.

Tiesas sēdē administratore neatzīst sūdzību un lūdz to noraidīt, papildus paskaidrojot, ka lēmums tika pieņemts atbilstoši iesniegtajiem kreditoru prasījumiem un atbilstoši Maksātnespējas procesam. Maksātnespējas likuma 73.pants, kas ir piemērojams saskaņā ar Maksātnespējas likuma 141.pantu arī attiecībā uz fizisko personu maksātnespējas procesiem paredz kreditoriem tiesības iesniegt savu kreditoru prasījumu gan galveno parādu, gan blakus prasījumus, arī līgumsodus, soda naudas un tamlīdzīgi. Kreditori visi šos prasījumus ir arī pierādījuši un iesnieguši. Parādniece administratorei nav iesniegusi pierādījumus, ka viņa būtu samaksājusi, kādu daļu no pieteiktajiem prasījumiem. Visi prasījumi bija atzīstami un iekļaujami kreditoru prasījumu reģistrā. Vēlas vērst tiesas un parādnieces vērību uz Maksātnespējas likuma 155.panta piekto daļu redakcijā, kāda tā ir pēc grozījumiem, kas stājās spēkā pēc 1.janvāra. Minētais oants šobrīd noteic, ka par parādnieka saistībām uzskatāms tikai pamatparāds neskaitot soda naudas, līgumsodus un nokavējuma procentus. Pie parādnieka saistībām pieskaitāmi nolīgtie nesamaksātie lietošanas procenti. Šis pants attiecas uz saistību dzēšanu. Neatkarīgi no tā, kādā apmērā ir atzīti kreditoru prasījumi, kas ir iesniegti saskaņā ar Maksātnespējas likuma 73. un 174.pantu viņai ir jāņem vērā un jāsedz tikai galvenie prasījumi. Šajā gadījumā administratores lēmums par kreditoru prasījumu atzīšanu viņi ne vien atbilst likumam, bet arī nekādā veidā nerada nelabvēlīgas sekas parādniecei.

Tiesa noklausījusies pušu paskaidrojumus un pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, uzskata, ka sūdzība ir noraidāma.

No lietas materiāliem izriet, ka 2013.gada 6.novembrī administratore ir sastādījusi pieteicējas mantas pārdošanas plānu, kurā norādīti pieteicējas apstrīdētie blakus prasījumi.(lietas lapa 9-10)

Izskatīšanas gaitā tiesa konstatē, ka pieteicēja apstrīd kreditoru prasījumu reģistrā (lietas lapa 10) SIA "Nordic Finance", SIA "VKS Inkaso", SIA "Aizdevums,lv" un SIA Ferratum blakus prasījumus- līgumsoda apmēru, un lūdz labot administratores lēmumu, piemērojot līgumsodam Civillikuma 1716.panta nosacījumus.

Pieteikums pamatots uz Maksātnespējas likuma 80.panta trešo daļu, kas noteic, parādnieka pārstāvis ir tiesīgs pārsūdzēt tiesā administratora lēmumu, ar kuru apstiprināts no darījuma izrietošs prasījums, kuru parādnieka pārstāvis neatzīst, ne vēlāk kā trīs nedēļas pēc kreditoru prasījumu iesniegšanas termiņa beigām. Ja attiecīgais kreditora prasījums iesniegts pēc kreditoru prasījumu iesniegšanas termiņa beigām, parādnieka pārstāvis ir tiesīgs pārsūdzēt tiesā administratora lēmumu, ar kuru apstiprināts no darījuma izrietošs prasījums, kuru parādnieka pārstāvis neatzīst, ne vēlāk kā mēneša laikā pēc lēmuma pieņemšanas dienas.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 80.panta pirmo daļu kreditors ir tiesīgs pārsūdzēt tiesā administratora lēmumu par sava prasījuma neatzīšanu divu nedēļu laikā no šā lēmuma saņemšanas dienas.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 74.panta pirmo daļu administrators pārbauda kreditora prasījuma pamatotību un atbilstību normatīvo aktu prasībām.

Maksātnespējas likuma 75.panta pirmā daļa nosaka, ka pēc kreditora prasījumu pārbaudes administrators pieņem pamatotu lēmumu par kreditora prasījuma atzīšanu, neatzīšanu vai daļēju atzīšanu. Administrators pilnībā vai daļēji neatzīst kreditora prasījumu, par kuru pastāv strīds starp parādnieku un kreditoru.

No minētajām tiesību normām izriet, ka kreditora prasījuma atzīšana vai neatzīšana ietilpst administratora kompetencē. Savukārt, Maksātnespējas likuma 80.pants paredz kreditoram tiesības iesniegt sūdzības par administratora pieņemto lēmumu.

Tiesa norāda, ka sūdzības par administratora rīcību tiek skatītas sevišķā tiesāšanās kārtībā, kas neskata lietu pēc būtības, kā arī, izskatot sūdzību par administratora lēmumu tiesai atbilstoši Civilprocesa likuma normām nav tiesiska pamata grozīt lēmumā norādītos atzītos prasījumu apmērus pēc būtības.

Izvērtējot lietas materiālus tiesa konstatē, ka pieteicēja pēc būtības apstrīd atzīto kreditoru līgumsoda apmērus un lūdz tos tiesai samazināt atbilstoši Civillikuma 1716.panta prasībām. Savukārt pieteikuma par administratora lēmuma apstrīdēšanu izskatīšanas mērķis nav izšķirt strīdu pēc būtības par kreditora un parādnieka savstarpēju blakus prasījumu - saistību pastāvēšanu un to apmēru, pamatojoties uz pušu noslēgtajiem līgumiem.

Turklāt atbilstoši Maksātnespējas likuma 155.panta piektajai daļai par parādnieka saistībām uzskatāms tikai pamatparāds, neskaitot soda naudas, līgumsodu vai nokavējuma procentus. Pie parādnieka saistībām pieskaitāmi nolīgtie nesamaksātie lietošanas procenti līdz maksātnespējas pasludināšanai, tomēr ne vairāk kā sešu procentu apmērā gadā.

Tādējādi fiziskās personas maksātnespējas procesa ietvaros par parādnieka saistībām uzskatāms vienīgi pamatparāda saistības, kurus pieteicēja neapstrīd.

Tāpat tiesa, izvērtējot iesniegtos pierādījumus, konstatē, ka kreditoru reģistrā administratore ir iekļāvusi un atzinu kreditoru prasījumus, kas izriet no pušu noslēgtajām saistībām un pieteiktajiem prasījumiem, kas pamatoti ar saistību pamatojošiem dokumentiem. (lietas lapa 35-96)

Ņemot vērā iepriekš minēto, novērtējot sūdzības izskatīšanā konstatētos apstākļus kopumā, tiesa atzīst administratora rīcību par pamatotu un atbilstošu likuma prasībām, tātad tiesisku un tiesa neatrada pamatu iesniegto sūdzību apmierināt.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.^{32} pantu, tiesa

nolēma:

/pers. D/, /personas kods/, **sūdzību** par maksātnespējīgās fiziskās personas /pers. D/ administratores /pers. C/, sertifikāta numurs /numurs/, 2013.gada 6.novembra lēmumu, **noraidīt.**

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese /personiskais paraksts/ I.Bāliņa

NORAKSTS PAREIZS

Rīgā 2014.gada 22.janvārī

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Bāliņa