Lietas arhīva Nr. C-1602-17/5
ECLI:LV:REZT:2017:1214.C26160217.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknes tiesas tiesnese T.Maļinovska

2017.gada 14.decembrī izskatīja rakstveida procesā Rēzeknē, Dārzu ielā 24 civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Viļānu Namsaimnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda EUR 844,78 piedziņu,

Aprakstošā daļa :

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā SIA) „Viļānu Namsaimnieks" ir cēlusi maza apmēra prasību tiesā pret /pers. A/ par parāda EUR 844,78 piedziņu.

Prasībā norādīts, ka SIA „Viļānu Namsaimnieks" 2011.gada 1.martā noslēdza ar /pers. A/ Līgumu Nr.2214 par to, ka SIA „Viļānu Namsaimnieks" kā darbuzņēmējs uzņemas veikt ūdensapgādi, notekūdeņu novadīšanu dzīvoklim /adrese/. Savukārt, atbildētāja kā dzīvokļa Nr.20, kas atrodas /adrese/, īpašniece, apņemas savlaicīgi veikt samaksu par sniegtajiem pakalpojumiem.

Neskatoties uz to, laika periodā no 2011.gada aprīļa līdz 2017.gada maijam parāds par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem prasītājam sastāda EUR 844,78.

Atbildētāja tika brīdināta par parāda apmaksu, kā arī katru mēnesi tiek nosūtīti rēķini, kuros tiek atspoguļota parāda summa un apmaksas termiņš. Līdz šim brīdim, saskaņā ar parāda aprēķinu, kas tiek pievienots pielikumā, parāds nav nomaksāts. Parāda aprēķinā uzrādīta kavējuma nauda (likumiskie procenti) ir nomaksāta, jo atbildētājas ikmēneša maksājums vispirms tiek novirzīts kavējuma naudas (likumiskie procenti) dzēšanai, tāpēc prasītājs pieprasa galveno parādu. Atbildētājai ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumi tiek sniegti regulāri, kvalitatīvi, savlaicīgi un atbildētāja par sniegto pakalpojumu kvalitāti nav sniegusi iebildumus vai pretenzijas. Tādējādi atbildētājai ir pienākums par saņemtajiem pakalpojumiem norēķināties savlaicīgi un pilnā apmērā.

Prasītājs sniedzot ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumus, un veicot aprēķinus piemēro Ministru kabineta 2008.gada 9.decembra Noteikumu Nr.1013 "Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu".

Pamatojoties uz Civillikuma 1425., 1587., 1588.pantiem, Civilprocesa likuma 41., 127.-13.pantiem, Dzīvokļu īpašuma likuma 10.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas /pers. A/ SIA "Viļānu Namsaimnieks" labā parāda summu EUR 844,78 un tiesāšanās izdevumus; naudas summu pārskaitīt uz prasītāja AS "SEB Banka" kontu: LV27UNLA0050018008415.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs nevēlas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Rakstveida paskaidrojumus par celto prasību atbildētāja tiesā nav iesniegusi, tiesas sūtīto paziņojumu pēc deklarētās dzīvesvietas saņēma, no pasta iestādes atpakaļsūtījumu nav.

Civilprocesa likuma 250 ^{25}.panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu 2017.gada 18.jūlijā prasītājam un atbildētājai ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (l.l.43.-46.).

Ar Rēzeknes tiesas tiesneses T.Maļinovskas 2017.gada 13.oktobra lēmumu civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā uz 14.12.2017. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu 2017.gada 16.oktobrī pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (l.l.51.).

Tiesas dokumenti piegādāti Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 56^{1}.pantu uzskatāms, ka pusēm ir paziņots par procesuālo darbības laiku un vietu, attiecīgo nosūtīto dokumentu saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā sekojošo apsvērumu dēļ:

Motīvu daļa :

Starp pusēm nepastāv strīds, ka atbildētāja /pers. A/ dzīvokļa Nr.20, kas atrodas /adrese/, īpašniece.

Konstatēts, ka SIA „Viļānu Namsaimnieks" ir nodrošinājis atbildētājas dzīvoklim ūdens piegādes un kanalizācijas pakalpojumus (l.l.23.-40.), taču maksājumus par saņemtajiem ūdens piegādes un kanalizācijas pakalpojumiem atbildētāja neveica.

01.03.2011. /pers. A/ noslēdza ar SIA „Viļānu Namsaimnieks" līgumu Nr.2214 par ūdens piegādi un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanu dzīvoklim Nr./adrese/ (l.l.9.). Saskaņā ar noslēgtā līguma 3.1.punktu, atbildētāja kā Pasūtītājs apņemas savlaicīgi veikt samaksu par SIA „Viļānu Namsaimnieks" sniegtajiem pakalpojumiem, apmaksāt par kārtējo mēnesi līdz tā paša mēneša 20.datumam.

Prasītājs ir izpildījis savas saistības un nodrošinājis atbildētāju dzīvoklī ūdens piegādes un kanalizācijas notekūdeņu pieņemšanas pakalpojumus (Līguma 2.punkts).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma (redakcija no 01.01.2011.) 10.panta 3.punktu dzīvokļa īpašnieka pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, tajā skaitā arī par ūdeni un par ūdens piegādes un kanalizācijas pakalpojumiem.

Pamatojoties uz augstākminēto un Civillikuma 2107., 2109., 2033.pantiem, tiesa secina, ka atbildētāja /pers. A/ ir ūdens piegādes pakalpojuma pasūtītāja, kuras pienākums apmaksāt prasītājam pakalpojumus, kas saistīti ar ūdens piegādi un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanu nekustamajam īpašumam – dzīvoklim Nr./adrese/.

Konstatēts, ka prasītājs apgādāja atbildētājas dzīvokli ar ūdeni un sniedza kanalizācijas pakalpojumus, kā arī noteica maksu par ūdens piegādi un kanalizācijas pakalpojumiem pamatojoties uz tarifiem, kurus apstiprinājuši Viļānu pilsētas dome, Sabiedrisko pakalpojumu regulators un Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (l.l.24.,25.,27.,34.-36.).

Konstatēts, ka atbildētājas parāds par ūdens piegādi un kanalizācijas pakalpojumiem sastāda EUR 844,78, parāds izveidojās par laika periodu no 01.04.2011. līdz 31.05.2017., ir parāda aprēķins (l.l.18.-22.).

Atbildētāja vairākas reizes tika brīdināta par parāda samaksas nepieciešamību, pēdējo reizi 24.03.2017. (l.l.11.-17.), bet parādu nedzēsa.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tiesā nav iesniegti pierādījumi, kas apliecinātu, ka atbildētāja ir veikusi parāda apmaksu. Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītajam piedzenama neatmaksātā parāda pamatsumma EUR 844,78 apmērā.

Prasītājam ir tiesas izdevumi EUR 130,02 (valsts nodeva EUR 126,72 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 apmērā, kurus saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu jāpiedzen no atbildētājas prasītāja labā.

Rezolutīvā daļa :

Pamatojoties uz augstākminēto un vadoties pēc Civillikuma 1587.panta, 1590., 2107., 2109., 2110., 2223.pantiem, Dzīvokļa īpašuma likuma (redakcija no 01.01.2011.) 10.panta 3.punkta, Civilprocesa likuma Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, 193., 204.^{1}., 250.^{25}pantiem, tiesa

nosprieda :

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Viļānu Namsaimnieks", reģ. Nr.52403003451, labā parādu par ūdens piegādi un notekūdeņu novadīšanu par laika periodu no 01.04.2011. līdz 31.05.2017. EUR 844,78 apmērā un tiesas izdevumus EUR 130,02 apmērā, kopā EUR 974,80 (deviņi simti septiņdesmit četri euro un 80 eurocenti).

Parāda samaksa veicama prasītāja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Viļānu Namsaimnieks", reģ. nr.52403003451, kontā – LV27UNLA0050018008415, AS „SEB banka".

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajos gadījumos 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas (14.12.2017.) Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā.

Tiesnese: **T.Maļinovska**