Lietas Nr. 11130025015
Lietas arhīva Nr. K39-0028-17/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2017.gada 7.martā

Valmieras rajona tiesas
tiesnese A.Sīmane
ar tiesas sēdes sekretāri L.Kviesīti,
piedaloties prokuroram A.Bērziņam,
zvērinātai advokātei G.Bemerei
izskatīja atklātā tiesas sēdē Valmierā, Garā ielā 5, krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/, **apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, 180.panta pirmās daļas, 15.panta ceturtās daļas- 175.panta otrās daļas;**

/pers. B/, personas kods /personas kods/, **apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 15.panta ceturtās daļas- 175.panta otrās daļas.**

Tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ un R. M., kurš šajā procesā netiek saukts pie kriminālatbildības, jo izdalīts atsevišķā lietvedībā, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, pie šādiem apstākļiem.

/pers. A/ 2015.gada 3.aprīlī ap pulksten 01.00, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās par zādzības izdarīšanu ar R. M., kurš šajā procesā netiek saukts pie kriminālatbildības, jo izdalīts atsevišķā lietvedībā, zādzības izdarīšanas nolūkā ieradās /pers. C/ piederošās mājas /adrese/ un, aiz mantkārīgām tieksmēm, slepeni, abiem kopīgi un saskaņoti rīkojoties, no pagalmā atrodošās automašīnas /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ nozaga 2 (divus) akumulatorus DELTA 5H kopējā vērtībā EUR 200 un no saimniecības nenožogotās teritorijas abi kopīgi nozaga 8 (astoņus) dažāda izmēra un kapacitātes nolietotus traktortehnikas un smago automašīnu akumulatorus kopējā vērtībā par EUR 266, tādā veidā nozogot cietušam mantu un nodarot materiālos zaudējumus EUR 466 apmērā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā.

Bez tam **/pers. A/, /pers. B/ un R. M., kurš šajā procesā netiek saukts pie kriminālatbildības, jo izdalīts atsevišķā lietvedībā, izdarīja zādzību nelielā apmērā**, pie šādiem apstākļiem:

/pers. A/ 2015.gada laika posmā no 4.aprīļa līdz 7.aprīlim, izmeklēšanas laikā precīzi nenoskaidrotā datumā, diennakts tumšajā laikā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās par zādzības izdarīšanu ar /pers. B/ un R. M., kurš šajā procesā netiek saukts pie kriminālatbildības, jo izdalīts atsevišķā lietvedībā, zādzības izdarīšanas nolūkā ieradās /pers. C/ piederošās mājas /adrese/ un, aiz mantkārīgām tieksmēm, slepeni, visiem kopīgi un saskaņoti rīkojoties, no saimniecības nenožogotās teritorijas kopīgi nozaga 5 (piecus) dažāda izmēra un kapacitātes nolietotus traktortehnikas un smago automašīnu akumulatorus kopējā vērtībā par EUR 252, tādā veidā nozogot cietušam mantu un nodarot materiālos zaudējumus iepriekš minētā apmērā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Ar šādu savu rīcību /pers. B/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam **/pers. A/, /pers. B/ un R. M., kurš šajā procesā netiek saukts pie kriminālatbildības, jo izdalīts atsevišķā lietvedībā, izdarīja svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas (zādzības) mēģinājumu, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās**, pie šādiem apstākļiem:

/pers. A/ 2015.gada 9.aprīlī ap pulksten 00.45, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās par zādzības izdarīšanu ar /pers. B/ un R. M., kurš šajā procesā netiek saukts pie kriminālatbildības, jo izdalīts atsevišķā lietvedībā, zādzības izdarīšanas nolūkā ieradās /pers. C/ piederošās mājas/adrese/ un, aiz mantkārīgām tieksmēm, slepeni, visiem kopīgi un saskaņoti rīkojoties, no saimniecības nenožogotās teritorijas kopīgi mēģināja nozagt 33 (trīsdesmit trīs) dažāda izmēra un kapacitātes nolietotus traktortehnikas un smago automašīnu akumulatorus kopējā vērtībā par EUR 393,40, bet zādzību neizdarīja no savas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo cietušais /pers. C/ viņus (/pers. A/, /pers. B/ un R. M., kurš šajā procesā netiek saukts pie kriminālatbildības, jo izdalīts atsevišķā lietvedībā) pārsteidza zādzības brīdī, kad viņi atradās iepriekš minētās saimniecības nenožogotajā teritorijā, kā rezultātā /pers. A/, /pers. B/ un R. M., kurš šajā procesā netiek saukts pie kriminālatbildības, jo izdalīts atsevišķā lietvedībā, no notikuma vietas aizbēga, apzinoties, ka viņiem izdarīt zādzību nebūs iespējams.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja smaga nozieguma mēģinājumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā – 175.panta otrajā daļā.

Ar šādu savu rīcību /pers. B/ izdarīja smaga nozieguma mēģinājumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā – 175.panta otrajā daļā.

Lieta tiek iztiesāta, piedaloties cietušam /pers. C/, kurš tiesas sēdē uztur spēkā pirmstiesas izmeklēšanas laikā pieteikto

kompensācijas pieteikumu par nodarīto kaitējumu - EUR 718 apmērā.

Apsūdzētie/pers. A/ un /pers. B/ sevi par vainīgiem viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā vaļsirdīgi atzina, nožēloja izdarīto, atzina cietušam nodarītā kaitējuma apmēru, norādīja, ka pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama.

Tiesa, ņemot vērā, ka apsūdzētie atzīst savu vainu viņiem izvirzītajās apsūdzībās, ka pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzēto vainu, ievērojot arī cietušā un prokurora viedokli, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Tiesa atzīst, ka apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ vaina viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta, viņu noziedzīgā rīcība ir pareizi kvalificēta, proti, /pers. A/ ar personu, kura šajā procesā netiek saukts pie kriminālatbildības, jo izdalīts atsevišķā lietvedībā, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, saskaņā ar Krimināllikuma 175.panta otro daļu, bez tam /pers. A/, /pers. B/ ar personu, kura šajā procesā netiek saukts pie kriminālatbildības, jo izdalīts atsevišķā lietvedībā, izdarīja zādzību nelielā apmērā, kas pareizi kvalificēta saskaņā ar Krimināllikuma 180.panta pirmo daļu, kā arī /pers. A/, /pers. B/ ar personu, kura šajā procesā netiek saukts pie kriminālatbildības, jo izdalīts atsevišķā lietvedībā, izdarīja svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas (zādzības) mēģinājumu, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, saskaņā ar Krimināllikuma 15.panta ceturto daļu - 175.panta otro daļu, un tādējādi apsūdzētie par izdarīto ir sodāmi.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajiem, atbilstoši Krimināllikuma 46.pantam, tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo, ceturto daļu /pers. A/ izdarīja trīs tīšus noziedzīgus nodarījumus – vienu mazāk smagu un divus smagus noziegumus pret īpašumu, no kuriem viens – mēģinājums, radot kaitējumu cietušam, savukārt, /pers. B/ saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo, ceturto daļu izdarīja divus tīšus noziedzīgus nodarījumus – vienu mazāk smagu un vienu smaga nozieguma mēģinājumu pret īpašumu, radot kaitējumu cietušam, ņem vērā apsūdzēto personības - ka /pers. A/ kriminālā kārtā sodīts 3 reizes, pēdējo reizi ar Limbažu rajona tiesas 04.12.2013. spriedumu ar piespiedu darbu uz 92 stundām, kas izciests 26.02.2014., sodāmība ir dzēsta, neprecējies, apgādājamu personu nav, ir pastāvīga dzīvesvieta, strādā, ir aizturēts 2015.gada 9.aprīlī un atrodas apcietinājumā no 11.04.2015.-30.04.2015., ņem vērā atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu - vaļsirdīgu atzīšanos, izdarītā nožēlošanu, atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 3.punktu –noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas izdarīts personu grupā; ka /pers. B/ iepriekš kriminālā kārtā nav sodīts, neprecējies, apgādājamu personu nav, ir pastāvīga dzīvesvieta, strādā, ir aizturēts 2015.gada 10.aprīlī un atrodas apcietinājumā no 11.04.2015.-30.04.2015., ņem vērā atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu - vaļsirdīgu atzīšanos, izdarītā nožēlošanu, atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 3.punktu –noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas izdarīts personu grupā.

Izvērtējot minēto apstākļu kopumu, tiesa uzskata, ka apsūdzētiem sods nosakāms panta sankcijas robežās –brīvības atņemšanas veidā, nosakot sodus atsevišķi par katru izdarīto noziedzīgo nodarījumu, uzskatot, ka prokurora prasītais un zemāk noteiktais soda apmērs ir adekvāts izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, bet, galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus. Ņemot vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu, ziņas par personībām, ka no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas ir pagājuši nepilni divi gadi un tiesai nav ziņu, ka apsūdzētie šajā laikā būtu izdarījuši jaunus noziedzīgus nodarījumus, tiesa gūst pārliecību, ka apsūdzētie, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, kamdēļ abiem apsūdzētajiem pie soda noteikšanas piemērojams Krimināllikuma 55.pants un brīvības atņemšanas sodi abiem apsūdzētajiem nosakāmi nosacīti ar pārbaudes laiku, atzīstot, ka, nosakot šādu soda veidu tiks sasniegts Krimināllikuma 35.pantā noteiktais soda mērķis, tiks panākts taisnīgs tiesisko attiecību noregulējums arī pret cietušo, kurš ir ieinteresēts pēc iespējas ātrāk saņemt atlīdzību par nodarīto kaitējumu.

Ņemot vērā, ka abi apsūdzētie pirmstiesas izmeklēšanas laikā bija aizturēti, abiem bija piemērots drošības līdzeklis apcietinājums, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. A/ un /pers. B/ soda izciešanā ieskaitāms aizturējumā un apcietinājumā pavadītais laiks.

Tiesas ieskatā /pers. A/ un /pers. B/ ir atceļams piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, jo zudis tā piemērošanas pamats.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.- 353.pantiem tiesa atzīst par pamatotu un apmierināmu cietušā /pers. C/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā pieteikto un tiesas sēdē uzturēto kompensācijas pieteikumu par viņam nodarīto kaitējumu, kas piedzenams no apsūdzētajiem par labu cietušam, proti, no /pers. A/ piedzenami par nodarīto kaitējumu 2015.gada 3.aprīlī EUR 466, savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1675.pantu solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ piedzenams par nodarīto kaitējumu 2015.gadā laika posmā no 4.līdz 7.aprīlim EUR 252, jo zādzība tika izdarīta par personu grupā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu no apsūdzētā /pers. A/ valsts labā piedzenami procesuālie izdevumi par zvērinātas advokātes Gintas Bemeres darbu pirmstiesas un tiesas izmeklēšanas laikā, aizstāvot apsūdzēto EUR 724,28.

Procesuālie izdevumi, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu, ir piedzenami gadījumā, ja tie netiek labprātīgi atlīdzināti 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskie pierādījumi – DNS nomazgājumi 5 gb., apava zole, auduma cimds, salvete, glabājas VP VRP Valmieras iecirknī – iznīcināmi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu; Adidas botes, melnas krāsas virsjaka, glabājas VP VRP Valmieras iecirknī – atdodami /pers. B/, melnas krāsas virsjaka SW Swest ar mobilā telefona austiņām, glabājas VP VRP Valmieras iecirknī – atdodami /pers. A/ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu, autotransporta nomas līgumu kopijas glabājamas pie kriminālprocesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta, apavu pāris, cepure, glabājas VP VRP Valmieras iecirknī, glabājami līdz izdalītā kriminālprocesa /pers. F/ apsūdzībās izskatīšanai.

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511, 512, 513, 514, 520, 529, 530.pantiem

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, 180.panta pirmās daļas, 15.panta ceturtās daļas- 175.panta otrās daļas un sodīt **/pers. A/** pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 /četriem/ mēnešiem bez mantas konfiskācijas; sodīt **/pers. A/** pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 /trīs/ mēnešiem; sodīt **/pers. A/** pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas- 175.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 /četriem/ mēnešiem bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, otro daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu **/pers. A/** noteikt brīvības atņemšanu uz 9 /deviņiem/ mēnešiem bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu **/pers. A/** brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 /vienu/ gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanā ieskaitīt aizturējumā un apcietinājumā pavadīto laiku 9.04.2015.-30.04.2015.

Atcelt **/pers. A/** piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 15.panta ceturtās daļas- 175.panta otrās daļas un sodīt **/pers. B/** pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 /trīs/ mēnešiem; sodīt **/pers. B/** pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas- 175.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 /četriem/ mēnešiem bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, otro daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu **/pers. B/** noteikt brīvības atņemšanu uz 5 /pieciem/ mēnešiem bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu **/pers. B/** brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 9 /deviņiem/ mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanā ieskaitīt aizturējumā un apcietinājumā pavadīto laiku 10.04.2015.-30.04.2015.

Atcelt **/pers. B/** piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā.

Piedzīt no **/pers. A/** par labu cietušam /pers. C/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā pieteikto un tiesas sēdē uzturēto kompensāciju par nodarīto kaitējumu 2015.gada 3.aprīlī EUR 466.

Piedzīt solidāri no **/pers. A/** un **/pers. B/** par labu cietušam /pers. C/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā pieteikto un tiesas sēdē uzturēto kompensāciju par nodarīto kaitējumu 2015.gadā laika posmā no 4.līdz 7.aprīlim EUR 252.

Piedzīt no apsūdzētā **/pers. A/** par labu valstij procesuālos izdevumus par zvērinātas advokātes Gintas Bemeres darbu pirmstiesas un tiesas izmeklēšanas laikā, aizstāvot apsūdzēto EUR 724,28.

Lietiskos pierādījumus – DNS nomazgājumus 5 gb., apava zoli, auduma cimdu, salveti, glabājas VP VRP Valmieras iecirknī – iznīcināt; Adidas botes, melnas krāsas virsjaku, glabājas VP VRP Valmieras iecirknī – atdot /pers. B/, melnas krāsas virsjaku SW Swest ar mobilā telefona austiņām, glabājas VP VRP Valmieras iecirknī – atdot /pers. A/, autotransporta nomas līgumu kopijas glabāt pie krimināprocesa, apavu pāri, cepuri, glabājas VP VRP Valmieras iecirknī, glabāt līdz izdalītā krimināprocesa /pers. F/ apsūdzības izskatīšanai.

Spriedumu var pārsūdzēt un noprotestēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2017.gada 16.martā.

Tiesnese A.Sīmane