Civillieta Nr. C30546616
Arhīva Nr. C-5466-16/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 2.decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis R.Silakalns, Rīgā, Abrenes ielā 3, rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „Latvijas Gāze" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 14.aprīlī AS „Latvijas Gāze" (turpmāk – Prasītāja) cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – Atbildētājs) par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā ietverot šādus prasījumus:

Piedzīt no Atbildētāja Prasītājas piedzīt no Atbildētāja EUR 718,43, valsts nodevu EUR 107,43 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 839,89; atzīt Prasītājas tiesības par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei saņemt no Atbildētājas likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nesamaksātās summas.

Prasības pieteikumā tiek norādīts, ka gazificētā objektā /adrese/ (turpmāk-Objekts) , izlietota dabasgāze par ko nav veikta samaksa.

Saskaņā ar Valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas datiem Objekta īpašnieks ir Atbildētājs, pamatojoties uz 2000.gada 20.jūlija Pirkuma līguma Nr.4587.

Norāda, ka atbilstoši likuma "Par dzīvokļa īpašumu" (spēkā līdz 01.01.2011) 12.panta ceturtajai daļai, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta un MK 2008.gada 16.decembra noteikumu Nr.1048 "Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumu (turpmāk – MK noteikumi) 84.pantam ir paredzēta mājsaimniecības lietotāja pienākums veikt samaksu par dabasgāzi.

Parādu dēļ 2015.gada 7.martā Objektā tika pārtraukta dabasgāzes padeve, atvienojot dabasgāzes skaitītāju Nr.98-034746, kura rādījums bija 1030m^3.

Norāda, ka Atbildētāja nesamaksātais parāds ir EUR 718,73, ko veido EUR 358,45 neveiktie maksājumi par izlietoto dabasgāzi no 2003.gada 28.februāra līdz 2015.gada 7.martam; EUR 358,43 nokavējuma procenti par samaksas kavējumu periodā no 2003.gada 28.februāra līdz 2015.gada 7.martam 0,15% dienā no kavētā maksājuma saskaņā ar MK noteikumu 65.punktu; EUR 1,55 izdevumi par pretenzijas nosūtīšanu.

Prasītāja pirms prasības celšanas aicināja Atbildētāju veikt saistību izpildi, bet līdz prasības celšanai Atbildētājs nav saistības izpildījis.

Prasītāja prasību pamato ar likuma "Par dzīvokļa īpašumu (spēkā līdz 01.01.2011) 12.panta ceturto daļu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, 2008.gada 16.decembra MK noteikumu Nr.1048 "Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" 65., 84., 90.1.apakšpunkts, Civillikuma (turpmāk – CL) 1905., 1828., 2021.pantiem.

2016.gada 22.aprīlī, saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 148. un 250.^{21} panta noteikumiem Atbildētājam tika nosūtīts Prasītājas prasības pieteikums, veidlapa paskaidrojumu sniegšanai, nosakot 30 dienu termiņu paskaidrojumu sniegšanai.

Tiesas noteiktajā termiņā no Atbildētāja nav saņemti paskaidrojumi un/vai iebildumi pret celto prasību.

Saskaņā ar CPL 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Ievērojot prasības pieteikumā ietverto lūgumu, ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2016.gada 27.maija lēmumu tika noteikts izskatīt lietu rakstveida procesā 2016.gada 2.decembrī, par ko lietas dalībniekiem, saskaņā ar CPL 250.^{25} panta pirmo daļu, tika paziņots (L.L. 22; 23).

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība par parāda piedziņu no Atbildētāja ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas datiem Objekta īpašnieks ir Atbildētājs, pamatojoties uz 2000.gada 20.jūlija Pirkuma līguma Nr.4587, ir nekustamā īpašuma /adrese A/ (turpmāk – Objekts), īpašnieks (L.L.8-9).

No lietas materiāliem pievienotā Akta ir redzams, ka parādu dēļ 2015.gada 7.martā Objektā tika pārtraukta dabasgāzes padeve, atvienojot dabasgāzes skaitītāju Nr.98-034746, kura rādījums bija 1030m^3 (L.L.10).

Atbilstoši Prasītājas veiktajam aprēķinam, Atbildētājs nav norēķinājies par izlietoto dabasgāzi laika periodā no 2003.gada 28.februāra līdz 2015.gada 7.martam EUR 358,45 apmērā (L.L.11-13).

Saskaņā ar CL 1759.panta 1.punktu, procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata (...) par katru parāda samaksas nokavējumu (..) šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar CL 1765.panta pirmo daļu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā.

Atbilstoši MK noteikumu 65.punktam, Prasītāja par laika periodu no 2003.gada 28.februāra līdz 2015.gada 7.martam ir aprēķinājusi nokavējuma procentus - 0,15% dienā no kavētā maksājuma EUR 358,43 apmērā (L.L.11-13)

Ņemot vērā minēto un to, ka ir konstatējams Atbildētāja nokavējums maksājumu saistībās, tiesa atzīst Prasītājas tiesības saņemt no Atbildētājas aprēķinātos nokavējuma procentus par laika periodu no 2003.gada 28.februāra līdz 2015.gada 7.martam EUR 358,43 apmērā.

No lietas materiāliem ir redzams, ka Prasītāja 2012.gada 25.maijā nosūtīja Atbildētājam brīdinājumu par dabasgāzes padeves pārtraukšanu (L.L.14), savukārt 2015.gada 15.aprīlī Prasītāja nosūtīja Atbildētājam pretenziju par parādu (L.L.15), papildus Prasītājai radot izdevumus EUR 1,55 (L.L.16)apmērā par pretenzijas nosūtīšanu, bet Atbildētājs parāda samaksu nav veicis.

Tiesa konstatē, ka Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma (turpmāk- CPL) noteiktās tiesības, paskaidrojumus par prasības

pieteikumu nav sniedzis, tajā norādītos faktus nav apstrīdējis, maksājumus apliecinošus dokumentus tiesā, kā to noteic CL 1838.panta pirmā daļa, nav iesniedzis, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Ņemot vērā minēto un to, ka Atbildētājam atbilstoši likuma "Par dzīvokļa īpašumu" (spēkā līdz 01.01.2011) 12.panta ceturtajai daļai, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta un MK noteikumu 84.pantam ir pienākums veikt samaksu par dabasgāzi, tiesa atzīst, ka no Atbildētāja par labu Prasītājai ir piedzenams parāds par izmantoto dabasgāzi EUR 718, 43 apmērā.

Bez tam, Prasītāja lūdz tiesu atzīt tiesības saņemt likumiskos procentus 6% apmērā gadā no parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar CPL 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (..) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz CL 1765.panta pirmo daļu, tiesa atzīst prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus 6% apmērā gadā no parāda summas EUR 360 līdz sprieduma izpildes dienai.

Atbilstoši CPL 41.panta pirmajai daļai, kur noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (..), no Atbildētāja par labu Prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 107,76 (L.L.6) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (L.L.7).

Ievērojot CPL 204.[1] panta noteikumus, Atbildētājam ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei10 dienas pēc sprieduma likumīgā spēkā stāšanās.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz CPL 189.-195., 204.[1] , 208.[2], 250.[27] pantiem, tiesa,

nosprieda:

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Latvijas Gāze", reģistrācijas Nr.40003000642, galveno parādu EUR 360 un procentus par laika periodu no 2003.gada 28.februāra līdz 2015.gada 7.martam EUR 358,43 apmērā, tās samaksāto valsts nodevu EUR 107,43 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, pavisam kopā EUR 830,89 (astoņi simti trīsdesmit *euro* 89 centi).

Piedzītā summa ir ieskaitāma AS „Latvijas Gāze", reģistrācijas Nr.40003000642, AS „Citadele Banka" kontā LV32PARX0000004461029.

Atzīt AS „Latvijas Gāze", reģistrācijas Nr.40003000642, tiesības par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās līdz pilnīgai sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nesamaksātās galvenā parāda (pamatparāda) summas EUR 360 (trīs simti sešdesmit *euro*).

/pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis

R.Silakalns