Lieta Nr.C40080614

LĒMUMS

Ventspilī, 2014.gada 18.jūnijā

Ventspils tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Fišere,

ar sekretāri I.Petroviču,

piedaloties sūdzības iesniedzēja /pers. A/ pārstāvim /pers. B/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē Ventspilī, Zvana ielā 9 civillietu Nr.C40080614 /pers. A/ (personas kods /personas kods/) sūdzībā par zvērinātas tiesu izpildītājas Ineses Božes rīcību,

k o n s t a t ē j a

2014.gada 4.jūnijā Ventspils tiesā saņemtā /pers. A/ (tekstā –arī sūdzības iesniedzējs) **sūdzība** par zvērinātas tiesu izpildītājas Ineses Božes rīcību, kurā norādīts, ka CSDD uz sūdzības iesniedzēja vārda ir reģistrētas atsevišķas transporta vienības, kuras sūdzības iesniedzējs vēlējies norakstīt. CSDD atteikusi norakstīšanu, jo zvērināta tiesu izpildītāja Inese Božе noteikusi aizliegumu visām darbībām ar šīm transporta vienībām.

28.04.2014. sūdzības iesniedzējs iesniedzis zvērinātai tiesu izpildītājai Inesei Božei iesniegumu, kurā saskaņā ar Civilprocesa likuma 563.panta 10.punktu lūdzis nekavējoties izbeigt visas viņas lietvedībā esošās izpildu lietvedības, kuru pamats ir saistības, kuras radušās pirms 03.10.2011., kā arī atcelt visus piespiedu izpildes līdzekļus. Iesniegumu sūdzības iesniedzējs pamatojis ar normatīvajiem aktiem, kas pierādīja, ka uz iesnieguma iesniegšanas dienu ir dzēstas visas saistības, kuras radušās pirms 03.10.2011., tas ir pirms sūdzības iesniedzēja fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Līdz šim, tas ir, līdz 28.05.2014., zvērināta tiesu izpildītāja nav ne rakstiski atbildējusi uz sūdzības iesniedzēja iesniegumu, ne arī izpildījusi iesniegumā prasīto, līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 632.pantu sūdzības iesniedzējs spiests iesniegt šo sūdzību.

Sūdzības iesniedzējs bija nonācis finansiālās grūtībās un nevarēja norēķināties par savām saistībām. Uz sūdzības iesniedzēja pieteikuma pamata 03.10.2011. Ventspils tiesa pasludinājusi sūdzības iesniedzēja fiziskās personas maksātnespējas procesu. Maksātnespējas procesa laikā (bankrota procedūras laikā) pieteicās sekojoši kreditori: SIA Swedbank Līzings, Oy Lindorff, UZB Gelvora filiāle Latvijā, Valsts ieņēmumu dienests. Bankrota procedūra tika pabeigta un 17.03.2012. tika izstrādāts saistību dzēšanas plāns. Saistību dzēšanas plānā tika iekļauti visi pieteikušies kreditori. Minētais konstatēts ar Ventspils tiesas 29.12.2012. lēmumu civillietā Nr.C40124711.

Maksātnespējas likuma 128.panta 1.daļa nosaka, ka fiziskās personas maksātnespējas procesam tiek piemēroti juridiskās personas maksātnespējas procesa noteikumi, ievērojot šīs nodaļas noteikumus.

Maksātnespējas likuma 141.panta 1.daļa nosaka, ka kreditoru prasījumi pret parādnieku iesniedzami administratoram šā likuma XIII nodaļā noteiktajā kārtībā mēneša laikā no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Maksātnespējas likuma 73.pants nosaka, ka kreditoru prasījumi pret parādnieku iesniedzami administratoram mēneša laikā no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieku maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Ja kreditors nokavējis šā panta pirmajā daļā minēto prasījumu iesniegšanas termiņu, viņš savu prasījumu pret parādnieku var iesniegt termiņā, kas nav ilgāks par sešiem mēnešiem no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu, bet ne vēlāk kā līdz dienai, kad šajā likumā noteiktajā kārtībā sastādīts kreditoru prasījumu apmierināšanas plāns. Pēc šā termiņa kreditors zaudē kreditora statusu un savas prasījuma tiesības pret parādnieku.

Pie augstāk minētajiem apstākļiem saskaņā ar Maksātnespējas likuma 73.panta 2.daļu kreditori, kas nav pieteikuši savus prasījumus administratoram bankrota procedūras laikā zaudē savas prasījuma tiesības pret viņu.

Tā kā kreditori iebildumus pret saistību dzēšanas plānu neizteica, ar Ventspils tiesas 29.03.2012. lēmumu tika pasludināta saistību dzēšanas procedūra. Ieraksts Maksātnespējas reģistrā par saistību dzēšanas procedūras pasludināšanu izdarīts 02.04.2012. Saistību dzēšanas procedūras laikā sūdzības iesniedzējs precīzi izpildījis visus parādnieka pienākumus un Ventspils tiesa ar 02.04.2014. lēmumu nolēma izbeigt /pers. A/ saistību dzēšanas procedūru un maksātnespējas procesu, nolemjot dzēst saistības 24730,81 EUR apmērā, kuras nav izpildītas saistību dzēšanas procesa laikā.

Pie augstāk minētajiem apstākļiem kreditora statusu un prasījuma tiesības pret sūdzības iesniedzēju ir zaudējuši visi kreditori,kuru prasījumi ir radušies pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas, tajā skaitā kreditori, kuri savus prasījumus nepieteica, prasījuma tiesības zaudēja saskaņā ar Maksātnespējas likuma 73.panta 2.daļu, savukārt kreditori, kas savus prasījumus pieteica - saskaņā ar Ventspils tiesas 02.04.2014. lēmumu.

Pamatojoties uz minēto, sūdzības iesniedzējs lūdzis tiesu uzdot zvērinātai tiesu izpildītajai Inesei Božei nekavējoties izbeigt visas viņas lietvedībā esošās izpildu lietvedības, kuru pamats ir saistības, kuras radušās pirms 03.10.2011., kā arī atcelt visus piespiedu izpildes līdzekļus.

Tiesā 2014.gada 18.jūnijā saņemts zvērinātas tiesu izpildītājas I.Božes **rakstveida paskaidrojums**, kurā lūgts sūdzību noraidīt pilnībā un paskaidrots, ka Kurzemes apgabaltiesas iecirkņa Nr.2 zvērināta tiesu izpildītājas Ineses Božes lietvedībā atrodas Ventspils tiesas 2010.gada 6.janvārī izdotais izpildu raksts lietā Nr.3-12/2401/09 par parāda piedziņu 2771,07 EUR (1947,52 LVL) apmērā no /nosaukums A/ un /pers. A/ par labu /nosaukums B/.

Priekšlikums labprātīgai izpildei /pers. A/ tika nosūtīts 2010.gada 8.februārī un tika veiktas piespiedu darbības nolēmuma izpildei un līdz pat 2014.gada 6.maijam zvērinātai tiesu izpildītājai netika iesniegts pieteikums izpildu lietvedības apturēšanai pamatojoties uz LR CPL 560.panta 1.daļas 8.punktu, kas ir administratora pienākums, līdz ar to izpildu lietvedība netika apturēta.

Civilprocesa likuma 363.^{23} panta 1.daļas 3.punkts nosaka, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikumā norāda visu termiņā neizpildīto saistību kopējo summu, /pers. A/ nebija pieteikumā tiesai norādījis visas savas neizpildītās saistības t.i. EUR 2771,07 piedziņu par labu SIA /Nosaukums B/, līdz ar to zvērināta tiesu izpildītāja uzskata, ka pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 179.panta 3.daļu Maksātnespējas procesu izbeidz un fizisko personu neatbrīvo no atlikušajām parādsaistībām, ja fiziskā persona maksātnespējas procesa gaitā ir sniegusi nepatiesas ziņas tiesai.

Maksātnespējas likuma 151.panta otrajā daļā noteikts, ka, ja vienlaikus ar bankrota procedūras pabeigšanu vai izbeigšanu tiek izbeigts fiziskās personas maksātnespējas process, atjaunojas kreditoru tiesības prasīt parādnieka saistību izpildi apmērā, kādā parādnieks nav izpildījis savas saistības fiziskās personas maksātnespējas procesā, kā arī tiek atjaunotas lietas par piespriesto, bet nepiedzīto summu piedziņu un lietas par parādnieka saistību izpildīšanu tiesas ceļā.

Civilprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 10.punktā noteikts, ka izpildu lietvedība pēc ieinteresētās personas lūguma tiek izbeigta, ja tiek pieņemts lēmums par fiziskās personas saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu, atbrīvojot fizisko personu no tās parāda saistībām. Līdz ar to tiesu izpildītājai šajā gadījumā nav pamata izbeigt izpildu lietvedību, jo parādnieks nav ticis atbrīvots no minētām parādsaistībām (Ventspils tiesas lēmums nr.C40124711 no 2014.gada 2.aprīļa).

Pamatojoties uz minēto zvērināta tiesu izpildītāja uzskata, ka izpildu lietvedība par EUR 2771,07 piedziņu no /pers. A/ par labu SIA /Nosaukums A/ nav izbeidzama pēc LR CPL 563.panta 10.punkta.

Ņemot vērā /pers. A/ iesnieguma minēto par lieguma noņemšanu CSDD reģistrētajiem transporta līdzekļiem, kurus viņš vēlas norakstīt, jo nav veiktas darbības (nav izieta tehniskā apskate jau piecus gadus), tad liegumi tika noņemti.

Kas attiecas uz /pers. A/ iesniegumā minēto, ka atbilde nav saņemta uz 2014.gada 28.maiju, tad zvērināta tiesu izpildītāja Inese Božе norādījusi, ka paskaidrojuma atbilde ir sniegta mutiski divas reizes.

Pirmā reize, kad /pers. A/ griezies pie zvērinātas tiesu izpildītājas ar mutisku iesniegumu par CSDD reģistrā liegumu noņemšanu un izpildu lietvedības izbeigšanu (viņš pats savā iesniegumā norāda, ka tika atteikts no zvērinātas tiesu izpildītājas Ineses Božes, jo saistības, uz kuru pamata aizliegums noteikts, nav dzēstas, ar normatīvo aktu nepamatojot savu atteikumu).

Otro reizi atbilde mutiski tika sniegta, kad /pers. A/ atkārtoti ieradies birojā apmēram divas nedēļas vēlāk pēc iesnieguma iesniegšanas 6.maijā 2014.gadā. Tad tika izskaidrots, ka liegumi tiks noņemti, jo transporta līdzekļi nav lietoti un tehniskās apskates veiktas, bet kas attiecas uz izpildu lietvedību, tad zvērināta tiesu izpildītāja Inese Božе norādījusi, ka konsultēsies Zvērinātu tiesu izpildītāju padomē par minēto lietu, jo nav bijis praksē šāds gadījums un par cik tādas lietas būs, lai būtu vienāda prakse.

Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes sēde notika 2014.gada 13.jūnijā.

Zvērinātu tiesu izpildītāju padome ir jau sniegusi viedokli par to, ka Civilprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 10.punktā noteikts, ka izpildu lietvedība pēc ieinteresētās personas lūguma tiek izbeigta, ja tiek pieņemts lēmums par fiziskās personas saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu, atbrīvojot fizisko personu no tās parāda saistībām. Līdz ar zvērinātam tiesu izpildītājam šādos gadījumos nav pamata izbeigt izpildu lietvedību, jo parādnieks nav ticis atbrīvots no parādsaistībām.

Tiesu izpildītāja atzīst, ka šobrīd nav praksē šādas lietās un ja tiesa lems par to, ka /pers. A/ sūdzība ir pamatota par izpildu lietvedības izbeigšanu, tad tas tiks ņemts vērā un izpildu lietvedība minētajā izpildu lietā tiks izbeigta.

Tiesas sēdē sūdzības iesniedzēja pārstāvis sūdzību uzturēja pilnā apmērā uz tajā minētajiem pamatiem un lūdza to apmierināt.

Tiesas sēdē zvērināta tiesu izpildītāja I.Bože nav ieradusies, bet 18.06.2014. tiesā saņemtajā rakstveida paskaidrojumā ietverts lūgums izskatīt lietu bez zvērinātas tiesu izpildītājas klātbūtnes.

Tiesa uzskata, ka lieta skatāma bez neieradušos procesa dalībnieku klātbūtnes tiesas sēdē, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 632.panta otro daļu procesa dalībnieku neierašanās nav šķērslis jautājuma izlemšanai.

Iepazīstoties ar visiem lietā esošajiem materiāliem, tiesa uzskata, ka sūdzība ir pamatota un apmierināma šādu apsvērumu dēļ.

Kā redzams no lietas materiāliem, tad sūdzības iesniedzējs /pers. A/ ir adresējis tiesu izpildītājai Inesei Božei iesniegumu par izpildu lietvedības izbeigšanu un aizlieguma atzīmju dzēšanu, kurā lūdzis nekavējoties izbeigt visas tiesu izpildītājas Ineses Božes lietvedībā esošās izpildu lietvedības, kuru pamats ir saistības, kuras radušās pirms 03.10.2011., kā arī atcelt visus piespiedu līdzekļus. Minēto iesniegumu tiesu izpildītāja Inese Bože saņēmusi un reģistrējusi savā lietvedībā 2014.gada 28.aprīlī (lietas 7.-8.lapas).

Ar Ventspils tiesas 2012.gada 29.marta Ventspils tiesas lēmumu lietā Nr.C40124711 nolemts apstiprināt bankrota procedūras pabeigšanu /pers. A/ maksātnespējas procesā un apstiprināt /pers. A/ saistību dzēšanas plānu un pasludināt saistību dzēšanas procedūru. Lēmums nav pārsūdzams.

Redzams, ka ar Ventspils tiesas 2014.gada 2.aprīļa lēmumu lietā Nr.C40124711 nolemts izbeigt /pers. A/ saistību dzēšanas procedūru un maksātnespējas procesu un dzēst /pers. A/ saistības 24 730,81 euro apmērā, kuras nav izpildītas saistību dzēšanas procesa laikā (lietas 10.-11.lapa). Lēmums nav pārsūdzams. (lietas 12.-14.lapas).

Kā redzams no ieraksta Maksātnespējas reģistrā, tad 2011.gada 03.oktobrī reģistrēts /pers. A/ maksātnespējas process. 02.04.2014. izbeigts maksātnespējas process sakarā ar to, ka ir ticis izpildīts saistību dzēšanas plāns (lietas 9.lapa).

Kā redzams no CSDD datiem, tad sūdzības īpašniekam pieder divi transportlīdzekļi, tas ir, automašīna Audi 80, reģ.Nr./nr./, un motocikls Jawa 350, reģ.Nr./nr./ uz kuriem ir reģistrēti zvērinātas tiesu izpildītājas Ineses Božes aizliegumi visām darbībām (lietas 15.-16.lapa).

Lietā nav strīda par to, ka sūdzības iesniedzējam kā parādniekam bija pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kura gaitā tika piemērota saistību dzēšanas procedūra un, to izbeidzot, parādnieks ticis atbrīvots no saistībām.

Lai izvērtētu vai tiesu izpildītāja pamatoti atteikusies izbeigt viņas lietvedībā esošo izpildu lietu, nepieciešams noskaidrot vai parādnieks, izbeidzot saistību dzēšanas procedūru, atbrīvots no visām saistībām, kas radušās līdz maksātnespējas pasludināšanai, un vai kreditors, kurš nav bijis pieteicis savu prasījumu parādnieka maksātnespējas procesa laikā, saglabā savas prasījuma tiesības, kas ir attiecīgās izpildu lietas pamatā.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 128.panta pirmo daļu fiziskās personas maksātnespējas procesam tiek piemēroti juridiskās personas maksātnespējas procesa noteikumi, ievērojot šīs nodaļas noteikumus.

Maksātnespējas likuma 141.panta pirmā daļa nosaka, ka kreditoru prasījumi pret parādnieku iesniedzami administratoram šā likuma XIII nodaļā noteiktajā kārtībā mēneša laikā no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Savukārt, Maksātnespējas likuma XIII nodaļā ietvertais Maksātnespējas likuma 73.pants nosaka, ka kreditoru prasījumi pret parādnieku iesniedzami administratoram mēneša laikā no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieku maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Ja kreditors nokavējis šā panta pirmajā daļā minēto prasījumu iesniegšanas termiņu, viņš savu prasījumu pret parādnieku var iesniegt termiņā, kas nav ilgāks par sešiem mēnešiem no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu, bet ne vēlāk kā līdz dienai, kad šajā likumā noteiktajā kārtībā sastādīts kreditoru prasījumu apmierināšanas plāns. Pēc šā termiņa kreditors zaudē kreditora statusu un savas prasījuma tiesības pret parādnieku.

Tiesa, izlemjot jautājumu par kreditora prasījuma tiesību saglabāšanu, pabeidzot fiziskās personas saistību dzēšanas procedūru ar atbrīvošanu no neizpildītajām saistībām, pievienojas judikatūrā (LR AT 08.04.2014. Civillietu departamenta spriedums lietā Nr.SKC-117/2014) paustajam viedoklim, ka no iepriekš citēto tiesību normu formulējuma nepārprotami izriet, ka likumdevējs noteicis: 1) maksimālo termiņu, kādā maksātnespējīgā parādnieka kreditoram jāpiesaka savs prasījums, 2) personu, kura pieteikto prasījumu sākotnēji izvērtē, 3) kreditora prasījuma neiesniegšanas termiņā tiesiskās sekas. Iztulkojot minētās normas sistēmiski, secināms, ka gadījumā, ja kreditora prasījums maksātnespējīgā parādnieka administratoram nav pieteikts mēneša termiņā, bet iekļaujoties Maksātnespējas likuma 73.panta otrajā daļā paredzētajā laika posmā, tad kreditors zaudē tiesības piedalīties lēmumu pieņemšanas procesā (šā panta trešā daļa). Savukārt, nepiesakot savu prasījumu minētā panta otrajā daļā noteiktajā termiņā, kreditors zaudē kreditora statusu un prasījuma tiesības pret parādnieku.

Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka, iestājoties Maksātnespējas likumā paredzētajam kreditora prasījuma iesniegšanas maksimālajam termiņam, kreditors saglabātu tiesības prasīt saistību izpildījumu no maksātnespējīgā parādnieka. Gluži pretēji, šā likuma 73.panta otrās daļas otrajā teikumā ietverts likumdevēja pietiekami skaidri izteikts norādījums, ka minētajos apstākļos kreditora tiesību īstenošana nav nemaz iespējama.

Kreditoru prasījumu, kas vērsti pret maksātnespējīgo parādnieku (fizisko vai juridisko personu) iesniegšanu likumdevējs izvēlējies aprobežot ar konkrētu – saīsinātu termiņu. Šis Maksātnespējas likumā noteiktais termiņš, kā atzīst Augstākās tiesas Civillietu departaments, ir materiāli prekluzīvs jeb likumisks termiņš. Atšķirībā no procesuāli tiesiskā termiņa, kuru saskaņā ar Civilprocesa likuma 51.pantu tiesa vai tiesnesis var atjaunot, materiāli tiesiska termiņa atjaunošana tiesību normās nav paredzēta.

Tā kā prekluzīvs termiņš ir subjektīvo tiesību izbeidzošs termiņš, to palaižot garām, iestājas noilgums, kura dēļ izbeidzas ne vien prasības tiesība, bet arī pati saistība (Civillikuma 1893. un 1910.pants). Tas nozīmē, ka līdz ar prekluzīvā termiņa izbeigšanos zūd arī

pašas tiesības.

Lietā nav strīda par to, ka SIA /Nosaukums B/, kuram par labu bijis taisīts tiesas spriedums par parāda piedziņu no parādnieka, nav iesniedzis savu kreditora prasījumu parādnieka maksātnespējas procesā tā administratoram Maksātnespējas likuma 73.pantā noteiktajā termiņā. Tas viennozīmīgi liecina par to, ka šis kreditors noilguma dēļ zaudējis savas prasījuma tiesības un pati parāda saistība ir izbeigusies.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 10.punktu izpildu lietvedība pēc ieinteresētās personas lūguma tiek izbeigta, ja tiek pieņemts lēmums par fiziskās personas saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu, atbrīvojot fizisko personu no tās parāda saistībām.

Lietā nav strīda par to, ka sūdzības iesniedzēja saistību dzēšanas procedūra izbeigta, atbrīvojot viņu no parāda saistībām. Pie šādiem apstākļiem, kad kreditoru pieteiktās saistības dzēstas maksātnespējas procesa laikā un no nedzēstajām saistībām parādnieks atbrīvots ar tiesas lēmumu, bet kreditoru maksātnespējas procesa laikā nepieteiktās saistības izbeigušās sakarā ar noilgumu, tad zvērinātai tiesu izpildītāja bija jāizbeidz izpildu lietvedība pēc sūdzības iesniedzēja lūguma un viņas atteikums to darīt nav pamatots.

Tā kā tiesa atzīst, ka pamatots ir lūgums par izpildu lietvedības izbeigšanu, tad pamatots ir arī līgums par tās laikā piemēroto liegumu atcelšanu.

Tiesa atzīst, ka nepamatota ir tiesu izpildītājas rakstveida paskaidrojumā minētā atsauce uz to, ka izpildu lietvedība netika apturēta, jo neesot bijis attiecīgs administratora pieteikums. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 560.panta pirmā daļas 8.punktu tiesu izpildītājam ir pienākums apturēt izpildu lietvedību, ja parādniekam pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process. Šī likuma norma nesatur norādi, ka izpildu lietvedības apturēšanas pamats šādā gadījumā būtu administratora pieteikums. Tā kā informācija par pasludinātu fiziskās personas maksātnespējas procesu ir publiski pieejama informācija, kas, veicot izpildu darbības, ir pieejama arī zvērinātam tiesu izpildītājam, tad tieši tiesu izpildītājam ir pienākums pieņemt lēmumu par izpildu lietvedības apturēšanu fiziskās personas maksātnespējas gadījumā.

Tiesa atzīst, ka nepamatota ir arī tiesu izpildītājas atsauce uz Maksātnespējas likuma 179.panta trešo daļu, kas nosaka, ka maksātnespējas procesu izbeidz un fizisko personu neatbrīvo no atlikušajām parādsaistībām, ja fiziskā persona maksātnespējas procesa gaitā ir sniegusi nepatiesas ziņas tiesai un uz Maksātnespējas likuma 151.panta otro daļu, kur noteikts, ka, ja vienlaikus ar bankrota procedūras pabeigšanu vai izbeigšanu tiek izbeigts fiziskās personas maksātnespējas process, atjaunojas kreditoru tiesības prasīt parādnieka saistību izpildi apmērā, kādā parādnieks nav izpildījis savas saistības fiziskās personas maksātnespējas procesā, kā arī tiek atjaunotas lietas par piespriesto, bet nepiedzīto summu piedziņu un lietas par parādnieka saistību izpildīšanu tiesas ceļā.

Izskatāmajā lietā šīs likuma normas nav piemērojamas, jo ar Ventspils tiesas likumīgā spēkā stājušos 2012.gada 29.marta lēmumu lietā Nr.C40124711 nolemts apstiprināt bankrota procedūras pabeigšanu /pers. A/ maksātnespējas procesā un apstiprināt Valda

/pers. A/ saistību dzēšanas plānu un pasludināt saistību dzēšanas procedūru, bet ar 2014.gada 2.aprīļa lēmumu lietā Nr.C40124711 nolemts izbeigt /pers. A/ saistību dzēšanas procedūru un maksātnespējas procesu un dzēst /pers. A/ saistības 24 730,81 euro apmērā, kuras nav izpildītas saistību dzēšanas procesa laikā. Pie šādiem apstākļiem zvērinātas tiesu izpildītājas atsauce uz iepriekš minēto likuma normu piemērošanu ir vērsta uz mēģinājumu pārvērtēt apstākļus lietā, kurā spēkā stājies tiesas nolēmums, kas nav pieļaujams.

Tā kā tiesa atzīst, ka sūdzība ir pamatota, tad no zvērinātas tiesu izpildītājas par labu sūdzības iesniedzējam piedzenami tā samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva EUR 21,34 (lietas 6.lapa).

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 632.panta, 563.panta pirmās daļas 10.punkta, tiesa

n o l ē m a

apmierināt /pers. A/ (personas kods /personas kods/) sūdzību par zvērinātas tiesu izpildītājas Ineses Božes rīcību.

Uzlikt par pienākumu zvērinātai tiesu izpildītajai /valsts amatpersona/ nekavējoties izbeigt visas viņas lietvedībā esošās izpildu lietvedības pret /pers. A/ (personas kods /personas kods/), kuru pamats ir saistības, kuras radušās pirms 2011.gada 3.oktobra, kā arī atcelt visus piespiedu izpildes līdzekļus.

Piedzīt no zvērinātas tiesu izpildītājas Ineses Božes par labu /pers. A/ (personas kods /personas kods/) samaksāto valsts nodevu EUR 21,34 (divdesmit viens euro un 34 centi).

Lēmumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot blakus sūdzību Ventspils tiesā.

Tiesnese I.Fišere