Lieta Nr.C35143013
C-0458-14/4

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Siguldā, 2014.gada 25.novembrī

Siguldas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese V. Grebežniece
ar tiesas sēdes sekretāri S. Zoltneri
piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. C/ un atbildētājai /pers. D/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu **Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Lielvārdes Remte”**, reģistrācijas numurs 47403003224, prasībā pret atbildētāju **/pers. D/, /pers.kods/**, par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs vērsies tiesā ar prasību pret /pers. D/ par parāda piedziņu. Prasītājs, pamatojoties uz Dzīvokļu īpašuma likuma 10.pantu, Civillikuma 1587., 1590., 1651., 1652., 1716., 1717., 1720., 1828.pantiem, tiesai lūdzis piedzīt no atbildētājas, par labu prasītājam, parādu par saņemtajiem pakalpojumiem LVL 4016,01, līgumsodu par termiņā neveiktajiem maksājumiem LVL 2530,41; piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam samaksāto valsts nodevu LVL 414,49, valsts nodevu par prasības nodrošinājumu LVL 50,00 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30 ; prasītājs lūdzis piedziņu vērst uz visu atbildētājas īpašumā esošo kustamo un nekustamo īpašumu un naudas līdzekļiem.

2014.gada 7.janvārī Siguldas tiesā saņemts atbildētājas paskaidrojums, kurā norādīts, ka atbildētāja nepiekrīt prasītāja prasībai. Dzīvokli bijusi spiesta pamest bijušā laulātā vardarbības dēļ. Īrējot dzīvokli un audzinot divus bērnus nespēj segt komunālos maksājumus uz sava vārda reģistrētajam dzīvokļa īpašumam. Sev piederošo dzīvokļa īpašumu nevarēja arī izīrēt, jo tam nepiekrita bijušais laulātais, kurš tur uzturējās un mutiski apliecināja atbildētājai, ka segs komunālos maksājumus. Ar prasītāju 2013.gadā mutiski centusies vienoties par maksājumu grafika sastādīšanu, lūdzot ņemt vērā izveidojušos situāciju, atbildētājas ienākumus un apstākli, ka atbildētāja audzina trīs bērnus. Pozitīvu risinājumu nav izdevies panākt, jo prasītājs pieprasījis sākotnēji veikt vismaz LVL 1000,00 parāda atmaksu, lai turpinātu sarunas par vienošanās noslēgšanu. Atbildētājai nebija iespēju izpildīt prasītāja prasību, jo viņas ienākumi bija LVL 260,00 mēnesī, nekad nav izvairījusies no atbildības. Visu korespondenci prasītājs sūtījis uz adresi: /adrese A/, bet atbildētāja deklarēta un faktiski dzīvo /adreseB/. Visus prasītāja sūtītos sūtījumus pastā saņēmis bijušais laulātais, par ko informējis atbildētāju telefoniski. Nekādas pilnvaras savas korespondences saņemšanai atbildētāja nav devusi bijušajam laulātajam. (l.l.38)

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītā pamatojuma un papildus paskaidroja, ka atbildētāja ar lūgumu par izlīguma noslēgšanu pie prasītāja nav vērsies. Kopš 2009.gada marta mēneša atbildētāja nav veikusi nevienu maksājumu par komunālajiem maksājumiem un tikai 2013.gadā atbildētāja telefoniski vērsusies pie prasītāja ar vēlēšanos noslēgt vienošanos. Iespējams telefoniski atbildētājai atbildēts, ka veicot daļēju iemaksu parāda dzēšanai, vienošanos būtu iespējams noslēgt. Rakstisks iesniegums no atbildētājas nav saņemts. Arī līdz lietas izskatīšanas dienai nav veikts neviens maksājums parādsaistību dzēšanai. Prasītājs turpinājis sniegt atbildētājai komunālos pakalpojums.

Tiesas sēdē atbildētāja prasību atzina daļēji, pamatsummas apmērā un paskaidroja, ka nav atteikusies no parādsaistībām. Telefoniski sazinājusies ar prasītāju, lai rastu iespēju noslēgt vienošanos, uz ko saņēmusi atbildi, ka vienošanos noslēgt iespējams, ja tiek veikta parāda samaksa LVL 1000,00 apmērā. Prasītājam 2013.gada janvārī nosūtījusi vēstuli arī elektroniski, kurā norādījusi, ka no 2010.gada maija mēneša dzīvoklī nedzīvo. Parāds izveidojies, jo atbildētājai nebija patstāvīgu ienākumu. Maksātājs ģimenē bija vīrs. Dzīvoklis bija kopīpašums ar vīru. Šobrīd ar vīru šķīrusies un pēc laulības šķiršanas dzīvoklis palicis atbildētājas īpašumā, bet dzīvoklī pēc kaimiņu apgalvojumiem ik palaikam mitinājās bijušais vīrs.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja pārstāves un atbildētājas paskaidrojumus tiesas sēdē un pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma daļēji.

Ar Siguldas tiesas tiesnese s 2013.gada 6.decembra lēmumu civillietā Nr.C35143013 nolemts: „nodrošināt prasītāja SIA „Lielvārdes Remte”, reģistrācijas Nr.47403003224, juridiskā adrese: Ceriņu iela 3, Lielvārde, Lielvārdes novads, LV-5070, prasību, ierakstot prasības nodrošināšanas atzīmi Ogres rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Lielvārdes pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/uz atbildētājai /pers. D/, personas kods: /personas kods/, piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, Lielvārdes novadā, kadastra Nr./numurs B/. Prasības nodrošinājums nedrīkst pārsniegt prasības summas LVL 6546,42 (seši tūkstoši pieci simti četrdesmit seši lati un 42 santīmi) robežas. Lēmums par prasības nodrošinājumu izpildāms nekavējoties”. (l.l.32-33)

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāja /pers. D/ ir dzīvokļa Lielvārdes novadā, /adrese/ īpašniece, ko apstiprina Ogres rajona zemesgrāmatu nodaļas izdruka. (l.l.15-17)

2001.gada 16.augustā starp pusēm noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums par atbildētājas dzīvokļa īpašuma- dzīvokļa Nr.6 apsaimniekošanu pēc adreses : /adrese D/. (l.l.18-21). Atbilstoši minētā līguma 1.punktam prasītājs apņēmies uzturēt un apsaimniekot dzīvojamo māju, savukārt, atbildētāja apņēmusies segt prasītājam visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli viņas dzīvokļa lielumam atbilstošai izdevumu daļai.

Līguma 3.1., 3.2.punktos noteikts, ka maksa par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, komunālajiem pakalpojumiem par katru kārtējo mēnesi līdz nākošā mēneša 10.datumam atbildētājai jāsamaksā tieši prasītājam, kā mājas pārvaldniekam. Kopā ar maksu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu mājas pārvaldniekam veicami maksājumi par ūdens-kanalizāciju, silto ūdeni, apkuri. Par vienreizējiem pakalpojumiem samaksa veicama pēc piestādītā rēķina. (l.l.18-21)

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punktā noteikts, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

No lietā esošā SIA „Lielvārdes Remte" parāda aprēķina (l.l.24-26) redzams, ka atbildētājas parāds par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem dzīvoklim /adrese/ par laika periodu no 2009.gada 1.februāra līdz 2013.gada 30.septembrim ir LVL 4016,01.

2013.gada 17.oktobrī atbildētājai nosūtīts ierakstītā sūtījumā uz nekustamā īpašuma adresi pirmstiesas brīdinājums par izveidojušos parādu, pieprasot parādu nomaksāt līdz 2013.gada 31.oktobrim. (l.l.22-23).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Prasītājs parādu par dzīvojamās mājas uzturēšanu, apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem aprēķinājis LVL 4016,01 apmērā un atbildētāja pamatparādu atzinusi pilnā apjomā, tādējādi, parāda summa minētā apmērā ir piedzenama no atbildētājas par labu prasītājam.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētājas līgumsodu 0,1% dienā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu. Prasītājs līgumsoda procentus samazinājis norādot, ka līguma 3.4.punkts paredzēja, ka par maksājumu kavējumu jāmaksā līgumsods 3% apmērā ko kopējās parāda summas, kas tiek aprēķināts vienu reizi mēnesī. Ievērojot, ka minētais līguma punkts ir nekorekts, prasītājs šo nosacījumu nav piemērojis. Prasītājs lūdzis no atbildētājas piedzīt aprēķināto līgumsodu LVL 2530,41 apmērā par laiku no 2010.gada oktobra līdz 2013.gada septembrim (ieskaitot). (l.l.24-26)

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.panta 2.punktu, kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Civillikuma 1724.[1]pantā noteikts, ka tiesa samazina pieprasīto līgumsodu līdz saprātīgam apmēram, ja tas ir pārmērīgs, salīdzinot ar neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus. Ja līdzēji vienojušies, ka līgumsoda samaksa atsvabina šā soda cietēju no procentiem un augļiem, kas no viņa pienākas, kā arī zaudējumu atlīdzības, tad samazinātā līgumsoda apmērs nedrīkst būt mazāks par otram līdzējam nodarītajiem zaudējumiem.

Prasītājs nav iesniedzis tiesas rīcībā pierādījumus tam, ka viņam saistību savlaicīgas neizpildes rezultātā nodarīti zaudējumi aprēķinātā līgumsoda apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta trešo daļu, līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Tiesa atzīst, ka aprēķinātais līgumsods ir samazināms, piedzenot no atbildētāja prasītāja labā līgumsodu 10% apmērā no pamatparāda LVL 4016,01 summas, kas ir LVL 401,60.

Tiesa uzskata, ka ir tiesisks pamats piedzīt no atbildētājas /pers. D/ prasītāja labā parādu LVL 4016,01 un līgumsodu LVL 401,60, jo tiesas rīcībā neatrodas pierādījumi tam, ka atbildētāja būtu nokārtojusi savas saistības pret prasītāju, kas izriet no pušu noslēgtā līguma. Savukārt, prasība daļā par līgumsoda piedziņu LVL 2128,81 apmērā ir noraidāma kā nepamatota.

Prasītājs lūdzis piedziņu vērst uz visu atbildētājas /pers. D/ īpašumā esošo kustamo un nekustamo īpašumu, naudas līdzekļiem. Tiesa norāda, ka sprieduma piespiedu izpilde notiek, pamatojoties uz Civilprocesa likuma E daļas normām, kas reglamentē tiesas nolēmumu izpildu lietvedību. Atbilstoši Civilprocesa likuma 567.panta pirmajai daļai, piespiedu izpildes līdzekļu piemērošana ir sprieduma izpildes jautājums.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa, nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesa uzskata, ka no atbildētājas piedzenama par labu prasītājam proporcionāli valsts nodeva LVL 341,70 apmērā (ievērojot, ka prasība tiesā saņemta 2013.gada 2.decembrī, valsts nodevas samaksa aprēķināma atbilstoši Civilprocesa likuma redakcijai, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu LVL 3,30, kā arī valsts nodeva LVL 50,00 par prasības nodrošināšanu, bet kopā LVL 395,00.

No lietas materiāliem – ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu uzskaitījuma (2.lietas lapa) redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu sastāda EUR 6,20, tādēļ šie izdevumi, ciktāl tie pārsniedz prasītāja samaksātos (LVL 3,30), kas atbilst EUR 4,70, EUR 1,50 (viens euro un 50 centi) apmērā piedzenami no atbildētājas valsts labā.

Saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu, sākot ar euro ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē euro, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus. Nepabeigtā (neizpildītā) tiesiskā instrumenta kopsumma veidojas no konvertējamām sastāvdaļām. Nepabeigtā (neizpildītā) tiesiskā instrumenta kopsumma nepārsniedz sākotnējo tiesiskā instrumenta kopsummu latos, kura konvertēta euro, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus.

Ņemot vērā, ka saskaņā ar 2013.gada 4.aprīļa Ministru kabineta rīkojuma Nr.136 „Par Latvijas Nacionālo euro ieviešanas plānu" 6.punktu euro ieviešanas mērķa datums noteikts 2014.gada 1.janvāris, kā arī, vadoties no Euro ieviešanas kārtības likuma, piespriestās summas norādāmas ne tikai latos, bet arī euro.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu piedzenamā summa latos konvertējama uz euro pēc noteiktā maiņas kursa 1 euro= 0.702804 LVL.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmās daļas, 97., 190., 193., 204.[1]pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no **/pers. D/,** /pers.kods/, par labu **Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Lielvārdes Remte",** reģistrācijas numurs 47403003224, parādu (LVL 4016,01) EUR 5714,26 (pieci tūkstoši septiņi simti četrpadsmit euro un 26 centi), līgumsodu (LVL401,60) EUR 571,43 (pieci simti septiņdesmit viens euro un 26 centi), tiesāšanās izdevumus (LVL 395,00) EUR 562,03 (pieci simti sešdesmit divi euro un 03 centi), bet **kopā piedzīt (LVL 4812,62) EUR 6847,74 (seši tūkstoši astoņi simti četrdesmit septiņi euro un 74 centi).**

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda piedziņu (LVL 2932,02) EUR 4171,88 (četri tūkstoši viens simts septiņdesmit viens euro un 88 centi) apmērā**.**

Piedzīt no **/pers. D/,** /pers.kods/, **valsts labā** ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,50 (viens euro un 50 centi). Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot saņēmēju: Tiesu administrācija NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000. Dokuments, kas apliecina minēto izdevumu samaksu iesniedzams Siguldas tiesas kancelejā.

Noteikt /pers. D/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Siguldas tiesā.
Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2014.gada 29.decembris.

Tiesnese: /V. Grebežniece/