Lietas arhīva Nr. K33-0129-19/9
ECLI:LV:RIRT:2019:0930.11351024917.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2019.gada 30.septembrī

Rīgas rajona tiesa,
tiesnese B.Ābele,
piedaloties prokuroram J.Balodim,
aizstāvei I.Lencei,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēta pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas tīšu bojāšanu.

2017.gada 11.oktobrī, ap plkst.17.30, /pers. B/, atrodoties Baldones novadā, Baldones pagastā, piegāja pie /pers. D/ automašīnas Audi 80, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, kas stāvēja uz grants ceļa netālu no mājām "/nosaukums/", un, īstenojot piepeši radušos nodomu par svešas mantas tīšu bojāšanu, ar koka mietu vienu reizi tīši iesita pa šīs automašīnas priekšējo vējstiklu. /pers. B/ sitiena rezultātā vējstikls saplaisāja. Tādā veidā /pers. B/ nodarīja /pers. D/ zaudējumus, ko veido vējstikla vērtība 40 euro.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.**

Motīvu daļa

Tiesas sēdē **apsūdzētā /pers. B/** savu vainu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas neatzina. Par apsūdzībā norādītajiem apstākļiem liecināja, ka 2017.gada 11.oktobrī viņas mājās ieradās daudzi cilvēki, iepriekš tika draudēts, ka tiks atņemti dzīvnieki. Viņa bija uztraukta, jo viņai piederošus lopus veda prom. Viņa aizgāja pie kaimiņa /pers. E/ kunga, gaidīja vakaru, kad beigsies /pers. F/ dēla darbs. Tad brauca pakaļ /pers. E/ dēlam, lopu mašīna nebija aizbraukusi. Kad paņēma /pers. E/ dēlu, brauca atpakaļ, lielā mašīna jau ar viņas lopiem bija nobraukusi lejā, aizņēmusi visu ceļu. Viņa gāja pie smagās mašīnas vadītāja prasīt, lai viņš ver vaļā, jo tā ir nelikumīga lopu dzīšana un zādzība. Mēģināja atvērt pirmo un otro furgona daļu. Paņēma kaut kur zemē koku, ar ko atvērt durvis, mēģināja atvērt, /pers. F/ neļāva atvērt durvis. Viņi cīkstējās, viņa lauza pirkstus /pers. F/, lai tas nevar noturēt ciet durvis. Vienas durvis dabūja vaļā, divus lopus furgona dabūja ārā. Tad atbrauca policija un ielika viņu policijas mašīnā. Viņai tā Audi mašīna absolūti neinteresēja, centās dabūt lopus ārā. Uzskata, ka ja viņa ir sasitusi stiklu, būtu bijusi nepieciešama kaut kāda ekspertīze, uz automašīnas tiktu konstatētas kaut kādas koka paliekas. Ar koku cilvēkam nesita, koku izmantoja tikai, lai atvērtu automašīnas kravas furgonu. Pie Audi viņa negāja.

Neskatoties uz to, ka apsūdzētā savu vainu neatzina un noliedza, ka būtu bojājusi automašīnas vējstiklu, tiesa atzīst, ka /pers. B/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pilnībā pierādīta ar tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem.

Cietušais/pers. D/ tiesas sēdē liecināja, ka /pers. G/ paprasīja aizbraukt pakaļ lopiem uz Baldoni, uz "Gaiļiem". Klāt bija apsardzes firma, pašvaldības policija, pēc tam arī Valsts policija. Lopi tika sadzīti ar mokām. Apsūdzētā pa dienu bija prom, iespējams, aizveda policija, jo uzvedās neadekvāti. Kad /pers. B/ atgriezās, tad izsita logu mašīnai. Pats neredzēja to momentu, kad sita logu, mašīnā sēdēja /pers. H/, kas visu redzēja perfekti. /pers. H/ ieslēdzās iekšā, lai /pers. B/netiek viņai klāt. /pers. B/ bruka virsū, skrēja virsū, vicinājās, /pers. F/ turēja durvis un dabūja ar koku, /pers. B/ skrēja viņam virsū ar mietu vai zaru. Kad /pers. B/ skrēja virsū, cietušais bija pie smagā šofera kabīnē. Atnāca atpakaļ no kabīnes un /pers. H/ teica par izsistu logu. Ieraudzīja logā sasistu zvaigznīti. Pirms apstāšanās logs mašīnai nebija sasists, /pers. H/ teica, ka logu sasita /pers. B/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tiesas sēdē tika nolasītas cietušā /pers. D/ sniegtās liecības pirmstiesas izmeklēšanā. 2017.gada 11.oktobrī cietušais /pers. D/ iesnieguma protokolā norādīja, ka 2017.gada 11.oktobrī viņš bija nolīgts palīdzēt pārvest mājlopus (aitas, buļļus) no /adrese/s uz /adrese/". Mājās "/nosaukums/" esošā sieviete /pers. B/ sagaidīja viņus agresīvi noskaņota un centās visādi likt šķēršļus un neļāva lopus dzīt smagajā mašīnā. Pēc tam, kad lopi bija sadzīti smagajā automašīnā un viņš ar savu vieglo automašīnu vēlējās braukt projām (Audi 80, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/), pie automašīnas pienāca /pers. B/ un ar koka mietu iesita vienu reizi pa automašīnas priekšējo vējstiklu, tas saplaisāja. (lietas lapa 1). 2017.gada 11.oktobrī nopratināšanas laikā cietušais /pers. D/ sniedza analoģiskas liecības, papildināja, ka notikušo redzēja vairāki liecinieki (lietas lapa 3-4). Būdams nopratināts kā cietušais 2017.gada 1.novembrī /pers. D/ liecināja, ka 2017.gada 11.oktobrī pēc /pers. G/ līguma ar savu automašīnu Audi 80, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, viņš brauca uz Baldones novadu, Baldones pagastu, mājas "/nosaukums/". /pers. G/ palūdza sadzīt kravas mašīnā mājlopus - aitas. Kopā ar viņu bija atbraucis /pers. I/, /pers. F/ un /pers. I/ māte. Atbraucot uz mājam "/nosaukums/", bija ieradušies arī pašvaldības policijas darbinieki. Kopā ar /pers. I/, /pers. F/ un /pers. I/ māti viņi dzina mājlopus no lauka uz kravas mašīnu. Visu šo laiku /pers. B/ traucēja, skraidīja apkārt, bija agresīvi noskaņota. Pēc tam, kad viņi sadzina mājlopus kravas mašīnā, /pers. I/ māte /pers. H/ teica, lai paskatās uz vējstiklu, pēc kā automašīnas Audi 80 priekšējā vējstiklā ieraudzīja plaisu vadītāja pusē. Pats personīgi neredzēja, kad /pers. B/ sita pa vējstiklu. To redzēja /pers. H/. (lietas lapa 80). **Būdams nopratināts kā cietušais 2018.gada 8.martā /pers. D/ liecināja,** ka automašīnas remontdarbus viņš nav veicis, jo viņam nav liekas naudas. Taču noskaidroja, ka vietējā automašīnu "kapsētā" lietotu vējstiklu viņa automašīnai var iegādāties par 40 euro, kā arī uzzināja, ka uzstādīšanas darbi izmaksās 30 euro. Līdz ar ko, sakarā ar automašīnas Audi 80, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, priekšējā vējstikla bojāšanas faktu viņam ir nodarīts materiālais zaudējums 70 euro apmērā, par ko arī piesaka kompensācijas pieteikumu no vainīgās personas. (lietas lapa 100). Tiesas sēdē pēc liecību nolasīšanas cietušais /pers. D/ apstiprināja savas pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības.

Liecinieks/pers. F/ tiesas sēdē liecināja, ka brauca palīdzēt sadzīt aitas. Bija aitas un bullis. Iedzina vienu bulli automašīnā. Lopus nebija viegli sadzīt, viņi saimnieci vairāk klausīja nekā citus. Kad dzina lopus, divas vieglās automašīnas stāvēja aizmugurē smagajai automašīnai. Liecinieks uz turieni

brauca ar Audi un pie stūres bija /pers. D/. Sadzina lopus ar mokām un pēc tam saimniece aizbrauca prom, kravas automašīnas šoferis izgrieza ne tur kur vajag, pēc tam stūmās atpakaļ, tad piebrauca saimniece un nelaida prom, taisīja vaļā mašīnas vārtus. Liecinieks turēja vārtus kravas mašīnai, dabūja ar koku. Ar koku dzina viņu prom, lai viņa varētu attaisīt mašīnai durvis. Neredzēja, kā apsūdzētā bojāja /pers. D/ mašīnu. Kad brauca prom no tās vietas, kur tika sadzīti lopi, līdz vietai, kur nevarēja pagriezties, Audi vējstikls bija kārtībā. /pers. H/ teica /pers. D/, ka saimniece izsita stiklu. Redzēja to momentu, ka viņa bija priekšā, bet kad sita, nemanīja. Nekādi citi bojājumi nebija, bija saplaisājis stikls šofera pusē. Kad liecinieks stāvēja pie fūres, apsūdzētā apskrēja ap lielo mašīnu un liecinieks redzēja viņu pie Audi, bet neredzēja, ka sistu.

Liecinieks/pers. I/ tiesas sēdē liecināja, ka viņš pazīst /pers. B/. /pers. G/ paprasīja, vai var atbraukt palīgā, bija jāiedzen aitas furgonā. Viss it kā bija labi, tikai beigās /pers. B/ smagajai mašīnai atvēra durvis aizmugurē un ar koku trāpīja mašīnai pa priekšējo stiklu. No sākuma viņa trāpīja ar koku vieglajai mašīnai Audi 80 pa priekšējo stiklu. Viņa iesita un parādījās plaisas. Redzēja to mirkli, kad viņa trāpīja pa mašīnu, jo viņš biju netālu no mašīnas. Mašīnā bija cilvēki, durvis bija aizslēgtas un nevarēja atvērt, viņa paņēma un iesita pa priekšējo stiklu. Iesita pa blakussēdētāja pusi. Tas notika Baldonē, pie mājas, kas piederēja /pers. J/ vai /pers. G/. /pers. B/ atnāca, paņēma ceļa malā koku un trāpīja vieglajai mašīnai pa priekšējo stiklu un smagajam pa spoguli sita. /pers. F/ viņa pārsita uzaci. Tas bija 2017.gadā. Audi 80 piederēja /pers. D/. Redzēja, ka /pers. B/ trāpa ar koku pa priekšējo vējstiklu. Viņa kā griezās, kā sita, tā trāpīja pa stiklu. Tad viņa atvēra smagajai mašīnai aizmugurējās durvis. Tad trāpīja /pers. F/ ar koku pa uzaci. Liecinieks bija aiz Audi aizmugurējās daļas, kad viņa sita pa vējstiklu, kādus 1-2 metrus no Audi. Redzēja, ka koks /pers. B/ bija rokās. Automašīnā Audi 80 vēl bija viņa mamma /pers. H/. Viņa sēdēja aizmugurē, savu vietu nemainīja. Viņa sēdēja kreisajā pusē. Automašīnas priekšpuse palika tukša. /pers. B/ iesita vieglajai mašīnai pa stiklu pirms viņa vēra durvis smagajai mašīnai.

Lieciniece/pers. H/ tiesas sēdē liecināja, ka /pers. G/ lūdza viņiem palīdzēt pārdzīt lopus. Bija /pers. F/, /pers. D/, /pers. I/ un viņa. Brauca līdz Baldones benzīntankam, kur viņus sagaidīja /pers. G/ māte /pers. J/. Visi kopā brauca uz viņu māju "/nosaukums/". Viņiem neatļāva lopus pārdzīt, /pers. B/ zvanīja pašvaldības policijai un teica, ka viņi taisās zagt lopus. Pašvaldības policija atbrauca, pārbaudīja /pers. J/ papīrus, teica, ka viss ir kārtībā un atļāva dzīt lopus uz furgonu. Viņi sadzina lopus mašīnā. Lopu mašīna aizbrauca ne uz to pusi, tur nevarēja apgriezties, beidzās ceļš, sāka braukt atpakaļgaitā. Viņi brauca ar /pers. D/ mašīnu Audi pakaļ lopu vagonam. Tad piebrauca /pers. B/, izkāpa ārā un neļāva tālāk braukt. Viņa gribēja attaisīt lopu vagona durvis, lai izlaistu lopus. /pers. F/ viņai neļāva un viņa ar mietu iesita /pers. F/. Lieciniece ieslēgusies sēdēja mašīnā, /pers. B/ atnāca, sauca viņu ārā. Kad viņa nekāpa ārā, /pers. B/ ar mietu iesita pa mašīnas priekšējo stiklu vienu reizi. Lieciniece sēdēja mašīnā aizmugurē, kad /pers. B/ iesita. Stikls ieplīsa, aizgāja plaisa. /pers. D/ izsauca policiju, viņi atbrauca un nofotografēja stiklu un teica, ka ir jāsauc ātrā neatliekamā palīdzība /pers. F/. Atbrauca ātrā neatliekamā palīdzība un apkopa /pers. F/ brūces. Lieciniece bija ieslēgusies mašīnā viena. Šoferis bija smagajā mašīnā, viņa bija Audi. Pārējie stāvēja visu laiku pie smagās mašīnas durvīm. Audi stāvēja kravas mašīnas aizmugurē. Policiju izsauca, jo viņi nevarēja tikt projām, /pers. B/ nelaida viņus un izlaida trīs aitas. Lieciniece no mašīnas nekāpa ārā. Stikls pirms tam nebija bojāts. /pers. B/ iesita pa stiklu kreisajā šofera pusē. Ar Audi atbrauca /pers. I/, /pers. F/, /pers. D/ un viņa. Pēc tam viņi brauca kopā atpakaļ uz mājām, kad viss bija noticis. Tas bija kaut kad 2017.gada oktobrī.

Pēc aizstāvības lūguma tiesas sēdē tika nopratināti divi liecinieki.

Liecinieks/pers. E/ tiesas sēdē liecināja, ka pazīst /pers. B/, bija viņas kaimiņš Baldones novadā. Viņi bieži gāja viņai palīdzēt. Kādu gadu, pusotru gadu atpakaļ viņas lopus dzina mašīnā. Tur bija policisti, vairāki cilvēki, kuri dzina aitas, bija atbraukusi lopu mašīna un Audi stāvēja ceļa malā. /pers. B/ pazvanīja un lūdza, lai aizbrauc palīdzēt. Viņš bija iebraucis /pers. B/ sētā un policija palūdza, lai izbrauc ārā no sētas. Tur bija policisti, apsardzes cilvēki. Redzēja, ka lopus dzina mašīnā. /pers. B/ centās aizturēt, viens no apsargiem nogāza viņu uz zemes. Tas viss notika kādus 200 metrus no /pers. B/ sētas, lielā mašīna stāvēja uz ceļa, kas iet uz viņu mājām. /pers. B/ centās aizturēt lopu dzīšanu. Audi mašīna stāvēja kādus 100 metru no lielās mašīnas. Viņš neredzēja, vai /pers. B/ gāja pie Audi, neredzēja, ka būtu situsi pa Audi stiklu, redzēja, ka /pers. B/ mēģināja attaisīt lopu vedamās mašīnas durvis, cilvēks grūda nost, viņi cīnījās pie smagās mašīnas durvīm.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tiesas sēdē tika **nolasītas liecinieka /pers. E/** sniegtās liecības pirmstiesas izmeklēšanā. Būdams nopratināts kā liecinieks 2017.gada 24.oktobrī /pers. E/ liecināja, ka 2017.gada 11.oktobrī pa dienu, viņam piezvanīja /pers. B/ un palūdza palīdzību. Viņš ar savu mašīnu devās pie /pers. B/ un pie viņas mājas ieraudzīja vairākus cilvēkus, tajā starpā arī policijas darbiniekus un apsardzes firmas "Evor" darbiniekus. /pers. B/ piegāja pie viņa un pateica, ka notiek lopu nolaupīšana. Viņš redzēja, ka netālu no /pers. B/ mājas uz ceļa stāvēja liela kravas mašīna ar piekabi, tā bija tukša. Apkārt bija vairāki vīrieši, kurus viņš redzēja pirmo reizi. /pers. B/ bļaustījās, ka lopi pieder viņai, un viņa tos neatdos. Policijas darbinieki palūdza viņu aizbraukt projām, tad piegāja /pers. B/ un teica, ka brauks kopā ar viņu. Viņi aizbrauca uz Daugmales pusi. Aptuveni pēc pusstundas, braucot atpakaļ, uz ceļa viņš satika to pašu kravas mašīnu, kurai viņš nevarēja pabraukt garām, jo tā aizņēma faktiski visu ceļu. Viņš piebrauca pie kravas mašīnas no aizmugures, un redzēja, ka kravas mašīnai priekšā stāv tumšas krāsas Audi 80. Kravas mašīnā iekšā jau bija sadzīti lopi. Ieraugot notikušo, /pers. B/izkāpa no mašīnas un devās pie kravas mašīnas, pie tās aizmugurējām durvīm, un mēģināja ar spēku atvērt tās vaļā, lai izlaistu lopus ārā. Viņš redzēja, ka /pers. B/ rokās bija kaut kāds koka gabals, ar kuru viņa mēģināja attaisīt vaļā kravas mašīnas aizmugurējās durvis. Kravas mašīnas šoferis atradās mašīnas kabīnē. Tajā brīdī pie kravas mašīnas aizmugurējām durvīm atradās nepazīstams vīrietis, ar kuru /pers. B/ notika konflikts - viņi grūstījās, bakstījās, vīrietis mēģināja /pers. B/ dabūt nost no kravas mašīnas. /pers. B/ visu laiku atradās viņa redzeslokā, un viņš neredzēja, ka viņa dotos pie automašīnas Audi un kaut ko tur ar to mašīnu darītu. Viņš ar savu dēlu visu to laiku stāvēja ārā pie savas mašīnas, 2 metru attālumā no kravas automašīnas, taču konfliktā neiejaucās. Viņš redzēja, ka vīrietim, kas grūstījās ar /pers. B/ bija asiņains skrāpējums uz pieres virs uzacis, pieļauj iespēju, ka tas parādījās konflikta laikā, taču konkrēti viņš neredzēja. Vienā brīdī /pers. B/ izdevās dabūt mašīnas durvis vaļā un dabūt no kravas mašīnas divus jērus. Tad pēc kāda laika ieradās policijas darbinieki, aizturēja /pers. B/, un iesēdināja viņu policijas automašīnā (lietas lapa 85-86). Tiesas sēdē pēc liecību nolasīšanas liecinieks /pers. E/ apstiprināja savas pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības.

Liecinieks/pers. K/ tiesas sēdē liecināja, ka pazīst apsūdzēto. Liecinieks brauca mājās no darba. Viņu ar automašīnu veda tēvs un /pers. B/ sēdēja blakus. Kad brauc no Baldones puses 150-200 metrus no krustojuma, kalna lejā stāvēja divi furgoni. Starp tiem bija tumša mašīna. /pers. B/ izlēca ārā no mašīnas, gāja pie smagās mašīnas šofera durvīm, netika iekšā, mēģināja atvērt durvis un izlaist lopus ārā. Izdevās, bet parādījās vīrietis, kurš traucēja, bija iereibis. Abi cīnījās savā starpā, sauca viņus palīgā, viņi neiejaucās, jo viņš vispār nesaprata, kas notiek. No mašīnas izkāpa, centās nofilmēt, bet telefona atmiņa bija pilna. Viņš neredzēja, ka /pers. B/ gāja pie tumšās mašīnas, viņa cīnījās pie kravas mašīnas, līdz atbrauca policija, aizturēja un ielika Pašvaldības policijas mašīnā. Neredzēja, ka /pers. B/ būtu situsi pa tumšo automašīnu. Viņu mašīna stāvēja kādus piecus - desmit metrus no kravas mašīnas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu tiesas sēdē tika nolasītas liecinieka /pers.K/ sniegtās liecības pirmstiesas izmeklēšanā. Būdams nopratināts kā liecinieks 2017.gada 30.oktobrī /pers.K/ liecināja, ka /dzīvesvietas adrese/", viņam kaimiņos aptuveni 2 km attālumā dzīvo /pers. B/. 2017.gada 11.oktobrī ap plkst.17.00 pēc viņa lūguma tēvs /pers. E/ atbrauca pēc viņa uz darbu, kas atrodas uz Daugmales pusi, aptuveni 14 km attālumā. Tēvs atbrauca ar savu mašīnu, mašīnas priekšējā sēdeklī sēdēja kaimiņiene /pers. B/. /pers. B/ teica, ka viņai zogot lopus. Kad viņi atbrauca uz vietas netālu no /pers. B/ mājas, viņiem uz ceļa priekšā stāvēja kravas mašīna ar piekabi, kurai priekšā stāvēja vieglā automašīna, tumšās krāsas Audi. Kravas mašīna stāvēja tā, ka viņi nevarēja turpināt ceļu, smagajā mašīnā iekšā atradās aitas, jēri un bullis. pers. B/ izkāpa no mašīnas un centās dabūt vaļā smagās mašīnas aizmugurējās durvis. Pie /pers. B/piegāja nepazīstams vīrietis, neliela auguma, ar bārdu, kurš mēģināja /pers. B/ dabūt nost no smagās automašīnas durvīm. /pers. B/ ar to vīrieti cīnījās aptuveni 15 minūtes, viens otram lauzīja rokas. Redzēja, ka kravas automašīnā pie stūres sēdēja

vīrietis, kas konfliktā neiejaucās, tāpat arī automašīnā Audi sēdēja vismaz divi vīrieši, kas konfliktā neiejaucās. Viņš ar tēvu arī neiejaucās. /pers. B/ vienā brīdī izdevās dabūt vaļā kravas mašīnas durvis un dabūt no tās divus jērus. Tad piebrauca pašvaldības policijas darbinieki, iesēdināja /pers. B/ dienesta automašīnā, bet viņam ar tēvu lika palikt mašīnā un gaidīt Valsts policiju. Viņš neredzēja, ka /pers. B/ būtu gājusi pie automašīnas Audi, un kaut ko tai darītu (lietas lapa 88). Tiesas sēdē pēc liecību nolasīšanas liecinieks /pers.K/ apstiprināja savas pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu tiesas sēdē tika nolasītas **liecinieka /pers. L/** sniegtās liecības pirmstiesas izmeklēšanā. Būdams nopratināts kā liecinieks 2017.gada 21.novembrī, /pers. L/ liecināja, ka par autovadītāju, kā dzīvnieku pārvadātājs ar dažādām automašīnām. 2017.gada oktobra mēnesī, precīzu datumu neatceras, ar viņu telefoniski sazinājās darba devējs un izskaidroja, ka 2017.gada 11.oktobrī ap plkst.09.00, lai satiekas ar kravas pasūtītāju Baldones benzīntankā. Tur ieradās ar zaļas krāsas Volvo kravas automašīnu ar piekabi, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/. Kad bija iebraucis un apstājies, pie automašīnas pienāca sieviete aptuveni 60 gadus veca, kura teica, ka ir kravas mašīnas pasūtītāja, un izskaidroja, ka viņam ir jāseko līdzi viņas automašīnai Mazda līdz vietai, kur atradīsies mājlopi. Sekoja sievietes norādījumiem un brauca tai pakaļ aptuveni 20 km. Priekšā braucošā automašīna apstājās pie aitu aploka aptuveni 300m no lauku sētas ar saimniecības ēkām. Aiz kravas automašīnas pasūtītājas brauca tumšas krāsas Audi 80, automašīna Hyundai, kurā atradās trīs apsardzes firmas darbinieki formas tērpos, un tikai tad viņš ar darba kravas automašīnu. Kad visas automašīnas apstājās no priekšā esošajām automašīnām izkāpa visi cilvēki un devās mājas virzienā. No automašīnas Mazda izkāpa sieviete, kravas pasūtītāja, un vīrietis. No automašīnas Audi 80 izkāpa viena sieviete un divi vīrieši. No automašīnas Hyundai izkāpa trīs apsardzes darbinieki melnās formās. Kad visas personas bija devušās uz saimniecību viņš nepievērsa uzmanību tam, kas tur notiek. Kad bija gaidījis jau vienu stundu, redzēja, ka pie saimniecības ēkām atbrauca pašvaldības policijas trafaretā automašīna, ar zaļu platu līniju pa vidu. Turpināja sēdēt savā darba automašīnā un redzēja, ka stundu pēc pašvaldības policijas ierašanās, ieradās Valsts policijas automašīna, notikušo vēroja no savas automašīnas, kura atradās 300m attālumā. Cik saprata, aitas uz kravas automašīnu Volvo, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, dzina personas, kuras ieradās ar automašīnu Audi 80, taču bija redzams, ka sieviete ar gaišiem matiem traucēja aitu pārvietošanos. Redzēja, ka viens no policijas darbiniekiem piegāja pie sievietes ar gaišiem matiem un aizveda projām. Pēc kā personas no automašīnas Audi 80 atdzina aitas pie viņa automašīnas, tad visas personas, ar kurām brauca uz saimniecību palīdzēja aitas iedzīt dzīvniekus pārvadāšanas paredzētajā piekabē. Tā kā nebija redzams apgriešanās ceļš, viņš pašvaldības policijas darbiniekiem teica, vai braucot uz priekšu viņam būs iespēja apgriezties ar kravas automašīnu, uz ko viņi atbildēja, ka jā. Braucot pa vietējās nozīmes ceļu aptuveni 1,5 km uz priekšu saprata, ka viņam nebūs iespējams apgriezties, pēc kā ieslēdza atpakaļgaitu un lēnām brauca atpakaļ. Atpakaļgaitā nobrauca aptuveni 500m, kad redzēja, ka no aizmugures piebrauca baltas krāsas VW Passat automašīna. Nekavējoties apstājās. Automašīna Audi atradās viņam priekšā. No automašīnas izkāpa divi vīrieši un viena sieviete ar gaišiem matiem, kuru bija iepriekš redzējis saimniecībā, no kuras pārvietoja aitas. Viens no vīriešiem viņam prasīja, lai viņš ar kravas mašīnu nobrauc malā, lai viņš varētu pabraukt ar savu automašīnu VW Passat garām. Brīdī, kad bija pabraucis malā, baltas krāsas VW Passat pabrauca viņam garām un apstājās pie automašīnas Audi 80. Redzēja, ka sieviete ar gaišiem matiem rokās turēja koka vāli, vicinājās ar to. Bija redzams, ka viņa konfliktē ar automašīnā Audi 80 sēdošajiem, tas bija vārdisks strīds. Pats ārā no automašīnas nekāpa, ieslēdzas tajā, jo nevēlējās iesaistīties nekādās konfliktsituācijās. Pēc neilga laika sieviete ar gaišiem matiem no saimniecības pienāca pie viņa loga un teica, lai viņš laižot ārā aitas, uz ko viņš atbildēja, ka aitas ārā nelaidīs, pēc kā iepriekšminētā sieviete ar koka vāli iesita vienu reizi pa kreiso atpakaļskata spoguli, nebojājot to. Tad sieviete devās uz viņas kravas automašīnas aizmuguri, viņš redzēja atpakaļskata spogulī, ka sieviete no saimniecības divas reizes ar koka vāli iesita pa seju vienam vīrietim no automašīnas Audi 80. Pēc neilga laika atbrauca pašvaldības policija un sievieti ievietoja dienesta automašīnā. Pašvaldības policijas darbinieki viņam deva norādījumu, ka viņš var doties projām. Aitas nogādāja uz Jēkabpils novadu, Salu pagastu, automašīna Audi 80 brauca viņam pa priekšu un rādīja ceļu. Kad ieradās vietā, kur aitas tika izlaistas ārā, prasīja vienam no vīriešiem, kāpēc brauc ar tādu bojātu stiklu, uz ko viņš atbildēja, ka to izdarīja tā jautrā dāma (lietas lapa 71-73).

No 2017.gada 24.oktobra Ceļu satiksmes drošības direkcijas Informatīvās sistēmas izdrukas par transportlīdzekli izriet, ka transportlīdzekļa Audi 80, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, pirmās reģistrācijas datums ir 1992.gada 30.oktobris, tā īpašnieks uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi bija /pers. D/ (lietas lapa 5).

2017.gada 11.oktobrī Baldones novadā, Baldones pagastā, uz braucamā ceļa pretī mājai "/nosaukums/" veikta transportlīdzekļa Audi 80, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, apskate, kuras laikā konstatēts, ka vējstiklam aptuveni pa vidu, nedaudz uz šofera pusi ir plaisa, saplaisājis uz visām pusēm. Apskates protokolam pievienota fototabula (lietas lapa 8-10).

No Baldones novada pašvaldības policijas sniegtās informācijas izriet, ka 2017.gada 11.oktobrī plkst.17.38 reģistrēts notikums Baldones pagastā, /adrese/", uz ceļa aiz "/nosaukums/". Saņemta informācija par huligāniskām darbībām, ka /pers. B/ ar kokiem sita pa automašīnām. Ierodoties adresē, pašvaldības policijas inspektori konstatēja, ka smagās automašīnas aizmugurē ir /pers. B/, kura dzen ārā jērus. Izsaucējs /pers. D/paskaidroja, ka viņa ir sasitusi vieglās automašīnas stiklu, kā arī ar koku situsi gan viņam, gan citiem vīriešiem, gan kravas automašīnai. /pers. F/ bija brūce virs kreisās acs un asiņoja kreisā auss. Ņemot vērā iepriekšminēto informāciju un to, ka /pers. B/ iepriekš tika dots Valsts policijas darbinieku rīkojums netraucēt dzīvnieku savākšanu un pārvietošanu, persona tika aizturēta un par situāciju plkst.17.49 tika informēts Valsts policijas Baložu iecirkņa dežurants un lūgta Valsts policijas darbinieku klātbūtne. Notikuma vietā pašvaldības policijas inspektori veica foto fiksāciju (lietas lapa 49-57).

No interneta vietņu izdrukām izriet transportlīdzekļa Audi 80 vējstiklu vērtības (lietas lapa 91-92), apsūdzībā norādītā sabojātā vējstikla vērtība atbilst izdrukās redzamajam cenu diapazonam.

Izvērtējusi iepriekš izklāstītos pierādījumus, tiesa secina, ka apsūdzētās /pers. B/ vaina viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnībā ar krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā un tiesai nerodas šaubas par apsūdzētās vainu, viņas darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

Tiesa kriminālprocesā esošos pierādījumus vērtē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 128.panta otrajā daļā noteikto, t.i., to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. Tiesa izklāstītos pierādījumus novērtē kā ticamus un pieļaujamus, tie attiecināmi uz konkrēto kriminālprocesu un apliecina, ka apsūdzētā ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Lai arī apsūdzētā savu vainu neatzina, viņas vaina pierādīta kopumā ar krimināllietā iegūtajiem un tiesas sēdē pārbaudītajiem pierādījumiem. Lietā nav strīds par to, ka 2017.gada 11.oktobrī ap plkst.17.30, /pers. B/, atradās Baldones novadā, Baldones pagastā, netālu no mājām "/nosaukums/", kur stāvēja arī /pers. D/ automašīna Audi 80, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/. Cietušā/pers. D/ un liecinieku liecības pierāda faktu, ka /pers. B/ rokās bija koka miets, ar ko viņa mēģināja attaisīt kravas automašīnu, ko nenoliedz arī pati apsūdzētā. Savukārt liecinieces /pers. H/ un /pers. I/ liecības tieši pierāda faktu, ka /pers. B/ ar koka mietu vienu reizi tīši iesita pa automašīnas Audi 80, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, priekšējo vējstiklu.

Tiesai nerodas šaubas par liecinieku /pers. H/ un /pers. I/ liecību patiesumu un par to, ka ar savām darbībām apsūdzētā īstenoja savu piepeši radušos nodomu tīši bojāt svešu mantu un sitiena rezultātā vējstikls saplaisāja, tādējādi tika sabojāts, vējstikla bojājumus pierāda tā apskate notikuma vietā.

Apsūdzētās liecības un aizstāves debatēs norādīto tiesa vērtē kā aizstāvības pozīciju ar mērķi apsūdzētajai izvairīties no kriminālatbildības un soda.

Nosakot sodu tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35., 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgās

personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, apsūdzētās izdarītais noziedzīgais nodarījums, kāds paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, ir mazāk smags noziegums, tas ir vērsts pret svešas personas īpašumu un radījis cietušajam materiālus zaudējumus. Panta sankcijā paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz diviem gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Izvērtējot apsūdzētās /pers. B/ personību, noskaidrots, ka viņa dzimusi /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsone, viņas deklarētā un faktiskā dzīvesvieta ir /dzīvesvietas adrese/, ir augstākā izglītība, lauksaimniecības zinātņu maģistra grāds, nestrādā, kopj dēlam piederošus lopus. Šķīrusies, apgādībā nepilngadīgu bērnu nav. Pēdējā gada laikā nav administratīvi sodīta.

/pers. B/ agrāk tiesāta vienu reizi ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2017.gada 23.februāra spriedumu pēc Krimināllikuma 168.1panta ar piespiedu darbu uz 70 stundām. Spriedums stājies spēkā 2017.gada 4.decembrī. Piespiedu darbs izpildīts 2018.gada 29.janvārī (lietas lapa 157-158).

Krimināllikuma 47.pantā norādītos atbildību mīkstinošos apstākļus un Krimināllikuma 48.pantā paredzētos atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, apsūdzētās personību, kā arī uzklausot prokurora viedokli par piemērojamo sodu, ņemot vērā arī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus un radīto kaitējumu, tiesa atzīst, ka sods /pers. B/ nosakāms Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darba veidā, jo šāds sods konkrētajā gadījumā ir adekvāts izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam, konkrētajā gadījumā tas ir lietderīgāks un audzinošāks par citiem Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas sankcijā paredzētajiem sodiem un tieši šāds soda veids sasniegs Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi.

Ņemot vērā, ka noziedzīgo nodarījumu /pers. B/ ir izdarījusi 2017.gada 11.oktobrī, t.i., pirms Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2017.gada 23.februāra sprieduma stāšanās spēkā, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu nosakāms sods par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, jo pēc sprieduma spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma spēkā stāšanās pirmajā lietā. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma. Nosakot sodu par vairākiem noziedzīgajiem nodarījumiem, tiesa atzīst par iespējamu apsūdzētajai piemērot labvēlīgo daļēju sodu saskaitīšanas principu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, /pers. B/ atrašanos iepriekšējā apcietinājumā vienu dienu no 2017.gada 11.oktobra līdz 2017.gada 12.oktobrim jāieskaita soda termiņā, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta otro daļu atbilst 8 piespiedu darba stundām.

Soda izpildei /pers. B/ jāierodas Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai desmit darba dienu laikā no dienas, kad stājies spēkā tiesas nolēmums.

Cietušais/pers. D/ sakarā ar automašīnas Audi 80, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, priekšējā vējstikla bojāšanas faktu pieteicis kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 70 euro apmērā, kas sastāv no lietota vējstikla vērtības 40 euro apmērā un vējstikla uzstādīšanas darbu izmaksām 30 euro apmērā. Apsūdzētā kaitējuma kompensāciju neatzina.

Cietušais tiesas sēdē norādīja, ka bija noskaidrojis, ka vietējā automašīnu "kapsētā" lietotu vējstiklu viņa automašīnai var iegādāties par 40 euro, kā arī uzzināja, ka uzstādīšanas darbi izmaksās 30 euro. Viņš pārdeva mašīnu ar sabojātu vējstiklu, uzskatīja, ka nepieciešams ieguldīt naudu automašīnas remontā.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību ir izdarījis. Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmā daļa nosaka, ka cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.pantu tiesa kompensācijas apmēru nosaka, izvērtējot cietušā pieteikumu un ņemot vērā radīto mantisko zaudējumu apmēru.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā un otrajā daļā noteikts, ka, kaitējuma kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgo nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu, un kompensācija ir krimināltiesisko attiecību regulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Tiesa vadās no Civillikuma 1770., 1772., 1773.un 1775.pantā ietvertā tiesiskā regulējuma. No iepriekš norādītajām tiesību normām izriet, ka ar zaudējumu ir jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums un jau cēlies zaudējums var būt vai nu cietušā tagadējās mantas samazinājums, vai arī viņa sagaidāmās peļņas atrāvums. Zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesīgas darbības vai bezdarbības dabiskās un nepieciešamās sekas (..) un katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Tiesa atzīst, ka cietušais savas mantas samazinājumu sabojātā vējstikla veidā novērtējis samērīgi un atbilstoši nodarītajam un apsūdzētās /pers. B/ noziedzīgās darbības ir tiešā cēloņsakarībā ar cietušajam nodarītajiem zaudējumiem. Vienlaicīgi tiesa ņem vērā, ka cietušais bojāto vējstiklu nav nomainījis, tātad nav radušies ar atjaunošanas darbiem saistīti zaudējumi, līdz ar ko tiesa atzīst, ka pieteiktā kaitējuma kompensācija nav nosakāma daļā par 30 euro. Tādējādi pieteiktā kaitējuma kompensācija ir pamatota un apmierināma daļēji un no apsūdzētās /pers. B/ par labu /pers. D/ piedzenama materiālā kaitējuma kompensācija 40 euro apmērā.

Apsūdzētajai /pers. B/2017.gada 12.oktobrī piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (lietas lapa 23). Tiesa atzīst, ka līdz brīdim, kad stāsies spēkā spriedums, drošības līdzeklis atstājams negrozīts.

Apsūdzētajai kriminālprocesā tika nodrošināta zvērināta advokāta aizstāvība, par ko no valsts budžeta līdzekļiem izmaksāti 525 euro par juridisko palīdzību pirmstiesas izmeklēšanā un tiesas izmeklēšanā. Tiesa atzīst, ka šie procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētās, jo tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 85.pantā un 368.panta trešajā, ceturtajā un piektajā daļā minētos gadījumus, kad procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520.pantu tiesa

nosprieda:

/pers. B/ personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbu 70 (septiņdesmit) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu pēc Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2019.gada 23.februāra sprieduma un galīgo sodu /pers. B/ noteikt – piespiedu darbu 120 (viens simts divdesmit) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, soda termiņā ieskaitīt /pers. B/ atrašanos apcietinājumā vienu dienu no 2017.gada 11.oktobra līdz 2017.gada 12.oktobrim, kas atbilst 8 (astoņām) piespiedu darba stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt izciesto sodu pēc Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2019.gada 23.februāra sprieduma – 70 (septiņdesmit) piespiedu darba stundas.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Soda izpildei /pers. B/ jāierodas Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai (Valsts probācijas dienesta Kurzemes reģiona teritoriālās struktūrvienības Saldus nodaļa, Tūristu iela 3, Saldus) desmit darba dienu laikā no dienas, kad stājies spēkā tiesas nolēmums.

Piedzīt no /pers. B/ par labu /pers. D/ materiālā kaitējuma kompensāciju 40,00 EUR (četrdesmit euro, 00 centi). Noteikt /pers. B/ termiņu

sprieduma labprātīgai izpildei daļā par kompensācijas piedziņu – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas un uzlikt par pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Pārējā daļā par summu 30,00 EUR (trīsdesmit euro, 00 centi), /pers. D/ kompensāciju nenoteikt.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā procesuālos izdevumus 525,00 EUR (pieci simti divdesmit pieci euro, 00 centi) apmērā par advokāta sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas izmeklēšanā un tiesas izmeklēšanā. Noteikt procesuālo izdevumu labprātīgas samaksas termiņu trīsdesmit dienas no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas, šos izdevumus iemaksājot Valsts kases kontā: saņēmējs: Valsts kase, NMR90000050138, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV68TREL1060001239300, maksājuma mērķis – procesuālie izdevumi kriminālprocesā Nr.11351024917.

Kvīts par samaksu iesniedzama tiesas kancelejā Rīgā, Aiviekstes ielā 6. Pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām nesamaksātie procesuālie izdevumi un valsts izmaksātā kompensācija piedzenama piespiedu kārtā.

Pilno spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots un pieejams 2019.gada 18.oktobrī.

Tiesnese B.Ābele