Lietas Nr. C30488316
Lietas arhīva Nr. C-1576-17/18

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, **2017. gada 7.februārī**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A.Feldmane
ar sekretāri I.Siliņu- Duļjaņinovu,
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. B/,
2017. gada 24. janvārī izskatījusi atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu ASS „Nosaukums A" prasībā pret /pers. E/, par zaudējumu piedziņu, un

konstatēja:

2016.gada 29.februārī AAS„/Nosaukums A/" (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedza tiesā prasību pret /pers. E/ (turpmāk tekstā – atbildētāja) par zaudējumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādot, ka 2008.gada 23.decembrī starp /pers. F/ un LTFJA KKS "/Nosaukums B/" tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.BTA/914k, saskaņā ar kuru LTFJA KKS /Nosaukums B/ izsniedza /pers. F/ naudas aizdevumu USD 8000,00 apmērā, ko /pers. F/ apņēmās atmaksāt līdz 2009.gada 22.septembrim, saskaņā ar Aizdevuma maksājumu grafiku. /pers. F/ nav izpildījis aizdevuma līguma saistības.

2008.gada 19.jūnijā starp prasītāju, kā apdrošinātāju un LTFJA KKS /Nosaukums B/, kā apdrošinājuma ņēmēju, tika noslēgts Finanšu riska apdrošināšanas līgums Nr.17/AP/2008/178, saskaņā ar kuru tika apdrošinātas LTFJA KKS /Nosaukums B/ finanšu saistības.

Pamatojoties uz LTFJA KKS /Nosaukums B/ 2009.gada 24.septemba vēstuli Nr.143, ka /pers. F/ nepilda savas saistības, kas izriet no 2008.gada 23.decembra aizdevuma līguma Nr.BTA/914k un saskaņā ar Finanšu riska apdrošināšanas līguma Nr.17/AP/2008/178 4.punktu, prasītājs izmaksāja LTFJA KKS /Nosaukums B/ apdrošināšanas atlīdzību USD 7692,97 apmērā. Saskaņā ar Finanšu risku apdrošināšanas līguma Nr.17/AP/2008/178, 3.7.punktu, apdrošinātāja ņēmēja pašrisks (franšīze) tiek noteikta 10% apmērā no apdrošināšanas gadījuma, jeb USD 854,78 apmērā.

Latvijas bankas oficiālais valūtas kurss uz 2015.gada 12.februāri, 1EUR=1,09810 USD, tādejādi /pers. F/ pamatparāda summa konvertējot USD 7692,97 sastāda EUR 7005,71.

Saskaņā ar likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu, apdrošinātājs, kas izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātā tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumiem.

Prasības pieteikumā norādīts, ka īsterminā aizdevuma līguma Nr.BTA/914k 6.4.punkts nosaka: „Aizņēmēja nāves gadījumā parāda saistības pāriet uz mantiniekiem" un ņemot vērā, ka /pers. F/ 2009.gada 9.aprīlī ir miris. Saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres Ingas Muciņas 2014.gada 15.janvāra vēstuli Nr.22/14, kurā norādīts, ka 2009.gada 9.aprīlī miruša /pers. F/, personas kods /personas kods/, mantojuma lieta ir pabeigta un 2009.gada 9.pktobrī par mantinieku apstiprināta /pers. E/, personas kods /personas kods/, uz visu atstāto mantojumu, sakarā ar ko prasītājs griezās pie mantinieces ar kreditoru prasījumu, kā arī tika vairākkārtīgi izsūtītas brīdinājuma vēstules par parāda saistību dzēšanu, taču parāds labprātīgi nav dzēst.

Prasība pamatota uz Civillikuma 701.,705., 707., 1759., 1779.pantiem, „Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu. Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas zaudējumus EUR 7005,71 apmērā un tiesāšanās izdevumus, atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6% no piedzītās prasības summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma izpildei.

Prasītājas pilnvarotais pārstāvis /pers. B/ tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā uz prasības pieteikumā norādītajiem motīviem, sniedzot analoģiskus paskaidrojumus. Lūdz prasību apmierināt.

Atbildētāja paskaidrojumus par prasību lietā nav sniegusi.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, par tiesas sēdi informēta Civilprocesa likumā noteiktā kārtībā, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētājas deklarēto dzīves vietu.

Tiesa nav konstatējusi Civilprocesa likuma 209., 210.pantā norādītos gadījumus lietas izskatīšanas atlikšanas, līdz ar ko uzskata, ka lietu var izskatīt bez atbildētājas piedalīšanās tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 208.[1]pants nosaka, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies un paskaidrojumus nav iesniegusi.

Tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1]pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav saskatāmi Civilprocesa likuma 208.[1]panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Tiesa, uzklausījusi prasītāja pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Motīvu daļa

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No lietas materiāliem redzams, ka 2008.gada 23.decembrī starp /pers. F/ un LTFJA KKS "Jūrnieku forums" tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.BTA/914k, saskaņā ar kuru LTFJA KKS /Nosaukums B/ izsniedza /pers. F/ naudas aizdevumu USD 8000,00 apmērā, ko /pers. F/ apņēmās

atmaksāt līdz 2009.gada 22.septembrim (l.l. 10-14).

Lietas materiāliem ir pievienota 2008.gada 19.jūnija Finanšu riska polise sērija 17/24 Nr.11984 un starp AAS„/Nosaukums A/", kā apdrošinātāju un LTFJA KKS /Nosaukums B/, kā apdrošinājuma ņēmēju, 2008.gada 19.jūnija noslēgtais Finanšu riska apdrošināšanas līgums Nr.17/AP/2008/178, saskaņā ar kuru tika apdrošinātas LTFJA KKS /Nosaukums B/ finanšu saistības (l.l. 15, 16-23).

No lietas materiāliem redzams, ka 2009.gada 24.septembrī LTFJA KKS /Nosaukums B/ vēstulē Nr.143, „Par apdrošināšanas gadījuma iestāšanos" norādīts, ka /pers. F/ nepilda savas saistības, kas izriet no 2008.gada 23.decembra aizdevuma līguma Nr.BTA/914k Neatmaksātās pamatsummas atlikums ir USD 8547,75, kas bija jāsedz līdz 2009.gada 22.septembrim (l.l. 24).

Ar lietā esošo 2009.gada 23.oktobra maksājumu uzdevumu Nr.31814 pierādīts, ka AAS„ /Nosaukums A/", izmaksājusi LTFJA KKS /Nosaukums B/ USD 7692,97, maksājuma mērķī norādot „Izmaksu lieta Nr.24-74-00046/04-2009 Polise 17-24 11984 Summa 7692,97 " (l.l. 27).

No lietai pievienotā Latvijas bankas oficiālā valūtas kursa uz 2016.gada 12.februāri, 1EUR = 1,09810 USD (l.l. 29-30).

No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 2.decembri prasītājs ir vērsies pie Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres I.Muciņas ar lūgumu par mirušā /pers. F/ mantinieku norādīšanu (l.l. 31) un saskaņā ar 2014.gada 15.janvāra zvērināta notāra I.Muciņas atbildi uz pieprasījumu, tika izsniegta mantojuma apliecības, kas iereģistrēta aktu un apliecinājumu žurnālā ar Nr. 8014 noraksts (l.l. 35-36).

Lietā nepastāv strīds par to, ka ar 2009.gada 9.oktobra Mantojuma apliecību par tiesībām uz mantojumu pēc likuma, mantojuma tiesībās uz 2009.gada 9.aprīlī mirušā /pers. F/, personas kods /personas kods/ atstāto mantojumu ir apstiprināts viņa pārdzīvojošais laulātais /pers. E/, personas kods:/personas kods/. Mantinieks mantojumu ir pieņēmis un norādījis šādu mantas sastāvu : 882/65228 domājamās daļas no zemes un ēkas /adrese/, lietošanā dzīvoklis Nr.23, nomas tiesības uz automašīnu, naudas noguldījums ECMC maksājuma kartes kontā un uzkrātā papildpensijas kapitāla summa pensiju plānā „Papildpensija- Aktīvai" (l.l. 35-36).

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs 2014.gada 6.februārī ir vērsies pie atbildētājas ar Kreditoru prasījumu Nr.24-74-00046/04-2009, nosakot, ka zaudējuma summa samaksājama līdz 2014.gada 25.februārim (l.l. 37-38), bez tam prasītājs 2014.gada 24.martā un 2014.gada 5.maijā, atbildētājai ir nosūtījis brīdinājumus par zaudējuma samaksu (l.l. 40, 41).

Saskaņā ar Civillikuma 382.pantu mantojums ir kopība, kurā ietilpst visa kustamā un nekustamā manta, kā arī citiem atdodamās tiesības un saistības, kas mirušam piederējušas viņa patiesās vai tiesiski pieņemtās nāves laikā.

Civillikuma 701.pants noteic, ka ar mantojuma pieņemšanu un iegūšanu visas mantojuma atstājēja tiesības un saistības, ciktāl tās neizbeidzas ar viņa personu, pāriet uz mantinieku.

Savukārt Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru tiesības par līguma izpildīšanu, un šī tiesība pāriet arī uz viņu mantiniekiem Mantojuma pieņemšanas rezultātā radušās tiesiskās sekas ir neatgriezeniskas, jo saskaņā ar Civillikuma 781.pantu, kad aicinātais mantojumu jau pieņēmis, viņš to vairs nevar atraidīt.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētājas parāda summas apmēru, jo atbildētāja pret to nav iebildusi, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Līdz ar to, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma no atbildētājas.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā un atbildētājas par labu prasītājam piedzenams parāds EUR 7005,71 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Prasītājs savā prasībā lūdz atzīt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai). Tiesa, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, uzskata par pamatotu atzīt prasītājam tiesības saņemt no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet neatmaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva EUR 514,97 apmērā un Civilprocesa likuma 39.panta pirmajā daļā noteiktie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, bet kopā EUR 519,67.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 42., 97., 193., 208.^{1}, 208.^{2} panta, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods: /personas kods/, par labu apdrošināšanas akciju sabiedrībai „/Nosaukums A/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ parādu EUR 7005,71 apmērā un tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu EUR 514,97 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā, bet kopā piedzenot EUR 7525,38 (septiņi tūkstoši pieci simti divdesmit pieci *euro* 38 centi).

Samaksa veicama „/Nosaukums A/" SE norēķinu kontā: AS /Nosaukums B/, LACBLV2X, Nr.LV59PARX0000978380022.

Atzīt AAS „ /Nosaukums A/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no EUR 7005,71 par laika periodu līdz sprieduma izpildei.

/pers. E/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs tiesīgs 20 dienu laikā no sprieduma noraksta nosūtīšanas dienas iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2017.gada 2.martā.

Tiesnese **A.Feldmane**