Lietas Nr. 11520006217
Lietas arhīva Nr. K33-0584-17/27

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā, 2017.gada 11.maijā
Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama
tiesnese G.Viļumsone,
piedaloties prokuroram M.Jurjānam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods, apsūdzēts par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ 2016.gada 26.decembrī, ap plkst.01.40, vadīja transportlīdzekli Audi A4, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ Jūrmalā, pa Strēlnieku prospektu no Kalēju ielas puses Upes ielas virzienā bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, un atrodoties alkohola ietekmē, minimālā alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā 1,4352 promiles.

Tādā veidā /pers. A/ pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta "b" apakšpunkta un 28.panta pirmās daļas 4.punkta prasības, kas attiecīgi nosaka, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja transportlīdzekļa vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs nepārsniedz divus gadus, alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles un, ja vadītājam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. A/ tiesas sēdē apliecināja, ka viņam ir saprotama celtās apsūdzības būtība, izteica attieksmi pret apsūdzību – savu vainu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēloja izdarīto, kā arī izteica viedokli, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Motīvu daļa

Noklausījusies procesa dalībnieku viedokli un pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka apsūdzētais savu vainu viņam celtajā apsūdzībā atzina pilnībā un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. Prokurors M.Jurjāns izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaude lietā nav nepieciešama. Tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tā ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā. Procesā iesaistītajām personām izskaidrota pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas. Tiesas sēdē pieņemts lēmums lietas izskatīšanu veikt Kriminālprocesa likuma 499.panta kārtībā, neizdarot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā un pārbaudot tos pierādījumus, kas raksturo apsūdzētā personību. Lietā nav nepieciešama pierādījumu analīze saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu un to uzskaitījums spriedumā netiek norādīts.

Par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu - normas sankcijā ir paredzēts sodīt ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem un konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Izlemjot apsūdzētajam nosakāmo sodu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. un 46.panta noteikumus, to starpā, soda mērķi, tā noteikšanas vispārīgos principus, apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, nodarīto kaitējumu, atbildību ietekmējošos apstākļus un apsūdzētā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums atzīstams par mazāk smagu noziegumu.

Krimināllikuma 47.panta pirmajā daļā paredzētie apsūdzētā atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams, ka apsūdzētais noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Par Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktā paredzēto apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētās personas raksturojošie dati pēc personu datu izdrukas (63.-85.lp., 1.sēj.). Vērtējot apsūdzētā personību, konstatēts, ka /pers. A/ pēc apsūdzētā vārdiem, ir 9.klašu izglītība, strādā celtniecībā par palīgstrādnieku-mācekli bez noslēgta darba līguma ar ienākumiem vidēji 10 euro dienā, apgādībā ir nepilngadīgs bērns, kas dzīvo no apsūdzētā atsevišķi, apsūdzētais ir agrāk sodīts, pēdējo reizi ar Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2017.gada 29.marta spriedumu lietā Nr.11410013516, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, 52.panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem12 dienām, un ar piespiedu darbu uz 150 stundām, nosakot, ka /pers. A/ pilnībā ir izcietis brīvības atņemšanas sodu.

Naudas sods, īslaicīga brīvības atņemšana vai brīvības atņemšana konkrētajā gadījumā neatbilst personas resocializācijas noteikumiem un tādējādi neizpildīs Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi maksimāli atbilstoši sabiedrības interesēm. Novērtējot atbildību ietekmējošo apstākļu samēru, apsūdzētā personību raksturojošus datus, noziedzīgā nodarījuma un tā seku raksturu, noziedzīgā nodarījuma smaguma pakāpi, faktu, ka apsūdzētais, piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis krimināltiesisku attiecību noregulēšanu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu, tiesa konstatē, ka nav mērķtiecīgi apsūdzēto izolēt no sabiedrības un apsūdzētajam par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu piemērojams ar brīvības atņemšanu nesaistīts sods - piespiedu darbs uz 80 stundām, bez mantas konfiskācijas, kura, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma seku raksturu un apmēru, nav atzīstama par lietderīgu. Ievērojot noziedzīgā nodarījuma raksturu un tā bīstamību citiem satiksmes dalībniekiem, piemērojams papildsods, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz trīs gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2017.gada 29.marta spriedumu noteiktais sods ir daļēji saskaitāms ar šajā lietā noteikto sodu, un galīgais sods /pers. A/ nosakāms – brīvības atņemšana uz 9 mēnešiem un 12 dienām un piespiedu darbu uz 210 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitāms pēc Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2017.gada

29.marta sprieduma noteiktais izciestais brīvības atņemšanas sods no 2015.gada 8.novembra līdz 2016.gada 20.augustam, atzīstot, ka /pers. A/ pilnībā ir izcietis brīvības atņemšanas sodu.

/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzeklis aizliegums izbraukt no valsts atceļami pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.394 „Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" 14.punktu, ja izelpotajā gaisā konstatēta alkohola koncentrācija pārsniedz 0,5 promiles (ieskaitot), pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* apmērā sedz pārbaudāmā persona. Ar alkohola ietekmes pārbaudes protokolu Nr.NB349145 apsūdzētajam konstatēts alkohola reibums minimums 1,4352 promiles. Līdz ar to no apsūdzētā valsts ienākumos piedzenami alkohola ietekmes pārbaudes izdevumi 15,65 *euro*.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu, apsūdzētajam ir pienākums 10 darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienestā, atbilstoši savai dzīvesvietai.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511.,512., 520., 527. - 529.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadītāja tiesības uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2017.gada 29.marta spriedumu noteikto sodu daļēji saskaitīt ar šajā lietā noteikto sodu, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt – brīvības atņemšanu uz 9(deviņiem) mēnešiem un 12 (divpadsmit) dienām un piespiedu darbu uz 210 (divsimts desmit) stundām bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadītāja tiesības uz 3 (trīs) gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt pēc Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2017.gada 29.marta sprieduma noteikto izciesto brīvības atņemšanas sodu no 2015.gada 8.novembra līdz 2016.gada 20.augustam, atzīstot, ka /pers. A/ pilnībā ir izcietis brīvības atņemšanas sodu.

/pers. A/, personas kods /personas kods, piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos alkohola ietekmes pārbaudes izdevumus EUR 15,65 (piecpadsmit *euro* 65 centi) apmērā, šos izdevumus iemaksājot Valsts policijas, kontā: saņēmējs: Valsts policija, NMR 90000099040, konta Nr.LV96TREL2140091033000, BIC kods: TRELLV22, maksājuma mērķis: alkohola ietekmes pārbaudes protokols Nr.NB349145.

Noteikt procesuālo izdevumu labprātīgas samaksas termiņu 30 (trīsdesmit) dienas no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt daļā par noteikto sodu vai pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Sprieduma pieejamības diena 2017.gada 11.maijs.

Tiesnese (personiskais paraksts) G.Viļumsone