ECLI:LV:RIRT:2021:0301.11355027820.2.S

Lieta Nr.11355027820
Nr.K33-0464-21/26

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2021.gada 1.martā

Rīgas rajona tiesas tiesnese G.Lapiņa, rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un 175.panta trešās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu iznīcināšanu.

2020.gada laika posmā no 30.novembra līdz 12.decembrim, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, atriebības nolūkā, piegāja pie /pers. B/ piederošās mājas, kas atrodas /adrese/. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, ar līdzi atnestu lauzni, apzinoties, ka viņa prettiesisku darbību rezultātā tiks iznīcināta sveša manta, izsita loga stiklu, kura vērtība 202,00 EUR, līdz ar ko loga stiklu nevarēja izmantot pēc tā nozīmes. Iekāpis caur izsisto logu mājā, lai nokļūtu garāžas telpās /pers. A/ ar kāju izsita loga stiklu, kura vērtība 202,00 EUR, līdz ar ko loga stiklu nevarēja izmantot pēc tā nozīmes.

Tādējādi /pers A/izdarīja svešas mantas tīšu iznīcināšanu, nodarot /pers. B/ materiālo kaitējumu 404,00 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

[2] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta, iekļūstot telpā.

2020.gada laika posmā no 30.novembra līdz 12.decembrim, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ atriebības nolūkā, piegāja pie /pers. B/ piederošās mājas, kas atrodas /adrese/. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, ar līdzi atnestu lauzni, apzinoties, ka viņa prettiesisku darbību rezultātā tiks iznīcināta sveša manta, izsita loga stiklu. Iekāpis caur izsisto logu mājā, kurā viņam nebija tiesiska pamata uzturēties, nodzīvoja tajā trīs dienas un kad gāja projām nozaga no tās 4,00 EUR un divas zivju konservu bundžas, katra vērtība 1,10 EUR, kopsummā 2,20 EUR un no nozieguma izdarīšanas vietas aizgāja, lai rīkotos ar mantām, kā ar savējām.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja zādzību, kas izdarīta, iekļūstot telpā, nolaupot /pers. B/ piederošās mantas par kopējo summu 6,20 EUR.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Motīvu daļa

Pirmstiesas kriminālprocesu pabeidzot, apsūdzētais norādīja, ka savu vainu atzīst pilnībā, lūdz izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes (lietas 43.-44.lapa).

Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta pirmā prim daļa noteic, ka krimināllietas, kas nodotas tiesai paātrinātā procesa kārtībā vai izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, pirmās instances tiesā var izskatīt rakstveida procesā. Tiesa paziņojumā par krimināllietas izskatīšanu rakstveida procesā norāda tiesības prokuroram, apsūdzētajam, aizstāvim un cietušajam 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem, kā arī norāda nolēmuma pieejamības dienu. Ja iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā iesniedzis prokurors, apsūdzētais, aizstāvis vai cietušais, tiesa pieņem lēmumu par lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav izteikuši lūgumu par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā, noraidījums tiesas sastāvam nav pieteikts, tiesa atzīst par iespējamu krimināllietu izskatīt rakstveida procesā, par ko iepriekš paziņots apsūdzētajam, cietušajai un Pierīgas prokuratūrai, nosūtot paziņojumu, kurā norādīts, ka 2021.gada 1.martā tiesas kancelejā būs pieejams nolēmums. Papildus apsūdzētajam un cietušajai izskaidrotas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

2021.gada 11.februārī tiesā saņemts Pierīgas prokuratūras prokurores G.Belihas viedoklis.

Cita starpā prokurore norāda, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu apsūdzētā atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti un saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Norāda, ka /pers. A/ par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts 2020.gada laika posmā no 30.novembra līdz 12.decembrim un kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā sodāms ar piespiedu darbu uz 50 stundām. /pers. A/ par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts 2020.gada laika posmā no 30.novembra līdz 12.decembrim un kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā sodāms ar piespiedu darbu uz 180 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitot sodus, noteikt /pers. A/ sodu piespiedu darbu uz 200 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu brīvības atņemšanas sodā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2020.gada 23.decembra līdz 2020.gada 25.decembrim.

No /pers. A/ par labu /pers. B/ piedzīt 280,52 EUR.

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem, prokurora viedokli, ņemot vērā to, ka apsūdzētais savu vainu viņam celtajā apsūdzībā atzīst pilnībā, tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu. Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā noziedzīgās darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un 175.panta trešās daļas.

Cietusī/pers. B/ piemtiesas kriminālprocesā pieteica materiālo kompensāciju 280,52 EUR (lietas 38.lapa).

Apsūdzētais, pabeidzot pirmstiesas kriminālprocesu, norādīja, ka materiālo kaitējumu atlīdzināt nevar, jo nav darba (lietas 43.lapa).

Izvērtējot materiālās kompensācijas apmēru, tiesa atzīst, ka apsūdzētais ar savām darbībām radīja kaitējumu cietušajai, līdz ar to radītais kaitējums 280,52 EUR apmērā ir piedzenams no apsūdzētā par labu cietušajai.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo un ceturto daļu, apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziegumu pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un smagu noziegumu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa atzīst, vainas atzīšanu pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un 175.panta trešās daļas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, atbildību pastiprinošus apstākļus, pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un 175.panta trešās daļas, tiesa nekonstatē.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais agrāk nav sodīts, taču 2019.gadā divas reizes sodīts citas valsts tiesā (Vācijas Federatīvā Republika). Apsūdzētajam nav deklarētās dzīvesvietas, neprecējies, algotu darbu nestrādā. Lietas materiālos nav objektīvu ziņu par apsūdzētā veselības stāvokli.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību, kā arī lai panāktu Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un izvērtējot apsūdzētā attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, tiesa atzīst, ka apsūdzētais pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un 175.panta trešās daļas sodāms ar piespiedu darbu, kā to lūdza valsts apsūdzības uzturētāja.

Nosakot sodu, tiesa vērtē, ka inkriminētie noziedzīgie nodarījumi ir pieskaitāmi pie mazāk smagiem un smagiem noziegumiem, un, tā ietekmi uz sabiedrības interesēm un secina, ka nebūtu lietderīgi apsūdzētajam noteikt citu soda veidu un mēru, jo minētais nesasniegs Krimināllikumā noteikto soda mērķi un šāds sods nosakāms ievērojot izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus un secina, ka sods – piespiedu darba – veidā ir samērīgs izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam un apsūdzētā personībai.

Tiesa atzīst, ka pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas papildsods – mantas konfiskācija – nav piemērojams.

Galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Daļēju soda saskaitīšanas principu tiesa piemēro, jo tas ir vairāk labvēlīgs apsūdzētajam.

Bez ievērības tiesa neatstāj to, ka apsūdzētais piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, paātrinājis kriminālliesisku attiecību noregulēšanu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Kriminālprocesā apsūdzētais aizturēts 2020.gada 23.decembrī plkst.15.50 (lietas 15.lapa) un atbrīvots 2020.gada 25.decembrī plkst.10.50 (lietas 17.lapa).

Tiesa atzīst, ka soda izciešanas terminā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2020.gada 23.decembra līdz 2020.gada 25.decembrim, kas atbilst divām dienām jeb 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Piemērots drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē (lietas 21.lapa). Tiesa atzīst, ka drošības līdzeklis ir atstājams negrozāms līdz sprieduma spēkā stāšanā dienai.

Lietā nav konstatēti procesuālie izdevumi.

Lietai pievienots lietiskais pierādījums (lietas 34., 54.lapa) – aploksne, kurā atrodas zīmīte krievu valodā. Tiesa atzīst, ka lietiskais pierādījums ir glabājams krimināllietas materiālos.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 520.pantiem, Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta pirmo prim daļu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar piespiedu darbu uz 180 (viens simts astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus un galīgo sodu /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām.

Soda izciešanas terminā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2020.gada 23.decembra līdz 2020.gada 25.decembrim, kas atbilst divām dienām jeb 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē – atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Lietisko pierādījumu – aploksni, kurā atrodas zīmīte krievu valodā – glabāt krimināllietas materiālos.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ materiālo kompensāciju 280,52 EUR (divi simti astoņdesmit euro 52 centi) apmērā.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas kompensācijas atlīdzināšanai. Uzlikt par pienākumu iesniegt Rīgas rajona tiesas (Jūrmalā) kancelejā maksājuma apliecinošu dokumentu par kompensācijas atlīdzināšanu.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas reģistrēties Valsts probācijas dienesta nodaļā pēc savas dzīvesvietas (Valsts probācijas dienesta Rīgas Rietumu reģiona teritoriālās struktūrvienības 4.nodaļa, adrese: Lomonosova iela 9, Rīgā, LV-1019, tālrunis: +37167244885, +37128384136, e-pasts: rietumi@vpd.gov.lv).

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2021.gada 1.martā.

Tiesnese G.Lapiņa