Lieta Nr.C29659713

Lietas arhīva Nr. C29 2942/6, 2014.g.

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 20.jūnijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa,

tiesnese D.Ķeire,

rakstveida procesā Rīgā, Lomonosova ielā 10

izskatīja civillietu AS "LATEKO LĪZINGS" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par pamatparāda, procentu un līgumsoda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 12.jūnijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts AS "LATEKO LĪZINGS" (turpmāk tekstā- prasītāja) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk tekstā- atbildētāju), kurā prasītāja lūgusi tiesu piedzīt no atbildētājas:

1) galveno parādu Ls 379,75;

2) maksu par saistību izpildes kontroli Ls 10,14;

3) aizdevuma lietošanas procentus par laika periodu līdz 2012.gada 24.oktobrim Ls 21,44 apmērā;

4) līgumsodu Ls 81,17;

5) tiesāšanās izdevumus

Vienlaicīgi prasītāja lūgusi tiesu atzīt tās tiesības saņemt likumiskos 6 procentus gadā no galvenā parāda par laika periodu no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 29.jūnijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Patērētāju kreditēšanas līgums Nr. L463859 (turpmāk tekstā- Līgums), saskaņā ar kura noteikumiem prasītāja izsniegusi atbildētājai aizdevumu Ls 379,75 apmērā, veicot atbildētājas vietā samaksu pārdevējam par preci. Savukārt atbildētāja apņēmusies atmaksāt aizdevuma summu, maksāt par aizdevuma izmantošanu procentus pēc likmes 25 procenti gadā no neatmaksātās aizdevuma summas saskaņā ar maksājumu grafiku un ik mēnesi maksu par aizdevuma apkalpošanu Ls 3,38 apmērā, veicot maksājumus savlaicīgi, ik mēnesi maksājumu grafikā noteiktajos datumos un norādītajā apmērā. Kā aizdevuma atmaksas termiņš noteikts 2013.gada 29.marts.

Prasības pieteikumā norādīts, ka maksājuma uzdevums par samaksu preces pārdevējam apliecina, ka prasītāja no savas puses ir izpildījusi no Līguma izrietošās saistības. Turpretī atbildētāja no līguma noslēgšanas brīža nav veikusi nevienu maksājumu.

Ņemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz Līguma 14.punktu, kurš noteic, ka, ja viena no Līguma pusēm nepilda savas Līgumā noteiktās saistības ilgāk par 60 dienām, otrai pusei ir tiesības pirms termiņa izbeigt līgumu, prasītāja 2012.gada 9.oktobrī nosūtījusi atbildētājai brīdinājumu par Līguma pirmstermiņa izbeigšanu. Brīdinājumā norādīts, ka Līgums tiks izbeigts ar 2012.gada 24.oktobri, ja atbildētāja neveiks procentu un līgumsoda samaksu. Prasības pieteikumā norādīts, ka brīdinājumā noteiktajā termiņā atbildētāja savas saistības nav izpildījusi un līdz ar to līgums ticis izbeigts ar 2014.gada 24.oktobri.

Vienlaicīgi prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja un atbildētāja, noslēdzot Līgumu, ir vienojušās, ka par katru termiņā, atbilstoši Maksājumu grafikam, neatmaksāto Aizdevuma summu, atbildētājai jāmaksā prasītājai līgumsods 1 procenta apmērā dienā no nesamaksātās summas.

Prasītāja prasības pieteikumā norāda, ka ir vairākkārt atgādinājusi atbildētājai par saistībām, kas izriet no Līguma, tostarp, izmantojot Līgumā norādīto atbildētājas tālruņa numuru, kā arī nosūtot brīdinājumu. Taču atbildētāja nav reaģējusi uz atgādinājumiem un brīdinājumu un nav veikusi aizdevuma, procentu un līgumsoda samaksu, kā arī nav cēlusi iebildumus vai sniegusi paskaidrojumus, ar kuriem pamatotu saistību neizpildi.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1652., 1716., 1720., 1756. un 1946.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, 2013.gada 17.jūnijā atbildētājai uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas vienlaikus ir arī atbildētājas deklarētā dzīvesvieta, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai uz prasību līdz 2013.gada 17.jūlijam, izskaidrojot tiesai iesniedzamo rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas un noformēšanas kārtību, kā arī izskaidrojot pusēm civilprocesuālās tiesības, kuras paredz Civilprocesa likuma 74.pants.

Atbildētājai adresētais pasta sūtījums adresātam nav izsniegts un ir saņemts atpakaļ tiesā ar norādi, ka pasta sūtījuma glabāšanai pasta iestādē beidzies glabāšanas laiks.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

2014.gada 14.aprīlī lietas dalībniekiem nosūtīti paziņojumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, 2013.gada 20.maijā. Prasītājas pārstāvei paziņojums nosūtīts uz juridisko adresi, bet atbildētājai paziņojums par lietas izskatīšanu nosūtīts uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas vienlaicīgi ir arī atbildētājas deklarētā dzīvesvieta.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Savukārt Civilprocesa likuma 56.panta sestā daļa paredz, ka tiesas dokumentus juridiskajai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}panta 3.punktam, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas. Līdz ar to tiesa atzīst, ka lietas dalībnieki par lietas izskatīšanu informēti likumā noteiktā kārtībā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka pusēm par lietas izskatīšanu ir paziņots savlaicīgi, Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Motīvu daļa

Izvērtējot prasības pieteikumā izklāstītos argumentus, pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar e*uro* ieviešanas kārtības likuma 32. panta otrās daļas 2. punkta „a" apakšpunktu, ja tiesvedība civillietā uzsākta līdz *euro* ieviešanas datumam, bet spriedums (nolēmums) taisāms pēc 2014. gada 1. janvāra, lietu pabeidz izskatīt lietā *„operējot"* ar summām latos, bet nolēmumā tās konvertējot saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu (1 *euro* = 0,702804 lati) un noapaļojot saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6. pantu, nolēmumā norādot summu gan latos (informatīvi), gan *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1591.pantu, ceļot prasību par divpusēja līguma izpildīšanu, prasītājam vai nu jāpiesola pienācīgs izpildījums, vai jāpierāda, ka viņš no savas puses līgumu jau izpildījis. Pretējā gadījumā pret viņu var celt līguma neizpildīšanas ierunu, ja vien no pašas līgumiskās attiecības rakstura neizriet, ka atbildētājam pienākas papriekš izpildīt.

No lietas materiāliem konstatējams, ka 2012.gada 29.jūnijā starp prasītāju no vienas puses kā aizdevēju un atbildētāju no otras puses kā aizņēmēju noslēgts Līgums Nr. L463859 (līguma kopija- lietas lapa 14), saskaņā ar kuru prasītāja piešķīrusi atbildētājai aizdevumu šādu preču iegādei: *LED Televizors LG 26*", saldētava "*Whirlpool WH 1410 A + E*". Atbilstoši Līguma 2.punkta noteikumiem, prasītājai Līguma parakstīšanas dienā noteikts pienākums samaksāt daļu no preces pirkuma maksas, tas ir Ls 379,75 (540,34 *euro*) apmērā (*421,94 – 42,19 = Ls 379,75* jeb540,34 *euro*). Aizdevuma līguma 1.punktā noteikts, ka minētā summa pārskaitāma preču pārdevējam, SIA "CENUKLUBS.LV".

Lietas materiāliem ir pievienota apliecināta maksājuma uzdevuma Nr.W-151712/19554 kopija (lietas lapa 16), no kuras redzams, ka 2012.gada 3.jūlijā prasītāja ir pārskaitījusi pārdevējam, SIA "CENUKLUBS.LV" pavisam kopā Ls 1 738,57 (2473,76 *euro*), maksājuma uzdevumā kā maksājuma mērķi cita starpā norādot Līgumu Nr. 463 859. Turklāt tiesa konstatē to, ka lietā nepastāv strīds par faktu, ka prasītāja ir pārskaitījusi SIA "CENUKLUBS.LV" pirkuma maksas daļu (aizdevuma summu) Ls 379,75 (540,34 *euro*) apmērā, tādējādi samaksājot par augstāk norādītajām precēm, kuras saņēmusi atbildētāja. Līdz ar to tiesa atzīst par pierādītu, ka prasītāja no savas puses ir izpildījusi Līgumā noteiktās saistības un pārskaitījusi SIA "CENUKLUBS.LV" pirkuma maksas daļu Ls 379,75 (540,34 *euro*).

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Civillikuma 1764.panta noteikumi paredz, ka visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji, savstarpēji vienojoties.

Tiesa konstatē, ka saskaņā ar Līgumā noteikto Maksājumu Grafiku atbildētājai bija pienākums izdarīt maksājumus, reizi mēnesī, no 2012.gada 29.jūlija līdz 2013.gada 29.martam. Turklāt puses ir vienojušās, ka, prasītājai atmaksājamā summa sastāv no aizdevuma pamatsummas atmaksas, procentiem par aizdevuma lietošanu, kas aprēķināti pēc likmes 25 procenti gadā, maksas par saistību izpildes kontroli 0,80 procentu apmērā no Līguma 2.punktā minētās pirkuma maksas, tas ir Ls 3,38 (4,81 *euro*) mēnesī, bet kopējā pēc Līguma atmaksājamā summa sastāda Ls 450,91 (641,59 *euro*).

Izvērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus un pārējos lietas materiālus, tiesa atzīst, ka augstāk norādītā aizdevuma lietošanas procentu likme nav uzskatāma par pārmērīti augstu, jo no lietas materiāliem izriet, ka aizdevuma summa atbildētājai izsniegta bez papildus nodrošinājuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tiesa ņem vērā, ka atbildētāja nav tiesai iesniegusi nekādus pierādījumus par to, ka, pretēji prasības pieteikumā norādītajam, būtu izdarījusi maksājumus saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem.

No lietas materiāliem tiesa konstatē, ka prasītāja 2012.gada 9.oktobrī nosūtījusi atbildētājai brīdinājumu par Līguma pirmstermiņa izbeigšanu. Brīdinājumā norādīts, ka Līgums tiks izbeigts ar 2012.gada 24.oktobri, ja atbildētāja neveiks procentu un līgumsoda samaksu. Prasības pieteikumā norādīts, ka brīdinājumā noteiktajā termiņā atbildētāja savas saistības nav izpildījusi un līdz ar to līgums ticis izbeigts ar 2014.gada 24.oktobri.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu, vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Tiesa konstatē, ka atbilstoši Līguma 14.punkta noteikumiem, gadījumā ja viena no Līguma pusēm nepilda savas saistības ilgāk par 60 dienām, otrai pusei ir noteiktas tiesības pirms termiņa izbeigt Līgumu, 10 dienas iepriekš paziņojot par to otrai pusei (…)

Ievērojot to, ka lietā ir noskaidrots, ka atbildētāja nav veikusi maksājumus Līgumā ietvertajā Maksājumu grafikā paredzētajā kārtībā un turklāt kavējusi maksājumus ilgāk par 60 dienām, tiesa atzīst par pamatotu prasītājas vienpusējo atkāpšanos no Aizdevuma līguma.

Kā izriet no prasības pieteikuma, prasītāja ir lūgusi piedzīt no atbildētājas galveno parādu Ls 379,75 (540,34 *euro*); maksu par saistību izpildes kontroli Ls 10,14 (14,43 *euro*); aizdevuma lietošanas procentus par laika periodu līdz 2012.gada 24.oktobrim Ls 21,44 (30,51 *euro*) apmērā un līgumsodu 115,49 *euro* (Ls 81,17).

Tiesa ņem vērā to, ka atbildētāja nav iebildusi pret prasītājas aprēķiniem attiecībā uz prasītājas pieprasīto pamatparādu, maksu par saistību izpildes kontroli un aizdevuma lietošanas procentiem un līgumsodu, un arī tiesai nerodas šaubas par minēto aprēķinu pareizību.

Turklāt tiesa atzīst par pamatotu arī prasību daļā par līgumsoda piedziņu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717.panta otrajā daļā noteikts, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzēti no līguma neizpildīšanas. Savukārt 1720.panta 2.punktā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Vienlaicīgi tiesa konstatē, ka Finanšu pakalpojums, izsniedzot aizdevumu, atbilst Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 2.punktā norādītai pakalpojuma definīcijai. Tādējādi līgumsoda maksāšanas pienākuma pastāvēšana un līgumsoda apmērs pārbaudāms arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma kā speciālo tiesību normu kontekstā.

Tiesa konstatē, ka atbilstoši Līguma 13.punkta noteikumiem, atbildētājai noteikts pienākums par katru Līgumā noteiktā maksājuma kavējuma dienu maksāt prasītājai līgumsodu 1 procenta apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas.

Izvērtējot atbildētāja nokavējuma ilgumu un ņemot vērā to, ka prasītājas pieprasītais līgumsods 115,49 *euro* (Ls 81,17) ir vairāk nekā četras reizes mazāks par pamatparādu 540,34 *euro* (Ls 379,75), tiesa līgumsodu minētajā apmērā atzīst par samērīgu gan Civillikuma, gan Patērētāju tiesību aizsardzības likuma kā speciālo tiesību normu kontekstā.

Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenams pamatparāds 554,76 *euro* (Ls 389,89) (*ko veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 540,34 euro (Ls 379,75) apmērā un maksa par saistību izpildes kontroli 14,43 euro (Ls 10,14)*), līgumiskie parāda lietošanas procenti par laika periodu līdz 2012.gada 29.septembrim 30,51 *euro* (Ls 21,44) apmērā un līgumsods par laika periodu līdz 2012.gada 23.oktobrim 115,49 *euro* (Ls 81,17) apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tādējādi tiesa atzīst, ka Prasītājai ir nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no Atbildētāja likumiskos procentus 6 procentus gadā, no pamatparāda 554,76 *euro* (Ls 389,89), jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas materiāliem redzams, ka Prasītāja pie prasības celšanas ir samaksājusi valsts nodevu 105,11 *euro* (Ls 73,87) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (Ls 3,30) apmērā. Ņemot vērā to, ka prasība tiek apmierināta, minētie izdevumi ir piedzenami no atbildētājas par labu prasītājai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "LATEKO LĪZINGS", reģistrācijas Nr. 40003366651, pamatparādu 554,76 *euro* (Ls 389,89) līgumiskos parāda lietošanas procentus 30,51 *euro* (Ls 21,44), līgumsodu 115,49 *euro* (Ls 81,17), valsts nodevu 105,11 *euro* (Ls 73,87) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 euro (Ls 3,30) apmērā, pavisam kopā piedzīt 810,57 *euro* (astoņus simtus desmit *euro* un 57 centus) jeb (Ls 569,67).

Noteikt AS "LATEKO LĪZINGS", reģistrācijas Nr. 40003366651, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda (554,76 *euro* jeb Ls 389,89), ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, **2014.gada 20.jūnija**, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese /paraksts/ D.Ķeire