Lietas arhīva Nr. C-5271-18/39
ECLI:LV:RVPT:2018:1126.C30527118.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 26.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Strakše,
ar tiesas sēdes sekretāri M.Birzi,
piedaloties prasītājas pārstāvei /pers. A/ un atbildētājam /pers. B/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja Strenču novada domes prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Strenču novada dome cēlusi prasību tiesā par komunālo maksājumu parāda piedziņu no /pers. B/.

Prasītāja norāda, ka tās kompetencē ir komunālo pakalpojumu nodrošināšana un pašvaldības rīcībā esošā dzīvojamā un nedzīvojamā fonda apsaimniekošana Strenču novadā. Atbildētājam pieder dzīvokļa īpašums /adrese/, un prasītāja nodrošina komunālo pakalpojumu sniegšanu minētajai dzīvojamai mājai.

Prasītāja ir aicinājusi atbildētāju parakstīt līgumu par komunālo pakalpojumu sniegšanu, bet atbildētājs to nav noslēdzis un izvairās maksāt par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Laika periodā no 2010.gada 1.aprīļa līdz 2018.gada 28.februārim atbildētājam ir izveidojies parāds 4118,86 EUR apmērā. No prasītājas sagatavotā parāda aprēķina tabulas ir redzams, ka atbildētāja veiktie maksājumi ir bijuši mazāki nekā aprēķinātā summa un parādu veido galvenokārt aprēķinātie maksājumi par apkuri.

2016.gada 19.septembrī prasītāja nosūtīja atbildētājam uz tā deklarēto dzīvesvietu pretenziju par parādu, kura tika atgriezta atpakaļ prasītājai.

Prasītāja, pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punktu, 13.pantu, Civillikuma 1071., 1425., 1488., 1652.panta 3.punktu, 1765., 1779., 1828., 1838.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu 4118,86 EUR, samaksāto valsts nodevu 399,39 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 EUR.

Prasītājas pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem motīviem un pamatiem un lūdza prasību apmierināt. Papildus norādīja, ka, tā kā atbildētājs kopš 2011.gada oktobra dzīvoklī nedzīvo, tad atbildētājam pēc 2011.gada oktobra tiek aprēķināta tikai maksa par apkuri.

Atbildētājs tiesas sēdē prasību neatzina, uzskatīja to par nepamatotu un noraidāmu, norādot, ka viņš tikai formāli ir dzīvokļa īpašnieks un faktiski dzīvoklī nedzīvo.

Motīvu daļa

Noklausoties pušu paskaidrojumus, pārbaudot un izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiālos esošās zemesgrāmatas informācijas par īpašumu redzams, ka dzīvokļa īpašums /adrese/, Strenču novadā (turpmāk – dzīvoklis) pieder atbildētājam kopš 2010.gada 21.aprīļa, pamatojoties uz 2010.gada 30.marta pirkuma līgumu.

No Valkas rajona Sedas pilsētas domes 2004.gada 22.decembra sēdes protokola Nr.17 izraksta, Strenču novada domes 2012.gada 14.novembra lēmuma (sēdes protokols Nr.17, 10.§), Strenču novada Īpašumu apsaimniekošanas un tehniskā nodrošinājuma nodaļas nolikuma konstatējams, ka prasītāja no 2005.gada 1.janvāra sniedz komunālos pakalpojumus un nodrošina māju apsaimniekošanu Strenču novadā.

Lietā nav strīda, ka atbildētājs ar prasītāju nav noslēdzis dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu.

Atbildētājs uzskata, ka viņam nav jāveic maksājumiem par sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem, jo viņš dzīvoklī nedzīvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Prasītāja prasības pieteikumam ir pievienojusi parāda aprēķinu un informāciju par atbildētāja veiktajiem maksājumiem. No minētā aprēķina konstatējams, ka atbildētājs laika periodā no 2010.gada aprīļa līdz 2011.gada oktobrim ir samaksājis prasītājai dažus maksājumus mazākā apmērā nekā aprēķinātas summas par komunālajiem pakalpojumiem, kā rezultātā atbildētājam sācis veidoties komunālo maksājumu parāds par dzīvokli, bet pēc 2011.gada oktobra atbildētājs ir pārstājis maksāt par saņemtajiem pakalpojumiem.

Tāpat no minētā aprēķina secināms, ka prasītāja kopš 2011.gada oktobra par dzīvokli aprēķina tikai maksu par apkuri un gāzes abonēšanas maksu, bet no 2012.gada aprīļa - tikai maksu par apkuri, tādējādi prasītāja ir ņēmusi vērā to, ka dzīvoklī faktiski neviens nedzīvo un parāda aprēķinā iekļāvusi maksu par tādiem pakalpojumiem, kuri tiek nodrošināti dzīvoklim neatkarīgi no tā, vai tajā kāds dzīvo.

Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītāja ir nodrošinājusi komunālo pakalpojumu sniegšanu atbildētājam un atbildētājs ir saņēmis parāda aprēķinā iekļautos pakalpojumus.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav cēlis iebildumus par prasītājas veikto parāda aprēķinu un atbilstoši Civillikuma 1838.pantam nav pierādījis, ka būtu veicis parāda samaksu.

Dzīvokļa īpašuma likuma 8.pants noteic, ka dzīvokļa īpašnieks ir persona, kas ieguvusi dzīvokļa īpašumu un īpašuma tiesības nostiprinājusi zemesgrāmatā.

Savukārt Zemesgrāmatu likums 1.pants noteic, ka zemesgrāmatās ieraksta nekustamus īpašumus un nostiprina ar tiem saistītās tiesības. Zemesgrāmatas ir visiem pieejamas, un to ierakstiem ir publiska ticamība.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 3.punktā ir noteikts dzīvokļa īpašnieka pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Līdz ar to tiesa konstatē, ka atbildētājam kā dzīvokļa īpašniekam bija pienākums norēķināties ar prasītāju par saņemtajiem pakalpojumiem, pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 3.punktu.

Ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka prasība par komunālo pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu apmierināma, piedzenot no atbildētāja komunālo maksājumu parādu 4118,86 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 399,39 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās piedzenamās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]panta otro daļu atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 93., 96.panta piekto daļu, 189., 190., 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Strenču novada domei, reģistrācijas Nr.90009116346, parādu 4118,86 EUR (četri tūkstoši viens simts astoņpadsmit *euro* astoņdesmit sešus centus) par laika periodu no 2010.gada 1.aprīļa līdz 2018.gada 28.februārim un tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu 399,39 EUR (trīs simti deviņdesmit deviņus *euro* trīsdesmit deviņus centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 EUR (trīs *euro* divdesmit centus), kopā piedzenot 4521,45 EUR (četri tūkstoši pieci simti divdesmit vienu *euro* četrdesmit piecus centus).

Noteikt Strenču novada domei, reģistrācijas Nr.90009116346, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no nesamaksātā pamatparāda summas 4118,86 EUR (četri tūkstoši viens simts astoņpadsmit *euro* astoņdesmit seši centi).

Piedzīto summu samaksa veicama Strenču novada domes, reģistrācijas Nr.90009116346, norēķinu kontā Nr.LV51TREL9807180941810 Valsts kasē.

Noteikt /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6.

Tiesnese S.Strakše