Lietas Nr. C33514915
Lietas arhīva Nr. C-0190-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsos 2016.gada 9.februārī

Talsu rajona tiesa

tiesnese Ilze Valbaka,

izskatot rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu,

k o n s t a t ē j a :

2015.gada 25.septembrī Talsu rajona tiesā pēc piekritības no Rīgas rajona tiesas saņemta civillieta Nr.33514915 akciju sabiedrības /Nosaukums A/ (turpmāk – prasītāja) maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāja) par naudas piedziņu, kas Rīgas rajona tiesā saņemta 2015.gada 14.augustā. Prasībā norādīts, ka ka starp atbildētāju un prasītāju noslēgts Finanšu līzinga līgums, atbilstoši kuram, lai saņemtu līzingu, atbildētāja apņēmusies nodot prasītājai īpašuma tiesības uz transportlīdzekli, pārdodot transportlīdzekli prasītājai un prasītāja apņēmusies samaksāt atbildētājai transportlīdzekļa pirkuma cenu. Līzinga summa 280 Ls jeb 398,40 EUR. Kad prasītāja iegūst transportlīdzekli īpašumā, piešķirt atbildētājai tiesības turēt, lietot (nomāt) un izpirkt transportlīdzekli, bet atbildētāja apņēmusies pieņemt transportlīdzekli līzingā – nomā ar tiesībām to izpirkt, kā arī samaksāt līguma maksājumus atbilstoši līguma noteikumiem. Pirkuma summa atbildētājai pārskaitīta uz atbildētājas bankas kontu. Līzinga termiņš līdz 2014.gada 23.oktobrim. Par finansējuma izlietošanu noteikta fiksēta procentu likme 8,18% mēnesī. Atbildētājai ik mēnesi jāmaksā līzinga maksa, kas sastāv no pamatsummas un procentiem. Atbildētājas no līzinga līguma izrietošo saistību kavējuma un nepilnīgas izpildes dēļ prasītāja, pamatojoties uz līzinga līguma noteikumiem un ievērojot Civillikuma 1589.pantu, 2014.gada 17.janvārī nosūtījusi paziņojumu par atkāpšanos no līzinga līguma, kurā lūgusi atbildētāju veikt kopējā parāda pilnīgu samaksu 7 dienu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas. Kopējā parāda nesamaksāšanas gadījumā prasītāja lūgusi atbildētāju nodot transportlīdzekli. Prasītāja pārņēmusi transportlīdzekli savā valdījumā. Atbildētājas pēdējais maksājums veikts 2013.gada 28.oktobrī 45,53 EUR apmērā. Ja līzinga līgums tiek izbeigts pirms termiņa vai prasītāja vienpusēji atkāpjas no līzinga līguma, prasītājai piešķirtas tiesības saskaņā ar līzinga līguma noteikumiem pārdot transportlīdzekli par brīvu cenu. No transportlīdzekļa pārdošanas iegūtie naudas līdzekļi tiek novirzīti saistību dzēšanai un ar transportlīdzekļa pārņemšanu, trūkumu vai bojājumu novēršanu un pārdošanu saistīto izdevumu dzēšanai. Līzinga ņēmējam piecu darba dienu laikā pēc prasītājas pieprasījuma saņemšanas jāsedz starpība starp līzinga ņēmēja parāda un ar transportlīdzekļa pārņemšanu, trūkumu vai bojājumu novēršanu un pārdošanu saistīto izdevumu kopsummu un cenu, par kādu prasītāja pārdod transportlīdzekli trešajai personai. Transportlīdzeklis pārdots 2014.gada 7.maijā par 200 EUR un iegūtie naudas līdzekļi novirzīti saistības dzēšanai. 2014.gada 18.decembrī atbildētājam nosūtīts brīdinājums, ka atlikusī parāda kopsumma ir 286,74 EUR, kas sastāv no pamatsummas. Prasītāja norādījusi, ka nav izmantojusi mediāciju pirms prasības celšanas un nevēlas izmantot mediāciju strīda risināšanai. Atbildētāja parāda samaksu nav veikusi un iebildumus nav cēlusi. Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1652., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1934. un 1943.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas pamatsummu 286,74 EUR, valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kā arī noteikt tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no kopējās neatmaksātās parāda summas no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei. (skatīt lietas 4., 5.lapā)

Saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 250.^{21}panta noteikumiem 2015.gada 21.augustā uz atbildētājas deklarēto dzīves vietu tika izsūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa ar lūgumu līdz 2015.gada 21.septembrim iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. (skatīt lietas 26.lapu)

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja paskaidrojumus par prasību nav iesniegusi, nav izteikusi lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē; tas saskaņā ar CPL 250.^{21}panta otro daļu nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

CPL 250.^{25}panta otrā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Paziņojums pusēm nosūtīts 2015.gada 2.novembrī, norādot, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2016.gada 9.februārī u n spriedums būs pieejams tiesas kancelejā no 2016.gada 9.februāra plkst. 15.00. (skatīt lietas 42., 43.lapu)

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmo un piekto daļu, ievērojot 250.^{21}pantu, prasības pieteikums, paziņojums par paskaidrojumu sniegšanu un paskaidrojuma veidlapa, kā arī par lietas izskatīšanu rakstveida procesā atbildētājai nosūtīts ierakstītā sūtījumā uz atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adresi /adrese A/. (skatīt lietas 26., 42.lapu)

Atbildētājai adresētie tiesas sūtījumi saņemti atpakaļ tiesā – prasības pieteikums, paziņojums par paskaidrojumu sniegšanu un paskaidrojuma veidlapa Talsu rajona tiesā saņemta 2015.gada 2.oktobrī, bet Rīgas rajona tiesā 2015.gada 28.septembrī, ar norādi pasta uzziņā "Beidzies glabāšanas laiks. Atstāts aicinājums. 26.08.15." (skatīt lietas 30., 37.- 38.lapu); paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2016.gada 9.februārī saņemts Talsu rajona tiesā 2015.gada 7.decembrī ar norādēm pasta uzziņās "Beidzies glabāšanas laiks. Nav mājā, atst. aicinājums. 04.11.15." (skatīt lietas 44.- 45.lapu).

Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi .. un no pasta .. dokumenti nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Līdz ar to tiesa secina, ka atbildētājai likumā paredzētajā kārtībā ir paziņots par prasību un lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2015.gada 9.februārī, jo prasības pieteikums un paziņojumi nosūtīti uz viņas deklarēto dzīvesvietu, un viņai kā Latvijas Republikas iedzīvotājai ir jāievēro Dzīvesvietas deklarēšanas likuma noteikumus, ka atbildētājai pašai jāuzņemas atbildība par savas rīcības tiesiskajām sekām.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus lietā, atzīst, ka maza apmēra prasība par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi šādu apsvērumu dēļ:

2013.gada 23.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts finanšu līzinga līgums Nr. FL23042013/0121 par vieglā transportlīdzekļa, MITSUBISHI CARISMA, šasijas Nr./numurs/, izlaiduma gads 1997, pašmasa 1210 kg, motora tilpums 1597 cm^3, krāsa gaiši pelēka, iegādei (skatīt lietas 6.- 11.lapa).

Līguma 5.punktā puses vienojušās par procentu likmi, kas gadā ir 98,11%, mēnesī – 8,18%, dienā – 0,26%.

Saskaņā ar līguma 9.punktā ietverto maksājumu grafiku, atbildētājai bija jāveic ikmēneša maksājums 43,03 *euro* (30,24 Ls) apmērā sākot no 2013.gada 23.maija līdz 2014.gada 23.oktobrim (skatīt lietas 6.lapā).

Atbilstoši līzinga līguma 2.punktam līzinga summa ir 398,40 *euro* (280 Ls), līzinga kopējās izmaksas – 774,50 EUR (544,32 Ls).

Prasītāja pārskaitījusi 280 Ls uz atbildētājas bankas kontu 2013.gada 23.aprīlī, ko apstiprina AS "Swedbank" 2013.gada 23.aprīļa maksājuma

uzdevums Nr.1300 (skatīt lietas 12.lapā).

Minētā līzinga līguma noteikumu 15.3.punkts un 15.3.1.apakšpunkts noteic, ka Mogo ir tiesīga, rakstiski informējot, vienpusēji atkāpties no, ja līzinga ņēmējs pilnībā vai daļēji nav veicis termiņā līgumā noteikto maksājumu vai tā daļu un kavējums ilgst 10 dienas. (skatīt lietas 10.lapā)

Ar 2014.gada 18.decembra brīdinājumu pierādīts, ka atbildētājai paziņots par atkāpšanos no līguma 2014.gada 17.janvārī, ka transportlīdzeklis pārdots par 200 EUR, atbildētāja uzaicināta labprātīgi nokārtot maksājumu – atlikušo parāda summu 286,74 EUR – piecu darba dienu laikā no brīdinājuma nosūtīšanas dienas. (skatīt lietas 16., 17.lapā).

Tiesa secina, ka saistību izpildes termiņš ir iestājies sakarā ar līguma vienpusēju izbeigšanu – 2014.gada 17.janvārī, un atbildētājas pienākums ir pilnā apmērā izpildīt saistību.

Lietā nav pierādījumu, ka atbildētāja līdz prasības celšanai tiesā vai līdz lietas izskatīšanai tiesā pieprasīto parāda summu būtu samaksājusi labprātīgi. Atbildētāja nav arī iebildusi pret prasības apmierināšanu un saskaņā ar CPL 250.^{23} panta noteikumiem rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesā nav iesniegusi.

Saskaņā ar Latvijas CL 1838.pantu samaksa jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Latvijas CL 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Latvijas CL 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Tiesa uzskata, ka minētās likuma normas piemērojamas konkrētajā gadījumā, un, ievērojot, ka lietā nav pierādījumu, ka pušu starpā pastāvētu strīds par 2013.gada 23.aprīļa noslēgtā līguma tiesīgumu, ievērojot, ka prasītāja kredītu piešķīrusi, ka atbildētāja kredītu – naudas aizdevumu saņēmusi, bet nav veikusi aizdevuma atmaksu pilnā apmērā, ir likumīgs pamats atzīt, ka prasība par galvenā parāda – neatmaksātās pamatsummas 286,74 EUR piedziņu no atbildētājas ir pamatota un apmierināma.

CPL 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai, ievērojot, kas prasība apmierināma pilnīgi, piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva 71,14 EUR saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.a)punkta noteikumiem un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR par ierakstītu dokumentu – prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkta noteikumiem.

Faktiski šajā lietā tiesas izdevumi ir 5,80 EUR; no tiem samaksāti 4,70 EUR (skatīt kvīti lietas 23.lapā). Līdz ar to nesamaksātie tiesas izdevumi ir 1,10 EUR (skatīt kancelejas uzziņu lietas 2.lapā), kas iepriekš norādīto likuma normu izpratnē piedzenami no atbildētājas par labu Tiesu administrācijai. Maksājuma dokumentu, kas apstiprina tiesas izdevumu labprātīgu samaksu par labu Tiesu administrācijai, atbildētājai nekavējoties jāiesniedz Talsu rajona tiesā.

Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, rezolutīvajā daļā norādāmas arī prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Latvijas CL 1765.pantā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā (panta pirmā daļa).

Saskaņā ar Latvijas CL 1759.panta 1.punktu nokavējuma procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs. Savukārt, atbilstoši šī panta 2.punktam procenti jāmaksā par svešu naudu, nevien tad, kad tās turētājs to lietojis savā labā, bet arī tad, kad viņam pienācies šo naudu noguldīt uz procentiem un viņš to nav darījis.

Latvijas CL 1763.panta 1.punktu procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar minētajām likuma normām, ievērojot prasītājas lūgumu, ir pamats atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6 procentus gadā no piespriestās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), bet ne vairāk kā galvenā parāda 286,74 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa uzskata, ka atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa norāda, ka spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 193., 204.^{1} pantu
tiesa

n o s p r i e d a :

Apmierināt maza apmēra prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. 50103541751, pamatparādu 286,74 EUR (divus simtus astoņdesmit sešus *euro* un 74 centus), valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit vienu *euro* un 14 centus), ar lietas izskatīšanu saistītos tiesas izdevumus EUR 4,70 (četrus *euro* un 70 centus), kopā piedzīt 362,58 EUR (trīs simtus sešdesmit divus *euro* un 58 centus).

Piespriestās summas iemaksājamas akciju sabiedrības /Nosaukums A/ norēķinu kontā AS "Citadele", kods PARXLV22, konts Nr.LV05PARX0013561030001, maksājuma mērķis: /pers. A/, personas kods /personas kods/, līgums Nr.FL23042013/0121.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Tiesu administrācijai līdz šim nesamaksātos tiesas izdevumus 1,10 EUR (vienu *euro* un 10 centus), kas iemaksājami Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, kontā LV51TREL2190458019000.Maksājuma dokumentu, kas apstiprina tiesas izdevumu labprātīgu samaksu par labu Tiesu administrācijai, atbildētājai nekavējoties iesniegt Talsu rajona tiesā.

Atzīt akciju sabiedrības /Nosaukums A/ tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 6 % gadā no piespriestās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), bet ne vairāk kā pamatparāda 286,74 EUR (divu simtu astoņdesmit sešu *euro* un 74 centu) apmērā.

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2016.gada 9.februāra, Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Talsu rajona tiesā.

Tiesnese I.Valbaka