Lietas Nr. C11095114
Lietas arhīva Nr. C-0951-14

AIZMUGURISKS S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs, 2014. gada 18.decembrī

Cēsu rajona tiesa
tiesnese D.Blūma
ar tiesas sēdes sekretāri L.Vizāni
atklātā tiesas sēdē, izskatīja civillietu – akciju sabiedrības „SEB banka" prasība pret /pers. C/ par parāda piedziņu un

k o n s t a t ē j a :

ka 2014.gada 4.septembrī tiesā saņemts akciju sabiedrības „SEB banka" (turpmāk prasītājs) prasības pieteikums pret /pers. C/ (turpmāk atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja saskaņā ar 2005.gada 17.maija kredīta līgumu Nr. SI05176 izsniegusi atbildētājam kredītu 38500 EUR apmērā, ieskaitot minēto aizdevumu atbildētāja norēķinu kontā.

Ievērojot kredīta līguma 3.1., 3.2.un 13.1. punktā minēto, atbildētājs apņēmies maksāt par aizdevuma lietošanas atvēlējumu procentus, kuru apmērs tiek noteikts no faktiski izmantotās un neatmaksātās aizdevuma summas, piemērojot mainīgo likmi, kas sastāv no pievienotās likmes daļas, kas ir 2,2% gadā, un bāzes likmes daļas, kas ir vienāda ar EUR Libor 3 mēnešu likmi.

Saskaņā ar kredīta līguma 6.1. un 16.1. punktu atbildētājam par nolīgto maksājumu atmaksas kavējumu jāmaksā līgumsods 36% gadā no kavētās summas par katru nokavēto dienu. Līgumsoda samaksa neatbrīvo no līguma izpildīšanas.

Saskaņā ar kredīta līguma 13. punktu izsniegtais aizdevums un procenti par aizdevuma lietošanu atbildētājam bija jāatmaksā, ievērojot kredīta līguma 3. punkta apakšpunktos minētajā kārtībā un termiņos.

Ņemot vērā, ka kredīta līgumā noteikto aizdevuma pamatsummas un aizdevuma procentu maksājumi tikuši kavēti, prasītāja 2014. gada 27.jūnijā, ievērojot kredīta līguma 20.3. punktu, nosūtījusi atbildētājam ierakstītu vēstuli, pieprasot atmaksāt aizdevumu, kā arī ar to saistītos blakus maksājumus un nosakot aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu 2014. gada 31.jūlijs. Norādīts, ka saskaņā ar kredīta līguma 21.5. punktu jebkāds paziņojums nododams rakstveidā un uzskatāms par nodotu, ja pagājušas trīs dienas kopš tas nodots pasta iestādē un nosūtīts ar ierakstītu sūtījumu uz adresi, kas norādīta kredīta līguma 9. punktā.

Prasītājs, saskaņā ar prasībā un iesniegumā par pārrakstīšanās kļūdas labojumu prasības pieteikumā norādīto, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja 21846,48 EUR, ko veido aizdevuma pamatsumma 21495,48 EUR, aizdevuma lietošanas procenti 199,01 EUR par laiku no 2014.gada 15.aprīļa līdz 2014.gada 31.jūlijam, līgumsods 49,52 EUR par laiku no 2014.gada 15.aprīļa līdz 2014.gada 31.jūlijam, likumiskie nokavējuma procenti 102,47 EUR par laiku no 2014.gada 31.jūlija līdz 2014.gada 29.augustam, kā arī visus prasītājam radušos tiesāšanās izdevumus. Lūdz arī noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja sešus procentus gadā no parāda summas. Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1652., 1753., 1756., 1759., 1765., 1716., 1717., 1720., 1722., 1934., 1943.pantu.

Prasītājas AS „SEB banka" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesā 2014.gada 15.decembrī no prasītāja saņemts iesniegums, kurā lūgts prasību izskatīt bez tās pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka atbildētājs maksājumus parāda samaksai nav veicis un prasībā tiek uzturēta spēkā pilnā apmērā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. 2014. gada 11.septembrī atbildētājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta 6.daļu uz tā deklarēto dzīvesvietas adresi, nosūtīts prasības pieteikums, nosakot termiņu līdz 2014.gada 11.oktobrim paskaidrojuma par prasību iesniegšanai. Šis sūtījums no pasta iestādes saņemts atpakaļ kā neizsniegts, jo adresāts pēc uzaicinājuma nav to pieprasījis un tam beidzies noteiktais glabāšanas termiņš. Bez tam tiesā, saņemta atpakaļ, beidzoties sūtījumu glabāšanas terminam, kā adresāta nepieprasīta, atbildētājam sūtītā tiesas pavēste par tiesas sēdēm 2014.gada 18.decembrī. Tiesa atzīst, ka atbildētājam par lietas izskatīšanas laiku un vietu ir paziņots pienācīgā veidā, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3. punkta nosacījumiem, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56. pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas. Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nav konstatējami Civilprocesa likuma 209. pantā noteiktie imperatīvie lietas izskatīšanas atlikšanas pamati. Tiesa uzskata, ka nav arī pamata atlikt lietas izskatīšanu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 210. pantā noteiktajiem fakultatīvajiem pamatiem, tādēļ lieta izskatāma bez pušu klātbūtnes, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Tā kā lietā nav saņemti arī atbildētāja paskaidrojumi, tiesai lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta noteikumiem – aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Motīvu daļa.

Tiesa, pārbaudot un izvērtējot lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota, pierādīta un apmierināma sekojošu apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk tekstā – CL) 1587. pantu: „Tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus."

Atbildētājs līgumsaistības ir uzņēmies ar 2005.gada 17.maijā starp pusēm noslēgto aizdevuma līgumu Nr.SI05176, kuru parakstījis un saņēmis minēto naudas aizdevumu 2005.gada 25.maijā, ko prasītājs pierādījis ar kredīta līgumu, tā izsniegšanas un dzēšanas grafiku un atbildētāja konta izdruku

par veiktajām kredīta izmaksām no 2005.gada17.maija līdz 2014.gada 29.augustam. Neatmaksātā aizdevuma summa 21495,48 EUR no atbildētāja prasītāja labā piedzenama saskaņā ar CL 1943.pantu „aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis", jo tiesai nav pamata apšaubīt pamatparāda apmēru, kā arī to, ka atbildētājs to nav prasītājam atmaksājis, jo nav to apstrīdējis un tiesā nav iesniedzis tādus pierādījumus, ka saistība pret prasītāju būtu izpildīta.

Pamatots un ar parāda aprēķinu pierādīts ir prasījums par aizdevuma lietošanas procentu 199,01 EUR piedziņu. Saskaņā ar CL 1753. pantu: „Ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu ..". Bet saskaņā ar CL 1756. pantu: „Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu". Konkrētajā gadījumā, puses līgumā pielīgušas maksāt par aizdevumu izmantošanu procentus ar bāzes likmi 3 mēnešu EUR LIBOR un pievienoto likmi 2,2 % gadā.

Tiesa atzīst, ka ir apmierināms prasītājas lūgums par līgumsoda 49,52 EUR piedziņu no atbildētāja, jo saskaņā ar CL 1717. panta nosacījumiem: „Līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas." Savukārt CL 1720. pants nosaka: „Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: ..2) ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā." Saskaņā ar līgumu puses vienojušās, ka līgumsods 36% gadā no kavētās summas par katru nokavēto dienu. Līgumsoda aprēķins veikts atbilstoši minētā līguma noteikumiem un tikai par laiku no pirmā kavētā maksājuma līdz līguma izbeigšanai, tādēļ tiesa atzīst, ka tas piedzenams pilnā apmērā.

Tiesa atzīst, ka apmierināms arī prasītāja lūgums par likumisko nokavējuma procentu piedziņu par laiku no līguma pirmstermiņa izbeigšanas līdz prasības pieteikuma sagatavošanai jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 1759. panta nosacījumiem: „Procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, šādos gadījumos: 1) par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem." Savukārt CL 1765. pants nosaka: „Likumisko procentu apmērs par naudas parāda samaksas nokavējumu,..... līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no viena simta gadā. Tādējādi prasītājas aprēķinātie nokavējuma procenti 102,47 EUR par laikposmu no 2014.gada 31.jūlija līdz 2014.gada 29.augustam piedzenami pilnībā. Bez tam saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem prasītājam nosakāmas tiesības piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus no aizdevuma summas līdz sprieduma izpildei, ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Apmierinot prasību, prasītāja lūgums par tiesas izdevumu piedziņu arī apmierināms pilnībā. No atbildētāja prasītāja labā saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem piedzenami tiesas izdevumi saskaņā ar lietā esošajiem samaksas dokumentiem - valsts nodeva 990,74 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR, kopā tiesāšanās izdevumi 995,44 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja sešus procentus no simta gadā no aizdevuma pamatsummas, ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97. 208.[1] pantu tiesa

nosprieda

apmierināt akciju sabiedrības „SEB banka" prasību pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. C/ par labu akciju sabiedrībai „SEB banka" no 2005.gada 17.maija līguma Nr.SI05176 izrietošo parādu 21846,48 EUR (divdesmit vienu tūkstoti astoņsimt četrdesmit sešus eiro 48 centus), ko veido aizdevuma pamatsumma 21495,48 EUR, aizdevuma lietošanas procenti 199,01 EUR par laiku no 2014.gada 15.aprīļa līdz 2014.gada 31.jūlijam, līgumsods 49,52 EUR par laiku no 2014.gada 15.aprīļa līdz 2014.gada 31.jūlijam, likumiskie nokavējuma procenti 102,47 EUR par laiku no 2014.gada 31.jūlija līdz 2014.gada 29.augustam un tiesas izdevumus 995,44 EUR (deviņsimt deviņdesmit piecus eiro un 44 centus), kopā 22841,92 EUR (divdesmit divus tūkstošus astoņsimt četrdesmit vienu eiro 92 centus).

Noteikt /pers. C/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt akciju sabiedrībai „SEB banka" tiesības saņemt no /pers. C/ likumiskos 6 (sešus) procentus no viena simta gadā līdz sprieduma izpildei no pamatparāda summas 21495,48 EUR, to nepārsniedzot.

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesai, 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Atbildētājam nav tiesību šo spriedumu pārsūdzēt. Atbildētājam ir tiesības 20 dienu laikā no aizmuguriskā sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Cēsu rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese D.Blūma